

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
Telefoon 5 12 2
www.provincie-utrecht.nl

Ik werk op maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag.

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 2 Mar 2022 12:28:31 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: RE: PO Memo Lopikerpoort

Hi 5.1.2.e

Even gebeld met ons secretariaat. Kan mee ter kennisname want PO zit al vol. In mijn optiek prima. Echter de aanlevering is al gesloten (vandaag 12.00u). Ik kan het nog op de agenda krijgen maar dan moet ik het echt morgen aanleveren i.v.m. parafering in iBabs. Gaat dat lukken?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Domein Mobiliteit | Provincie Utrecht | 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 2 maart 2022 10:45
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: PO Memo Lopikerpoort

Hoi 5.1.2.e

Komende maandag ga ik Huib informeren over aankomende beroepszaak Lopikerpoort. Dit ook mede nav de bekende media aandacht een paar weken geleden. Wellicht goed om deze memo (morgen gereed) ook onder de aandacht te brengen bij Arne. Nou weet ik dat jullie langere aanlevertijden hebben met allerlei rondes, dus misschien dan meer in de mededelingen sfeer. \

Hoe kijk jij hiernaar?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e



PROVINCIE :: UTRECHT

Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling (GRO)
Accounthouder - Gemeenten Wijk bij Duurstede en Zeist
Coördinator Omgevingsagenda Gemeenten – Stedelijke regio Utrecht, Utrecht ZO en Food Valley

Ik werk op ma t/m do.

From: " 5.1.2.e "
Sent: Thu, 3 Mar 2022 13:13:27 +0100
To: " 5.1.2.e " <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: PO Memo Lopikerpoort en bijlagen
Attachments: Memorandum Beroep Reactieve Aanwijzing Lopikerpoort_POROO_7mrt2022.pdf, Besluit GS_RA_BP LopikerwegOost 6667 en Lopikerweg Oost 89a89b.pdf, Reactieve aanwijzing Raad van State bestemmingsplan Lopikerweg Oost 66 67 en LopikerwegOost 89a 89b_2.pdf, Brief RvS en Initiatiefnemer Informeren BO Lopikerpoort_16juli2020.pdf

Hoi 5.1.2.e

Bijgaand de stukken zoals ik ze heb ingediend voor het PO ROO komende maandagmorgen.
Zowel PO Memo als de 3 bijlagen.

Onderstaande toevoeging van jou heb ik er niet in gelaten. Het was naar mijn idee wat te gedetailleerd voor deze memo. Hoop dat dat oke is.

Daarnaast maken we uit de eerste verkenningen op dat de verkeerseffecten van verdere ontwikkeling van De Copen vooral noordelijk en oostelijk gevolgen kent. Kruispunt Graaf ligt zuidelijk van De Copen en kan mogelijk minder gevolgen kennen dan de ontwikkeling Lopikerpoort omdat deze vooral verslechterende invloed heeft vanwege de ligging direct aan een conflicterende richting van het kruispunt waardoor de capaciteit van het kruispunt daalt.

Wel goed om te weten.

Ga jij ook nog mee naar de RvS? Daar ben ik in de memo niet vanuit gegaan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e



PROVINCIE :: UTRECHT

Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling (GRO)
Accounthouder - Gemeenten Wijk bij Duurstede en Zeist
Coördinator Omgevingsagenda Gemeenten – Stedelijke regio Utrecht, Utrecht ZO en Food Valley

Ik werk op ma t/m do.

MEMORANDUM



BEROEP REACTIEVE AANWIJZING LOPIKERPOORT

DATUM 02-03-2022
VAN 5.1.2.e
AAN Huib van Essen (ph RO)
TELEFOONNUMMER 5.1.2.e
TEAM GRO

Met dit memo informeer ik u over de actualiteit rondom onze reactieve aanwijzing op het bestemmingsplan Lopikerweg Oost 66/67 en Lopikerweg Oost 89a/89b, gemeente Lopik. Ook bekend als de ontwikkeling 'Lopikerpoort'. Op 11 maart 2022 vindt namelijk de zitting plaats bij de Raad van State, waarin het beroep van de initiatiefnemer op onze reactieve aanwijzing wordt behandeld (bodempcedure). Vanuit de provincie zullen 5.1.2.e 5.1.2.e college van GS op zitting vertegenwoordigen.

Aanvullende reden om u te informeren is de recentelijke media-aandacht voor Lopikerpoort (AD 14-02-2022), waarin verschillende zaken met elkaar in verband worden gebracht; de reactieve aanwijzing, het in procedure genomen bestemmingsplan Landelijk Gebied, ontwikkelingen van bedrijventerrein De Copen en de provinciale Trajectstudie N210. Over deze context wordt in dit memo niet uitgebreid ingegaan, maar alleen in relatie tot de reactieve aanwijzing. Over de gemeentelijke plannen voor het bedrijventerrein De Copen e.o. in relatie tot de Trajectstudie N210 wordt u op een later stadium nader geïnformeerd. In het AD-artikel wordt overigens ten onrechte het beeld geschetst dat de provincie een dubbele agenda heeft gehanteerd. Van mogelijke strategische grondaankopen waarover in het AD-artikel wordt gerept, is en was, voorafgaand aan de uitwerking van de trajectstudie, geen sprake.

Voorgeschiedenis

Op 24 maart 2020 heeft GS besloten over te gaan tot een reactieve aanwijzing op het bestemmingsplan 'Lopikerweg Oost 66/67 en Lopikerweg Oost 89a/89b', gemeente Lopik (bijlage). Op deze reactieve aanwijzing is daaropvolgend zowel door de initiatiefnemers als door de gemeente Lopik beroep ingesteld. Om alsnog aan een oplossing te werken is er voor en na de reactieve aanwijzing veelvuldig contact geweest met de gemeente, zowel ambtelijk als ook bestuurlijk.

Op 2 juli 2020 was er bij de Raad van State (RvS) een zitting waarin de, door de initiatiefnemers aangevraagde, voorlopige voorziening werd behandeld. Op 23 juli 2020 heeft de Afdeling uitspraak gedaan en het verzoek voor een voorlopige voorziening afgewezen. Gedurende de zitting is aangegeven dater op 16 juli 2020 een bestuurlijk overleg zou plaatsvinden over de mogelijkheid van een te nemen herstelbesluit. Daags na dit bestuurlijk overleg zijn initiatiefnemers en RvS, zoals opgedragen door de RvS tijdens zitting, geïnformeerd over de uitkomsten van het bestuurlijk overleg (bijlage). In essentie bestaande uit de volgende zin " *In het bestuurlijk overleg zijn gedeputeerden Van Essen en Schaddelee met wethouder Spelt tot overeenstemming gekomen over bovengenoemde inhoudelijke lijn en bijbehorende procesgang om daarmee tot een voor beide partijen aanvaardbaar herstelbesluit te komen.*" De genoemde inhoudelijke lijn richtte zich in hoofdzaak op de route om met een herstelbesluit het specifieke bouwplan van de lokale ondernemers (uitbreiding tuincentrum, gereedschappenhandel en hovenier) mogelijk te maken, maar alle extra ruimte die in het bestemmingsplan zat eruit te halen en daarnaast te voorzien in een deugdelijke ruimtelijke onderbouw. De kaders voor een herstelbesluit waren voor de gemeente op dat moment helder en akkoord.

Proces Herstelbesluit

Het is de bevoegdheid van de gemeenteraad van Lopik om daadwerkelijk het herstelbesluit in procedure te nemen en vast te stellen. De gemeente is over het voornemen van een herstelbesluit binnen de met provincie overeengekomen kaders, in gesprek gegaan met de initiatiefnemers. Omdat ontwikkelingsgerichte bestemmingsplannen voor de gemeente Lopik extern worden opgesteld, vrijwel altijd in opdracht van de initiatiefnemer van een ontwikkeling, diende de initiatiefnemer van de ontwikkeling Lopikerpoort dan ook een aangepast bestemmingsplan op te stellen ten behoeve van een herstelbesluit. En daarbij zorg te dragen voor een plan overeenkomstig de gemaakte bestuurlijke afspraken.

Initiatiefnemer heeft daarop enkele voorstellen gedaan, maar deze voldeden naar oordeel van de gemeente niet, zo blijkt uit de door de gemeente aangeleverde stukken aan de RvS (bijlage). Gemeente geeft ook aan dat voor de gronden van het plangebied, in het vast te stellen bestemmingsplan Landelijk gebied, een conserverende planregeling zal worden opgenomen. Daarmee worden de bestaande planologische mogelijkheden (overeenkomstig het nu nog vigerend bestemmingsplan Landelijk Gebied 2007) gerespecteerd. Op 8 maart 2022, dus voorafgaand aan de zitting bij de RvS, ligt het bestemmingsplan Landelijk Gebied ter vaststelling voor aan de gemeenteraad van Lopik. Mocht de reactieve aanwijzing onverhoopt geen standhouden in de beroepszaak, dan zal, in het geval van een daaraan voorafgaande vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied, het planologisch regime van dit nieuwe bestemmingsplan Landelijk Gebied van kracht blijven. De uitspraak van de RvS zal dan ook niet leiden tot het herleven van het bestemmingsplan waarop de reactieve aanwijzing betrekking had. Een bijzondere situatie.

In de aangeleverde brief van de gemeente Lopik aan de RvS, geeft de gemeente ook te kennen dat zij haar beroep tegen de reactieve aanwijzing intrekt.

Context

Direct ten noorden van de locatie Lopikerpoort ligt het bedrijventerrein De Copen. Dit bedrijventerrein ontsluit ook op de N210. In het huidige PPWW 2021 is bij De Copen ruimte voor uitbreiding van 4 ha extra bedrijventerrein. Onlangs is het ontwerpbestemmingsplan De Copen in procedure genomen (ter inzage tot 24 maart), waarmee deze uitbreiding mogelijk wordt gemaakt en waarin ook ruimte is opgenomen voor de verplaatsing en uitbreiding van loonbedrijf De Heer uit Polsbroek (ca. 3 ha).

Daarnaast speelt de mogelijk verplaatsing van de Bedrijf A uit plaats bedrijf A naar een locatie die een verdere uitbreiding van De Copen naar het noorden zal betekenen (ten westen van het MOB-complex). De Bedrijf A lijkt zich hier te willen vestigen (circa 6 tot 9 ha) en Lopik lijkt hier niet op voorhand afwijzend tegenover te staan. Voorts is het net ten noorden van De Copen gelegen MOB-complex, onderdeel van het NNN, bij het ministerie van Financiën in beeld voor de verhuizing van Domeinen Roerende Zaken. Deze functie is nu nog gevestigd in Soesterberg en houdt zich bezig met de opslag en doorvoer van o.a. in beslag genomen goederen.

Al deze plannen zullen, waar zij (al dan nietten dele) doorgang vinden, moeten gaan ontsluiten via de N210. Over de (on)wenselijkheid van een dergelijke toename van het bedrijventerrein op deze plek in de polder, over de te verwachten verkeerseffecten en over de dan benodigde verkeersmaatregelen e.d. vinden verkennende gesprekken plaats met de provincie, zowel vanuit PPWW/SRO, GRO als Mobiliteit. Deze gesprekken worden, zo blijkt uit het recente artikel in het AD, door initiatiefnemers van Lopikerpoort in verband gebracht met de reactieve aanwijzing. M.a.w. als het bij De Copen kan, waarom dan niet bij Lopikerpoort?

In de plannen van Lopikerpoort zijn de verkeerseffecten echter onjuist gepresenteerd en zijn, mede daardoor, benodigde maatregelen om de doorstroming op de N210 en de bereikbaarheid van de regio op peil te houden, niet opgenomen en geborgd. Daar ziet de reactieve aanwijzing, naast het verstedelijkingsverbod, op toe. De nadelige effecten op het kruispunt Graaf zouden, zeker zonder maatregelen, zo blijkt ook uit de destijds uitgevoerde second opinion, te fors zijn.

Advies

De memo is ter kennisname. Mede ter voorbereiding op eventuele vragen vanuit de omgeving en/of PS.



Raad van de gemeente Lopik
Postbus 50
3410 CB Lopik

DATUM	24 maart 2020	TEAM	GRO
ZAAKENMERK	Z-GRO_VBA-2020-0467	REFERENTIE	5.1.2.e
NUMMER	8207B710	DOORKIESNUMMER	-
IJWE-MAIL VAN	3 maart 2020	E-MAILADRES	-
IJW NUMMER	-	ONDERWERP	Reactieve aanwijzing bestemmingsplan Lopikerweg Oost 66/67 en Lopikerweg Oost 89a/89b
BIJLAGE(N)	Verbeelding reactieve aanwijzing bestemmingsplan Lopikerweg Oost 66/67 en Lopikerweg Oost 89a/89b		

Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht tot het geven van een reactieve aanwijzing (hierna: RA) op grond van artikel 3.8, lid 6 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) op onderdelen van het op 18 februari 2020 door de raad gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan "Lopikerweg Oost 66/67 en Lopikerweg Oost 89a/89b" (Lopikerpoort) van de gemeente Lopik.

Op basis van verderop genoemde overwegingen hebben wij op 24 maart 2020 besloten om:

Op grond van artikel 3.8, lid 6 Wro een RA te geven voor het volgende onderdeel van het plan bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.9926.RA2002LOPIKERWEG0-VA01 met de bijbehorende bestanden. Deze RA heeft betrekking op de artikelen 3, 4 en 5 van de planregels van het bestemmingsplan 'Lopikerweg Oost 66/67 en Lopikerweg Oost 89a/89b', door de raad gewijzigd vastgesteld bij besluit van 18 februari 2020. Deze artikelen voor 'Bedrijf', 'Detailhandel -1' en 'Detailhandel -2' blijven door deze aanwijzing geen deel uitmaken van de planregels.

Deze reactieve aanwijzing is gebaseerd op de door gemeente Lopik toegezonden informatie. Dit betreft de volgende documenten:

- Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan "Lopikerweg Oost 66/67 en Lopikerweg Oost 89a/89b", Gemeente Lopik (18 februari 2020);
- Raadsbesluit vaststelling bestemmingsplan "Lopikerweg Oost 66/67 en Lopikerweg Oost 89a/89b", Gemeente Lopik (18 februari 2020);
- Gewijzigd vastgesteld bestemmingsplan "Lopikerweg Oost 66/67 en Lopikerweg Oost 89a/89b", met IMRO-code 'NL.IMRO.0331.01LpkrwegO66a67-VG01'.

Inleiding

Met ingang van 23 oktober 2018 heeft het ontwerp-bestemmingsplan "Lopikerweg Oost 66/67 en Lopikerweg Oost 89a/89b" op basis van artikel 3.8, lid 1 van de Wro gedurende zes weken ter inzage gelegen. Op 12 november 2018 hebben wij een zienswijze ingediend (kenmerk 81 E0E4F8). Deze zienswijze was meerledig en had onder meer betrekking op het verstedelijkingsverbod en mobiliteit. Concreet gaat het om het voorkomen van een verdere uitwaaiering van stedelijke functies over het landelijk gebied (verstedelijkingsverbod) en het voorkomen dat ruimtelijke ontwikkelingen negatieve gevolgen hebben voor de bereikbaarheid en voor de doorstroming op het regionale wegennet op punten waar het geen vrije ruimte heeft of restcapaciteit kent (mobiliteitsbelang).

Het bestemmingsplan voorziet in de verplaatsing én uitbreiding van de gereedschappenhandel, nu gevestigd op de locatie Lopikerweg Oost 89, en de nieuwvestiging van een hoveniersbedrijf, die op dit moment elders in het landelijk gebied als nevenfunctie bij een agrarische bestemming is gevestigd. Beide functies komen op de locatie Lopikerweg Oost 66-67, waar reeds een tuincentrum, met nevenfuncties, gevestigd is en welke op deze locatie gehandhaafd blijft.

Met de verplaatsing, uitbreiding en de nieuwvestiging van activiteiten op de locatie Lopikerweg Oost 66-67 gaat een toename van stedelijke functies (gebruik) en bebouwing in het landelijk gebied gepaard. Dit wordt in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt met de bestemmingen Bedrijf (artikel 3), Detailhandel-1 (artikel 4) en Detailhandel -2 (artikel 5). Hierdoor is sprake van een verstedelijking van het landelijk gebied. Voor het landelijk gebied van de provincie Utrecht geldt echter een verstedelijkingsverbod als bedoeld in artikel 3.2 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013 (herijking 2016) (hierna: PRV). Het verstedelijkingsverbod houdt in dat een ruimtelijk besluit voor gronden die zijn aangewezen als 'Landelijk gebied' geen bestemmingen en regels bevat voor verstedelijking, tenzij in de PRV anders is bepaald.

Het verstedelijkingsverbod kent uitzonderingen. De uitzonderingen op dit verbod zijn opgenomen in de artikelen 3.3 tot en met 3.20 PRV. Een deugdelijke motivering dat voldaan wordt aan één van de uitzonderingen op het verstedelijkingsverbod, ontbreekt in het besluit tot het vaststellen van het bestemmingsplan. Dat besluit is hierdoor in strijd met het in de PRV neergelegde verstedelijkingsverbod en de van toepassing zijnde uitzondering(en). Vanwege dit gebrek voldoet het besluit evenmin aan de eis van artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht, dat een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Het bestemmingsplan maakt niet inzichtelijk welke gevolgen de met dat plan mogelijk gemaakte ontwikkelingen hebben voor de verkeersafwikkeling op de N210. Ook ontbreekt een gedegen overzicht van de verkeersgeneratie in de oude - en nieuwe situatie. Hierdoor ontstaat strijdigheid met artikel 1.6 PRV (Mobiliteitstoets). In de provinciale zienswijze is daarom destijds ook aangegeven dat nadere afstemming tussen de gemeente en de provincie over de verkeersgeneratie en verkeersafwikkeling voordat het bestemmingsplan zou worden vastgesteld, noodzakelijk is. In de moeizame afstemming die hierop volgde zijn de standpunten over de verkeerseffecten niet bij elkaar gekomen en is afgesproken dat er een second opinion zou worden uitgevoerd. Dit is zowel door de gemeente als door de provincie uitgevoerd. Nog voordat hierover het gesprek heeft kunnen plaatsvinden is het bestemmingsplan door de gemeenteraad vastgesteld.

Na vaststelling is op initiatief van de provincie zowel ambtelijk, als bestuurlijk overleg gevoerd over mogelijke oplossingsrichtingen. Voorafgaand aan de afweging en het besluit over de inzet van het wettelijk instrumentarium dat ons ter beschikking staat, wilden wij met de gemeente het gesprek aangaan over de argumenten en beweegredenen die hebben geleid tot de vaststelling van het bestemmingsplan op deze wijze. Naar mening van de provincie was het afstemmingsproces over de punten uit de zienswijze immers nog niet afgerond en had dit ook nog niet tot oplossingen geleid. Alles overwegende zien wij ons genoodzaakt, ter bescherming van de provinciale belangen en het consistent uitvoeren van het provinciaal beleid, op dit moment over te gaan tot het geven van een reactieve aanwijzing. Wij zullen ons de komende periode inzetten om samen met de gemeente Lopik het afstemmingsproces te vervolgen. Op die manier hopen wij spoedig en gezamenlijk tot gedragen oplossingen te komen.

De provincie is tot tweemaal toe verrast door gemeentelijk handelen waarbij bleek dat het bestemmingsplan ter vaststelling aan de raad(scommissie) werd aangeboden zonder dat daarover de provincie vooraf was geïnformeerd. Gelet op de gemaakte afspraken en ingediende zienswijze had dit wel voor de hand gelegen. Door vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad van Lopik rest de provincie, om de in het geding zijnde provinciale belangen afdoende te beschermen, maar één mogelijkheid, namelijk het volgen van een juridische procedure.

Bevoegdheid geven reactieve aanwijzing

Op 18 februari 2020 is het bestemmingsplan "Lopikerweg Oost 66/67 en Lopikerweg Oost 89a/89b" gewijzigd vastgesteld. Wij constateren, dat de strijdigheid met de provinciale regels op het gebied van mobiliteit (artikel 1.6 PRV) en het verstedelijkingsverbod (artikel 3.2 PRV) hierbij in stand is gebleven.

Op basis van artikel 3.8, lid 6 van de Wro zijn wij bevoegd om binnen zes weken na vaststelling van het bestemmingsplan aan de gemeenteraad een RA te geven. Wij zien ons genoodzaakt van deze mogelijkheid gebruik te maken.

Dubbel motiveringsvereiste

De bevoegdheid tot het geven van een reactieve RA wordt begrensd door een dubbel motiveringsvereiste. Allereerst dient te worden aangegeven welke provinciale belangen het met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken om aan de gemeenteraad een aanwijzing te geven. Ten tweede moet worden gemotiveerd welke feiten, omstandigheden en overwegingen ons ervan weerhouden om het betrokken provinciale belang met de inzet van andere bevoegdheden te beschermen. Deze motivering is hieronder weergegeven.

Het provinciaal beleid

Het provinciaal ruimtelijk beleid is neergelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (herijking 2016) (Verder: PRS) en de PRV. Hierin zijn algemene regels opgenomen omtrent de inhoud, toelichting of onderbouwing van onder meer bestemmingsplannen. Daarmee wordt beoogd de provinciale belangen te laten doorwerken naar het gemeentelijk niveau. Om deze belangen te borgen en/of realiseren kunnen wij zo nodig het instrumentarium uit de Wro inzetten.

Het bestemmingsplan

Provinciaal belang: handhaven van het verstedelijkingsverbod

De provincie wil de kwaliteit en vitaliteit van het landelijk gebied behouden. De provincie koestert daarom de functies die bijdragen aan behoud van de openheid, kwaliteit en beleefbaarheid van het platteland, zoals landbouw, natuur en bos. De provincie wil verdere uitwaaiering van stedelijke functies over het landelijk gebied voorkomen. Dit beleid vormt de contramale van ons beleid voor het stedelijk gebied. De kwaliteit van het landelijk gebied draagt immers bij aan de aantrekkelijkheid en het goed functioneren van steden en dorpen. In bijzondere situaties en onder voorwaarden, zijn ontwikkelingen van niet aan het landelijk gebied gebonden functies aanvaardbaar. Deze uitzonderingssituaties hebben veelal betrekking op de herbestemming van gronden met bestaande bebouwing en op de ontwikkeling van nieuwe kwaliteit. Dit beleid is verankerd in de PRS en PRV.

De in de Inleiding beschreven ontwikkelingen die door het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, hebben tot gevolg dat er sprake is van toename van stedelijke functies en bebouwing in het buitengebied. Een deugdelijke motivering dat voldaan wordt aan één van de uitzonderingen op het verstedelijkingsverbod als bedoeld in de PRV, ontbreekt in het besluit tot het vaststellen van het bestemmingsplan. Hierdoor is sprake van strijd met artikel 3.2 van de PRV (Verstedelijkingsverbod).

In de bijlagen en toelichting van het bestemmingsplan is onvoldoende gemotiveerd waarom de beoogde verstedelijkingsontwikkelingen passen binnen één van de opgenomen uitzonderingsgevallen, als bedoeld in de PRV. Dit was ook reeds zo benoemd in de provinciale zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan.

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt weliswaar naar artikel 3.7 Kernrandzone uit de PRV verwezen, maar een beschrijving van de reeds aanwezige ruimtelijke kwaliteit in het gebied en een verantwoording van de wijze waarop de beoogde ontwikkeling zou bijdragen aan een versterking van deze kwaliteiten, ontbreekt. Ook is niet inzichtelijk gemaakt in welke mate sprake is van verstedelijking. Een motivering voor een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit als bedoeld in de PRV (waar welstandsaspecten geen onderdeel van uitmaken) in relatie tot de verstedelijking, op de locatie of in de directe omgeving, ontbreekt. De motivering in het bestemmingsplan beperkt zich in dit kader tot welstandsaspecten.

Provinciaal belang: handhaving doorstroming regionale wegennet (mobiliteit)

De provincie wil voorkomen dat ruimtelijke ontwikkelingen negatieve gevolgen hebben voor de doorstroming op het regionale wegennet waar het geen vrije ruimte heeft of restcapaciteit kent. Daarom wordt gewerkt met een mobiliteitsscan en -toets, die voor elke ruimtelijke ontwikkeling de gevolgen voor het regionale wegennet inzichtelijk maakt.

Op basis daarvan kunnen maatregelen worden genomen die de negatieve gevolgen voor de doorstroming, bereikbaarheid, verkeersveiligheid en/of leefbaarheid voorkomen. Deze maatregelen moeten deel uitmaken van de planontwikkeling. Het zorgdragen voor en voldoende ruimte bieden voor een goede bereikbaarheid voor woon-, werk- en vrijetijdslocaties is in de PRS benoemd als provinciaal belang.

Op basis van artikel 1.6 PRV Mobiliteitstoets is bij elke voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling een mobiliteitsscan verplicht. Dit betekent dat in een vroegtijdig stadium de mobiliteitseffecten worden nagegaan en beoordeeld wordt of een mobiliteitstoets noodzakelijk is. Op basis van de scan wordt bepaald of een mobiliteitstoets noodzakelijk is. De verplichting een mobiliteitstoets uit te voeren is niet alleen van toepassing op de ontwikkeling van grotere gebieden (bijvoorbeeld woonwijken of bedrijventerreinen), maar geldt ook voor kleinschalige ruimtelijke ontwikkelingen nabij een verkeersnetwerk dat reeds zwaar belast is. In dergelijke gevallen kan de toevoeging van slechts beperkte verkeersbewegingen al gevolgen hebben voor de doorstroming, bereikbaarheid dan wel toegankelijkheid, veiligheid en leefbaarheid. Van dit laatste is sprake in de onderhavige situatie.

Artikel 1.6 PRV vereist dat, indien sprake is van knelpunten op het omliggende verkeers- en vervoernetwerk, inzicht moet worden gegeven in de te nemen maatregelen en de financiering van die maatregelen. In het bestemmingsplan worden, op basis van onvolledige gegevens en ondeugdelijk onderzoek, geen maatregelen en de financiering van de realisatie van de maatregelen vanuit het veroorzakersprincipe benoemd. Dat betekent dat het bestemmingsplan niet goed gemotiveerd is en om die reden ook niet voldoet aan het criterium 'goede ruimtelijke ordening' uit artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Een en ander is in strijd met artikel 1.6 PRV.

Aan ons besluit liggen voorts de volgende overwegingen ten grondslag.

Het bestemmingsplan geeft geen duidelijkheid over de precieze oppervlakten per functie. Daarbij geldt bovendien dat sprake is van bestemmingen met ruime gebruiksmogelijkheden, die niet zijn meegenomen bij de berekening van de verkeerseffecten. In plaats daarvan is gerekend met de bedrijven die zich daar nu zouden willen vestigen. Dit kan betekenen dat de verkeersbewegingen in de toekomst nog kunnen toenemen omdat niet alle nog in te vullen functies worden berekend. Er is bij de berekening van de verkeerseffecten dus niet uitgegaan van de maximale gebruiksmogelijkheden van het bestemmingsplan.

Wij stellen ons op het standpunt dat de bij het bestemmingsplan opgenomen verkeerskundig onderzoeken ernstig tekortschieten. De informatie over de verkeersgeneratie van de bedrijven is onvolledig en de berekeningswijze ondeugdelijk. Dit omdat de huidige verkeersbewegingen onvoldoende in kaart zijn gebracht. De berekeningen zijn al niet gebaseerd op werkelijke tellingen bij de bedrijven op de oude locaties (in hun bestaande omvang) en deze zijn dus ook niet vertaald naar hun maximale omvang op de nieuwe locatie conform het bestemmingsplan. Er is daarmee geen realistisch beeld gegeven van de nieuw mogelijke gemaakte situatie. Er wordt gerekend met de potentie en niet met een saldering van het huidige verkeersaanbod. Dit geeft een vertekend beeld van de praktijk. De gegevens in het bestemmingsplan over de huidige en toekomstige situatie zijn lastig te interpreteren en er wordt daarnaast ook gerekend met reductiefactoren op kengetallen waarvan afgevraagd kan worden of deze toepasbaar en verdedigbaar zijn. Deze en nog andere bevindingen en feiten maken dat de uit de berekeningen voortvloeiende conclusies dan ook geen juiste weergave zijn van de consequenties voor de doorstroming op het kruispunt Graaf (N210). Dit ook op basis van de bevindingen en het advies van RoyalHaskoning Nederland B.V. welke door de provincie is ingehuurd om een second opinion te geven op het bestemmingsplan en op de eigen berekeningen van de provincie t.a.v. dit bestemmingsplan én de invloed op het kruispunt Graaf. Daarom is de provincie van mening dat op basis van ondeugdelijk onderzoek het gemeentebestuur ten onrechte stelt, dat de beoogde ontwikkeling geen (substantiële) problemen veroorzaken voor de doorstroming en verkeersafwikkeling op het kruispunt Graaf (N210).

Op basis van de provinciale berekeningen en (benodigde) interpretatie constateren wij dat er wel degelijk sprake is van een substantiële toename aan verkeersbewegingen. Deze uitkomst wordt onderschreven door het second opinion advies van RoyalHaskoning Nederland B.V. Dit heeft nadelige gevolgen voor het kruispunt, omdat een toename ontstaat op een conflicterende richting van de hoofdrichting (N210) in de avondspits. Daarbij is van belang dat het kruispunt qua verwerkingscapaciteit nu al aan zijn maximum zit. Aangezien de huidige verkeersregeling reeds meer dan overbelast is, leidt een en ander tot verdere overbelasting van het kruispunt in een gemiddeld uur in de ochtend- en avondspits. Het is voor ons belangrijk dat de verkeersproblemen bij het kruispunt nu al bestaan en dat deze beoogde ontwikkeling de doorstroming en de bereikbaarheid van Lopik en de Lopikerwaard verder negatief beïnvloeden.

Aanvullend punt van zorg is de ontsluiting van het perceel Lopikerweg Oost 66/67 op de Lopikerweg Oost, vanwege de mogelijke gevolgen voor de werking van het kruispunt en de verkeersveiligheid.

De mogelijke inzet van andere instrumenten

Op basis van artikel 3.8 lid 6 Wro zijn wij gehouden in ons besluit de hieraan ten grondslag liggende feiten, omstandigheden en overwegingen te vermelden die ons beletten het provinciaal belang, ten behoeve waarvan de RA wordt gegeven, met de inzet van andere, ons toekomstige, bevoegdheden te beschermen. In het voorgaande is aangegeven waar en op welke wijze het provinciaal beleid is beschreven en is vastgelegd. Ook is daarbij aangegeven welke belangen daarmee beschermd worden. Wij achten het ongewenst dat zich ontwikkelingen voordoen die in strijd zijn of komen met de provinciale belangen zoals wij die met de PRS en PRV trachten te borgen. In dit geval is het niet mogelijk om de in het geding zijnde provinciale belangen afdoende te beschermen, anders dan met een RA.

Op basis van de hiervoor aangegeven feiten en omstandigheden achten wij het noodzakelijk om door middel van het geven van een RA te voorkomen dat de onderdelen van het bestemmingsplan die in strijd zijn met de PRV van kracht wordt. Het afzien van een RA is onwenselijk, omdat dan bestemmingsplanonderdelen in werking zouden treden die op dit moment in strijd zijn met provinciale beleid.

Bekendmaking

Wij gaan ervan uit dat u op basis van artikel 3.8 lid 6 Wro het aanwijzingsbesluit samen met het besluit tot het vaststellen van het bestemmingsplan bekend maakt en dat u ingevolge artikel 3.8 lid 7 Wro tevens ons aanwijzingsbesluit bekendmaakt aan diegenen die betrokken zijn bij de onderdelen die door dat besluit worden geraakt of die een zienswijze hebben ingediend.

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de datum van bekendmaking tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Daarvoor is een griffierecht verschuldigd. De actuele tarieven van het griffierecht kunt u vinden op www.rechtspraak.nl. Indien beroep is ingesteld, kan ook om een voorlopige voorziening worden gevraagd als er tijdelijk maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de uitspraak op het beroepschrift kan worden gewacht. Het verzoek moet worden gericht aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarbij is hetzelfde griffierecht opnieuw verschuldigd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

5.12.e



Voorzitter
mr. J.H. Oosters

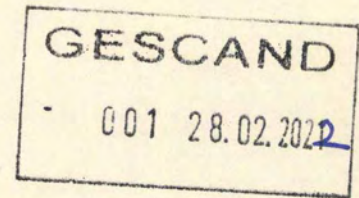
5.12.e



5.12.e



Secretaris,
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen



College van gedeputeerde staten van Utrecht
Postbus 80300
3508 TH UTRECHT

Datum
25 februari 2022

Ons nummer
202003108/1/R4

Uw kenmerk
Z-GRO_VBA-2020-0467, 8207B710

Inlichtingen

5.1.2.e

5.1.2.e

Onderwerp

Lopik

reactieve aanwijzing bestemmingsplan
Lopikerweg Oost 66/67 en Lopikerweg
Oost 89a/89b

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 11 maart 2022 worden behandeld op een zitting.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier



GEMEENTE
LOPIK

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
25 FEB. 2022	
ZAAKNR.	5.1.2.e
AAN:	5.1.2.e
BEHANDELD DD:	PAR:

VERZONDEN 24 FEB. 2022

Datum: 23 februari 2022
Zaak nr.: Z.006117/D.018547
Uw kenmerk:
Bijlagen:
Referentie: 5.1.2.e
Doorkiesnummer 0348559953

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Onderwerp: Beroep bestemmingsplan
Lopikerweg Oost 66/67 en
Lopikerweg Oost 89a/89b,
zaaknummer 202003108/1/R4

Edelachtbaar college,

In verband met de geplande zitting over het bestemmingsplan "Lopikerweg Oost 66/67 en Lopikerweg Oost 89a/89b" (hierna: het plan) op 11 maart 2022 sturen wij u deze brief. Eerdere correspondentie over dit plan vond reeds in mei / juni 2020 plaats, bij brief van 3 augustus 2020 heeft u ons in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 31 augustus 2020 een verweerschrift in te dienen. Van die mogelijkheid hebben wij evenwel geen gebruik gemaakt.

Belangrijke reden daarvoor was dat wij, na een bestuurlijk overleg tussen de provincie Utrecht en de gemeente Lopik op 16 juli 2020, verwachtten dat voor het plan een herstelbesluit genomen zou kunnen worden. In het bestuurlijk overleg zijn wij namelijk tot overeenstemming gekomen over zowel een aanpassing van het plan als de wijze waarop de verkeerseffecten in beeld dienen te worden gebracht. Daarmee konden wij tegemoet komen aan de bezwaren die voor het college van Gedeputeerde Staten van Utrecht aanleiding gaven om een reactieve aanwijzing op het plan in te dienen. Met een herstelbesluit zouden wij de gemaakte afspraken vastleggen in het plan.

De initiatiefnemer(s) van de ontwikkeling waarin het plan voorziet zijn door ons geïnformeerd over de uitkomsten van het bestuurlijk overleg. Ook over de ambtelijke afstemming voorafgaand aan het bestuurlijk overleg hebben wij initiatiefnemer(s) meermalen geïnformeerd. Omdat ontwikkelingsgerichte bestemmingsplannen voor de gemeente Lopik extern worden opgesteld, vrijwel altijd in opdracht van de initiatiefnemer van een ontwikkeling, diende de initiatiefnemer van de ontwikkeling Lopikerpoort dan ook een aangepast bestemmingsplan op te stellen overeenkomstig de gemaakte bestuurlijke afspraken.

Nadat wij in december 2020 een eerste concept voor een nieuw bestemmingsplan hadden ontvangen en beoordeeld (in april 2021), hebben wij in oktober 2021 een

Postbus 50
3410 CB LOPIK

Raadhuisplein 1
Tel : (0348) 55 99 55
Fax: (0348) 55 15 88
E-mailadres:
gemeente@lopik.nl

tweede concept gekregen. Geconstateerd is dat in de versie van oktober 2021 een groot aantal wijzigingen is aangebracht, ten opzichte van het plan zoals de gemeenteraad van Lopik dat op 18 februari 2020 had vastgesteld. Een grote wijziging was bijvoorbeeld dat de bestemming Bedrijf voor de beoogde hovenier was omgezet in een bestemming Detailhandel, terwijl hierover geen afstemming met de gemeente Lopik had plaatsgevonden. Evenmin hing die wijziging samen met de reactieve aanwijzing, de uitkomsten van het bestuurlijk overleg en niet bruikbaar is als herstelbesluit. Ook op andere punten is het plan dermate aangepast dat feitelijk sprake is van een nieuw plan. Gelet hierop hebben wij in december 2021 aan de vertegenwoordiger van initiatiefnemers(s) laten weten dat wij dit plan zo niet in procedure kunnen, noch willen brengen. Voorts is aangegeven dat wij voor de gronden van het plangebied, in het vast te stellen bestemmingsplan Landelijk gebied, een conserverende planregeling zullen opnemen. Daarmee respecteren wij de bestaande planologische mogelijkheden.

De conclusie is dat voor het plan Lopikerweg Oost 66/67 en Lopikerweg Oost 89a/89b geen herstelbesluit is genomen, ondanks dat er op bestuurlijk niveau al sinds 16 juli 2020 overeenstemming bestaat over de voorwaarden om de oorspronkelijk beoogde ontwikkeling alsnog te kunnen realiseren. Wij zijn voorts van mening dat wij initiatiefnemer(s) voldoende ruimte en tijd hebben geboden om tot een aanvaardbaar herstelbesluit te komen. Wellicht ten overvloede merken wij daarbij op dat wij nog steeds voorstander zijn van de ontwikkeling op de percelen Lopikerweg Oost 66/67 en Lopikerweg Oost 89a/89b, vanzelfsprekend onder de voorwaarden die met de provincie Utrecht zijn overeengekomen.

Gelet op het vorenstaande laten wij uw college weten dat wij niet langer reden zien om nog een verweerschrift in te dienen tegen de ingediende beroepschriften. De planontwikkeling wordt immers reeds belet door de reactieve aanwijzing en daar leggen wij ons bij neer, mede vanwege de gevoerde overleggen met de provincie. Met deze brief trekken wij tenslotte ons beroep tegen de reactieve aanwijzing in.

Wij vertrouwen erop dat wij u met deze brief voldoende hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Lopik;
de secretaris,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

mr. E.T. Halman, MBA

de burgemeester,

5.1.2.e

5.1.2.e

dr. L.J. de Graaf

Raad
vanState

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



R0700 #X880X0X#00#0000#



Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

DATUM 17 juli 2020
ZAAKKENMERK Z-GRO_VBA-2020-0467
NUMMER 8212F293
UW E-MAIL VAN -
UW NUMMER 202003108/2/R4

TEAM GRO
REFERENTIE 5.1.2.e
DOORKIESNUMMER -
E-MAILADRES -
ONDERWERP Bestuurlijk Overleg Provincie Utrecht en
Gemeente Lopik 16 juli 2020

BIJLAGE(N)

Geachte Raad,

Conform het proces-verbaal dat is opgesteld naar aanleiding van de zitting op 2 juli jl. stellen wij u hierbij op de hoogte van de resultaten van het bestuurlijk overleg provincie Utrecht – gemeente Lopik, zoals dit heeft plaatsgevonden op 16 juli 2020. 5.1.2.e evenals het college van B&W van de gemeente Lopik, ontvangen een afschrift van deze brief.

In het bestuurlijk overleg is gesproken over een gemeentelijk herstelbesluit, dat strikt de grenzen van het concrete bouwinitiatief van de initiatiefnemers volgt. Dat wil zeggen dat het maximaal aantal m² bebouwd oppervlak, het maximaal aantal m² bruto vloeroppervlak (bvo) én ook de gebruiksmogelijkheden strak, op maat, om het concrete bouwinitiatief worden vastgelegd en geregeld. Uit aanvullend onderzoek naar de mobiliteitseffecten als gevolg van een als zodanig opgesteld herstelbesluit volgt, dat de daaruit voortvloeiende effecten op de N210 door de provincie als aanvaardbaar kunnen worden beschouwd. Het blijft van belang dat de gemeente Lopik ten aanzien van zowel de mobiliteitseffecten als de verstedelijking van het landelijk gebied zorgdraagt voor een gedegen motivering in relatie tot het provinciaal beleid en de provinciale ruimtelijke verordening. In het bestuurlijk overleg zijn gedeputeerden Van Essen en Schaddelee met wethouder Spelt tot overeenstemming gekomen over bovengenoemde inhoudelijke lijn en bijbehorende procesgang om daarmee tot een voor beide partijen aanvaardbaar herstelbesluit te komen. Uiteindelijk is het de bevoegdheid van de gemeenteraad van Lopik om daadwerkelijk het herstelbesluit in procedure te nemen en vast te stellen.

Omdat tijdens de zitting op 2 juli jongstleden onduidelijkheid leek te bestaan over de bebouwingsmogelijkheden waarover gemeente en provincie spreken in het kader van het herstelbesluit, geven wij onderstaand hiervan het overzicht voor de locatie Lopikerweg Oost 66/67.

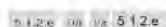
Bestemming	Max bebouwd oppervlak (m2)	Max vloer oppervlak (m2 bvo)
Detailhandel -1 (De Rie)	925	1345
Detailhandel -2	1735	1735
Bedrijf	525	525
Totaal	3185	3605

Ondergeschikte horeca zal binnen de bestemming Detailhandel-2 eenmaal worden toegestaan tot maximaal 225m² bvo (deze valt binnen de opgenomen 1.735 m² bvo). Overige horecamogelijkheden worden geschrapt. De twee bedrijfswoningen blijven onderdeel van het plan, zoals opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan Lopikerweg Oost 66/67 en Lopikerweg Oost 89a/89b. De bedrijfswoningen vallen binnen de opgenomen maximaal te bebouwen oppervlakten, maar zijn in het overzicht niet meegerekend in de opgenomen maximale bruto vloeroppervlak.

Wij vertrouwen erop u hiermee, zoals afgesproken gedurende de zitting op 2 juli jongstleden, voldoende te hebben geïnformeerd.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Namens hen,



Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 4 Mar 2022 15:25:39 +0100
To: "5.1.2.e @soppegundelach.nl" <5.1.2.e@soppegundelach.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: Contactgegevens mobiliteit m.b.t. ontwikkeling Bedrijf A

Geachte 5.1.2.e beste 5.1.2.e

Zoals zojuist telefonisch afgesproken stuur ik je onderstaand (en cc) de contactgegevens toe van de mobiliteitsdeskundige die je voor overleg over het mobiliteitsonderzoek voor Bedrijf A kunt uitnodigen.

Hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Domein Stedelijke Leefomgeving | Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

Provincie Utrecht | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

Bezoekadres: Archimedeslaan 6, 3584 BA, Utrecht

M 5.1.2.e | E 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl

(let op!! Vanaf heden is mijn vaste nummer (5.1.2.e) komen te vervallen)

Ik werk op maandag tot en met vrijdag

[Omgevingsvisie en - verordening \(viewer\)](#) | [Samenwerkingskaart](#) | [website Provincie Utrecht](#)

Be green, leave it on the screen



PROVINCIE :: UTRECHT

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 9 Mar 2022 10:09:32 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: Bestemmingsplan LG - Lopik

Hoi,

Wakker worden met de mooie woorden van Wethouder Spelt... wat wil je nog meer.

Ik heb net even de beantwoording van de wethouder in de raadsvergadering beluisterd. Er is zover ik heb gehoord niet gerept over de ontwikkeling Lopikerpoort. In de nota van zienswijze staat de ambtshalve wijziging :

Lopikerweg oost 66/67 en 89a Door de reactieve aanwijzing van de provincie Utrecht is de nieuwe planregeling voor het perceel Lopikerweg Oost 66/67 grotendeels buiten werking gesteld. Voor Lopikerweg oost 89a is dat niet het geval, doch de bestaande detailhandel is onder het overgangsrecht gebracht. Omdat geen overeenstemming bestaat over een te nemen herstelbesluit, wordt voorgesteld om voor beide percelen terug te vallen op de geldende planregeling. Voor het perceel Lopikerweg oost 89a dient uit te worden gegaan van de huidige goot- en bouwhoogte en het bestaande oppervlak aan bebouwing.

De plankaart/verbeelding zit niet bij de raadsstukken, waardoor het lastig te beoordelen is hoe het er nu inzit.

5.1.2.e Als het goed is krijg jij het Vastgesteld BP binnenkort. Zou prettig zijn als dat voor vrijdag al is, zodat het beeld scherp hebben. Zou je daar achteraan kunnen gaan?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e



Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling (GRO)
Accounthouder - Gemeenten Wijk bij Duurstede en Zeist
Coördinator Omgevingsagenda Gemeenten – Stedelijke regio Utrecht, Utrecht ZO en Food Valley

Ik werk op ma t/m do.

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 14 Mar 2022 08:34:42 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: FW: Projectteam N210 traject 20-25
Attachments: Projectteam N210 tajeet 20-25 d.d. 1 februari 2022.docx

Hoi 5.1.2.e
Ik hoop dat het beter gaat met jou. Heb jij nog de tijd gehad om naar het bovenstaande actielijst/verslag te kijken.

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 07:42
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: Fwd: Projectteam N210 traject 20-25

Goedemorgen 5.1.2.e

Wil jij nog naar het verslag kijken. We hebben volgende week weer een project team overleg.

Alvast bedankt!
5.1.2.e

[Outlook voor Android](#) downloaden

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verstuurd: donderdag 3 februari 2022 12:26
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Projectteam N210 traject 20-25

Hoi 5.1.2.e
Wil je het verslag nog doorlopen of ik het gesnapt heb 😊

Alvast een fijne weekend!

Groet,
5.1.2.e

DATUM	1-2-2022
AANWEZIG	5.1.2.e [redacted] 5.1.2.e [redacted] en 5.1.2.e [redacted]
AFWEZIG	5.1.2.e [redacted]
VERSLAG	Projectteam N210 Trajectaanpak 20-25

1. Opening en mededelingen

5.1.2.e opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Uitvraag geleiderail wordt toegevoegd aan de agenda punt 2.

Verslagen:

Er zijn geen opmerkingen. Het verslag wordt hierbij vastgesteld.
Actielijst wordt bijgewerkt.

2. Traject 20

Stand van zaken: voorbereiding en realisatie

Onderzoeken

- NGE-onderzoek is uitgevraagd.
- Archeologische onderzoek is uitgevraagd.
- Uitvraag K&L coördinatie. Binnenkort start een gesprek met Arcadis.
- Waterschap; beschoeiing plaatsen, watergang een deel dempen/persleiding verleggen. Waterschap komt daarop terug.

Geleiderail;

Houten geleiderail langs de N210 wordt uitgevraagd door 5.1.2.e

- **Verkeersbesluit;**

Verkeersbesluit wordt uitgevraagd door 5.1.2.e Uitvraag/resultaten door 5.1.2.e / 5.1.2.e en kijken of het besluit op tijd loopt met de realisatie van kruising.

- **Dammen;**

Er is een gesprek geweest met de eigenaren van de benodigde kavels. Binnenkort volgt een fysiek gesprek met de eigenaren. 5.1.2.e / 5.1.2.e
5.1.2.e gaat kijken of in de grondonderzoeken ook de dammen zijn meegenomen. Mochten de dammen verwijderd worden, dan komen de kosten ten laste van verkeersveiligheid.

Fase overgangsdokument;

Faseovergangsdokument mailen naar 5.1.2.e / 5.1.2.e en 5.1.2.e Na check overdracht naar voorbereiding/realisatie.

5.1.2.e deelt de laatste versie checklist "lopende onderzoeken" van KWS met 5.1.2.e

3. **Stand van zaken, investeringsbeslissingen tr. 22-25**

Voor te leggen beslissing

Schetsontwerpen zijn afgerond en de extra maatregelen zijn doorgevoerd.

Collegiale toets d.d. 3 feb. 2022/Regulier assetbeheerders 14 febr.

- Er is op 3 en 14 februari a.s. een collegiale toets gepland met diverse collega's. Op basis daarvan wordt een besluit genomen.
- Uitvraag SSK-raming ligt bij 5.1.2.e
- Kosten Baten Analyse (KBA) is uitgevraagd bij 5.1.2.e
- Eind april 2022 besluit voorleggen aan gedeputeerde Schaddelee.
- Kruispunt IJsselstein Baronieweg wordt omgezet naar VRI.

4. Stand van zaken, traject 21a/b

- **opdracht/onderzoek/participatie/besluitvorming**

Traject 21a en b worden opgesplitst bij Lopik.

Trajectaanpak 21A; vanaf de zijdedeg tot aan Esso Alterenlaan.

Traject 21 b; Vanaf Alterenlaan tot aan rotonde N204/N210.

Voor traject 21A zal dit jaar nog tot een besluit komen. Traject 21b verschuift naar de toekomst.

- **Participatie/besluitvorming;**

- Er is een gisteren een overleg geweest met 5.1.2.e en 5.1.2.e over de participatie N210. Er wordt een select analyse en een straten analyse uitgevoerd om de verkeersdoorstroming in beeld te krijgen en wat de gevolgen kunnen zijn voor het kruispunt De Graaf.
- Ruimte ontwikkeling aan de Copen is nog niet scherp. Nog niet zeker is wat in de toekomst gerealiseerd kan worden.
- Rotonde de Graaf, loskoppelen alleen besluit nemen voor de kruising.
- De rotonde N204/N210 verschuift naar achteren in afwachting van RO bij de Coop.
- Afstemming Asphalt met 5.1.2.e en eventueel meenemen met traject 21a.
- Uitvraag gevraagd voor ingenieursdienst (alterenlaan)

5. **Ruimtelijke ontwikkelingen langs N210 (Lopik/IJsselstein/regionaal/provinciaal).**

- De ontwikkeling van de Coöp hangt samen met woningbouw mogelijkheden langs de N210 van de gemeente IJsselstein. Vandaar dat het traject 21a en 21 b losgekoppeld is.
- Ruimtelijke ontwikkelingen worden van nu aangetrokken door RO.
-

Onderhoudswerkzaamheden gemeente Lopik

Gemeente heeft aangegeven onderhoudswerkzaamheden te gaan doen aan de gemeentelijke wegen. 5.1.2.e zet de mail van (5.1.2.e gemeente Lopik) door naar 5.1.2.a en 5.1.2.e De werkzaamheden moeten gemeld worden in het LTC. 5.1.2.e/5.1.2.e nemen contact op met gemeente.

6. **Ontwerpen**
Geen.

7. **Planning**

- Voorbereiding/realisatie traject 20 loopt op schema (uitvoering april 2022)
 - Kruispunt Cabauw 2022/2023
 - Voorbelasting najaar 2022 (K&L voor voorbelasting verleggen)
- Studiefase;
- Traject 20-25 ligt op schema om voor zomerreces een besluit te nemen
 - Asphalt planning en onderhoudswerkzaamheden (5.1.2.e) op schema
 - 21A besluit zomerreces: als het niet haalbaar is, dan een jaar doorschuiven.
 - 21B schuift door (wel zal gekeken worden of asphalt meegenomen kan worden met het traject 21A.
 - Kruispunt de Graaf > 2025/2026
 - De rotonde Coöp en de Rotonde N204/N210 nog geen planning afhankelijk van RO.

8. **Rondvraag**

5.1.2.e ; Collegiale toets; Er worden diverse collega's aangehaakt uit beleidsafdeling.

9. **Sluiting**

5.1.2.e bedankt iedereen voor zijn of haar bijdrage en sluit de vergadering.

- Bijlage 1 Actielijst Trajectaanpak N210 20-25

Nr.	Datum vergadering	Actie	Wie	Status
1		Startgesprek Arcadis K&L	5.12.e	Lopend
2.		Waterschap; beschoeiing/watergangen etc. wacht op reactie waterschap	5.12.e	Lopend
3.		Uitvraag geleiderail	5.12.e	Lopend
4.		Verkeersbesluit; uitvraag 5.12.e 5.12.e	5.12.e / 5.12.e	Lopend
5		Dammen; vervolgesprek over kavels. 5.12.e kijkt of in de grondonderzoeken dammen zijn genomen.	5.12.e / 5.12.e 5.12.e	
6		Faseovergangsdokument naar voorbereiding/realisatie	5.12.e	Lopend
7		5.12.e deelt de laatste versie checklist "lopende onderzoeken" van KWS met 5.12.e	5.12.e	Lopend
8		Collegiale toets d.d. 3 feb. 2022/Regulier assetbeheerders 14 febr.	5.12.e	Lopend
9		Select analyse en een straten analyse ivm doorstroming verkeer	5.12.e / 5.12.e	Doorlopend
10		Uitvraag gevraagd voor ingenieursdienst (alterenlaan	5.12.e / 5.12.e	Doorlopend
11		Afstemming Asfalt met 5.12.e en eventueel meenemen met traject 21a	5.12.e	Doorlopend
12		Onderhoudswerkzaamheden Lopik LTC.	5.12.e / 5.12.e	Doorlopend

From: "secretariaatschaddelee"
Sent: Mon, 14 Mar 2022 16:29:15 +0100
To: "Bestuurssecretariaat" <Bestuurssecretariaat@lopik.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@lopik.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@lopik.nl>
Subject: RE: Fietstocht Gerrit Spelt/Arne Schaddelee inz. ontwikkelingen rondom N210

Beste 5.1.2.e

Het spijt mij ten zeerste, maar wij moeten de fietstocht van aanstaande vrijdag weer verplaatsen. De vorige keer was de storm de schuldige, dit keer een andere afspraak in de agenda van de gedeputeerde. Drie jaar geleden vond de tramaanslag in Utrecht plaats, daar wordt aanstaande vrijdag rond het tijdstip van de tramaanslag een herdenkingsbijeenkomst voor plaats. Op hetzelfde moment als de fietstocht. De gedeputeerde heeft aangegeven bij de herdenkingsbijeenkomst aan te willen sluiten.

Ik heb meteen even gekeken in de agenda. Is het toevallig mogelijk om op woensdagochtend 30 maart aanstaande af te spreken, van 09.30 uur tot 11.30 uur?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

secretaresse A.J. (Arne) Schaddelee,
gedeputeerde Mobiliteit, Recreatie en Toerisme, Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving, Communicatie en Participatie

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6, 3584 BA Utrecht | Postbus 80300, 3508 TH Utrecht
Telefoon (5.1.2.e)

Werkdagen: maandag t/m vrijdag (even weken op dinsdag vrij)

www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

Van: Bestuurssecretariaat <Bestuurssecretariaat@lopik.nl>

Verzonden: donderdag 17 februari 2022 11:23

Aan: Gerrit Spelt <5.1.2.e@lopik.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

CC: Schaddelee, Arne 5.1.2.e; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e

Verweij <5.1.2.e@lopik.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@lopik.nl>; Bestuurssecretariaat <Bestuurssecretariaat@lopik.nl>

Onderwerp: RE: Fietstocht Gerrit Spelt/Arne Schaddelee inz. ontwikkelingen rondom N210

Dag allen,

In de uitnodiging is het gespreksonderwerp ook aangepast.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Bestuurssecretaresse

Werkdagen: maandag t/m donderdag



Gemeente Lopik
Raadhuisplein 1
Postbus 50
3410 CB Lopik

T 0348 - 55 99 55
E Bestuurssecretariaat@lopik.nl
I www.lopik.nl
Volg ons op [Twitter](#) en [Facebook](#)

Van: Gerrit Spelt <Gerrit.Spelt@Lopik.nl>

Verzonden: donderdag 17 februari 2022 10:28

Aan: <5.1.2.e> <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl

CC: Schaddelee, Arne <5.1.2.e> ; <5.1.2.e> <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl; <5.1.2.e>

Verwij: <5.1.2.e> @lopik.nl; <5.1.2.e> <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl; <5.1.2.e>

<5.1.2.e> @lopik.nl; Bestuurssecretariaat <Bestuurssecretariaat@lopik.nl>

Onderwerp: Re: Fietstocht Gerrit Spelt/Arne Schaddelee inz. ontwikkelingen rondom N210

Hallo <5.1.2.e>

Salmsteke zelf maakt inderdaad geen onderdeel uit van de bespreking. Dit draadje is gestart met een e-mail van Arne m.b.t. Salmsteke waarin instemming werd meegedeeld maar ook zorg werd uitgesproken over bredere context. Daarop heb ik voorgesteld een keer een fietstocht te maken door het gebied rondom de N210. Het onderwerp van de e-mail en afspraak is alleen steeds Salmsteke gebleven. Ik heb het nu aangepast ;-)

Groeten,

Gerrit

Van: <5.1.2.e> <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl

Verzonden: donderdag 17 februari 2022 10:22

Aan: Bestuurssecretariaat; Gerrit Spelt; <5.1.2.e> ; Schaddelee, Arne; <5.1.2.e> ; <5.1.2.e> ; <5.1.2.e>

Verwij:

Onderwerp: RE: Fietstocht Gerrit Spelt/Arne Schaddelee inz. bestemmingsplan Salmsteke

Beste <5.1.2.e>

Zoals ik begrepen heb uit jullie fietsroute maakt Salmsteke geen onderdeel uit van de bespreking bij deze tocht. Correct? Mochten jullie dit wel willen bespreken, dan verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

<5.1.2.e>

<5.1.2.e>

Domein Mobiliteit | Provincie Utrecht | <5.1.2.e>

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: Bestuurssecretariaat <Bestuurssecretariaat@lopik.nl>

Verzonden: donderdag 17 februari 2022 10:18

Aan: Gerrit Spelt; <5.1.2.e> ; Schaddelee, Arne; <5.1.2.e> ; <5.1.2.e> ; <5.1.2.e> ; <5.1.2.e>

Onderwerp: Fietstocht Gerrit Spelt/Arne Schaddelee inz. bestemmingsplan Salmsteke

Tijd: vrijdag 18 maart 2022 10:30-12:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Start vanaf het gemeentehuis Lopik

17-02-2022 / HS: Nieuwe datum om fietstocht te houden omdat de weersvoorspelling voor vrijdag 18/2 niet gunstig is (i.o.m. [5.12.e](#) / SecretariaatSchaddelee@provincie-utrecht.nl).

Met vriendelijke groet,

[5.12.e](#)

Bestuurssectoraesse

Werkdagen: maandag t/m donderdag



GEMEENTE
LOPIK

Gemeente Lopik
Raadhuisplein 1
Postbus 50
3410 CB Lopik

T [5.12.e](#)
E Bestuurssecretariaat@lopik.nl
I www.lopik.nl
Volg ons op [Twitter](#) en [Facebook](#)

De informatie in dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerde. Is dit bericht niet voor u bedoeld? Dan vragen wij u om de inhoud niet te gebruiken, maar ons te informeren door het bericht te beantwoorden en daarna te verwijderen. Alvast hartelijk bedankt voor uw hulp.

Provincie Utrecht doet er alles aan om de juiste informatie in onze e-mails te plaatsen. Toch gaat er wel eens iets fout, of komt een bericht te laat aan. Alleen de papieren versies van ondertekende documenten zijn daarom bindend. Komt u toch iets tegen dat niet correct is of verouderd, dan stellen wij uw reactie zeer op prijs.

5.12e

5.12e

From: "5.1.2.e" "
Sent: Tue, 15 Mar 2022 11:25:57 +0100
To: "secretariaatschaddelee" <SecretariaatSchaddelee@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" "
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" " <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" "
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" " <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" "
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" " <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" "
"5.1.2.e" " <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e" " <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" " <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" " <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" " <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: RE: Uitnodiging voor gesprek

Dit gesprek gaat eerst, en waarschijnlijk alleen, ambtelijk gevoerd worden. Graag aangeven dat er ambtelijk contact met hen opgenomen wordt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Provincie Utrecht - Domein Mobiliteit

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht | www.provincie-utrecht.nl | Telefoon 5.1.2.e

Denk voor het printen van deze e-mail aan het milieu

Van: secretariaatschaddelee <SecretariaatSchaddelee@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 11:21

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Uitnodiging voor gesprek

Ha collega's,

Zie onderstaande mail van de heren 5.1.2.e en 5.1.2.e

Wat adviseren jullie Huib en Arne? Is het goed om hierover een gesprek (op locatie) aan te gaan en zo ja; moet dit bestuurlijk of kan het ook ambtelijk?

Wij hebben donderdag (met Arne) en vrijdag (met Huib) agendaoverleggen gepland staan. Als het jullie lukt, ontvangen wij graag voor die tijd jullie advies. Dan nemen wij het mee.

Ik zal de heren een ontvangstbevestiging sturen en aangeven dat wij er aan het eind van de week bij hen op terug komen.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: maandag 14 maart 2022 17:59

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; secretariaatschaddelee <SecretariaatSchaddelee@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@derie-lopik.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Onderwerp: Uitnodiging voor gesprek

Geachte Gedeputeerde Schaddelee en Gedeputeerde Van Essen,

Naar aanleiding van o.a. de zitting bij de Raad van State op 11 maart jongstleden waarbij het bestemmingsplan Lopikerpoort voorlag nodigen ondergetekenden, als initiatiefnemers van het plan Lopikerpoort u graag uit voor een gesprek.

Wij weten al enige tijd dat het bestemmingsplan niet het probleem is maar meer de ruimte op de locatie naast het kruispunt Graaf. Onder andere baseren wij dat op de inhoud van een memorandum aan u beide met de datum 11-6-2020. U heeft als Provincie ruimte nodig om het kruispunt aan te kunnen passen zodat het weer kan voldoen aan uw beleid voor wat betreft mobiliteit en bereikbaarheid etc. voor nu en in de toekomst.

Wij zijn bereid om op korte termijn met u in gesprek te gaan over de aankoop van de ruimte die u nodig denkt te hebben om een en ander te realiseren.

Indien u hiervoor interesse heeft vragen wij u om een voorstel te doen met voor u schikkende data voor een eerste gesprek, wat ons betreft binnen 14 dagen op locatie in Lopik.

In dit eerste gesprek willen wij graag dat u aan ons inzichtelijk kunt maken welke ruimte en globaal hoeveel u nodig denkt te hebben. Daarover willen we concreet van gedachten wisselen.

Uitdrukkelijk hebben wij geen interesse meer om de mogelijkheden te bespreken van een eventueel nieuw project wat rekening houdt met eventueel in de toekomst gewenste ruimte.

In afwachting van uw spoedige reactie,
met vriendelijke groet

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e." "
Sent: Tue, 15 Mar 2022 11:32:11 +0100
To: "secretariaatschaddelee" <SecretariaatSchaddelee@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e." "
<5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e." <5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e." "
<5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e." <5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e." "
<5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e." <5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e." "
"5.1.2.e." <5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e." <5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e." <5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e." <5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e." <5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>
Subject: RE: Uitnodiging voor gesprek

Hallo allemaal,

In aanvulling op de reactie van 5.1.2.e.

Afgelopen vrijdag (11 maart) hebben wij uitvoerig gesproken over mogelijke oplossingsrichtingen ten aanzien van het proces rondom het bestemmingsplan en het ingestelde beroep. Tijdens de zitting is gesproken over twee mogelijkheden:

1. het intrekken van het beroep door 5.1.2.e. waarbij de provincie samen met 5.1.2.e. naar een mogelijke oplossingsrichting zou kijken. Tijdens de zitting is benadrukt dat de provincie bereid is om te onderzoeken in hoeverre de oplossingsrichting past binnen de omgevingsverordening.
2. het doen van een uitspraak door de ABRvS over de reactieve aanwijzing op het bestemmingsplan. Deze tweede richting zal worden gevolgd door de ABRvS. De mogelijke overleggen over grondaankoop staan dus los van de uitspraak op het beroep.

Gr 5.1.2.e.

Van: secretariaatschaddelee <SecretariaatSchaddelee@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 11:21

Aan: 5.1.2.e. <5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e. <5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e.

<5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e. <5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e.

<5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e. <5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e.

<5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e. <5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e. <5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e. <5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>;

5.1.2.e. <5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Uitnodiging voor gesprek

Ha collega's,

Zie onderstaande mail van de heren 5.1.2.e. en 5.1.2.e.

Wat adviseren jullie Huib en Arne? Is het goed om hierover een gesprek (op locatie) aan te gaan en zo ja; moet dit bestuurlijk of kan het ook ambtelijk?

Wij hebben donderdag (met Arne) en vrijdag (met Huib) agendaoverleggen gepland staan. Als het jullie lukt, ontvangen wij graag voor die tijd jullie advies. Dan nemen wij het mee.

Ik zal de heren een ontvangstbevestiging sturen en aangeven dat wij er aan het eind van de week bij hen op terug komen.

Groet, 5.1.2.e.

Van: 5.1.2.e. <5.1.2.e.@gmail.com>

Verzonden: maandag 14 maart 2022 17:59

Aan: 5.1.2.e. <5.1.2.e.@provincie-utrecht.nl>; secretariaatschaddelee

<SecretariaatSchaddelee@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@derie-lopik.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Onderwerp: Uitnodiging voor gesprek

Geachte Gedeputeerde Schaddelee en Gedeputeerde Van Essen,

Naar aanleiding van o.a. de zitting bij de Raad van State op 11 maart jongstleden waarbij het bestemmingsplan Lopikerpoort voorlag nodigen ondergetekenden, als initiatiefnemers van het plan Lopikerpoort u graag uit voor een gesprek.

Wij weten al enige tijd dat het bestemmingsplan niet het probleem is maar meer de ruimte op de locatie naast het kruispunt Graaf. Onder andere baseren wij dat op de inhoud van een memorandum aan u beide met de datum 11-6-2020.

U heeft als Provincie ruimte nodig om het kruispunt aan te kunnen passen zodat het weer kan voldoen aan uw beleid voor wat betreft mobiliteit en bereikbaarheid etc. voor nu en in de toekomst.

Wij zijn bereid om op korte termijn met u in gesprek te gaan over de aankoop van de ruimte die u nodig denkt te hebben om een en ander te realiseren.

Indien u hiervoor interesse heeft vragen wij u om een voorstel te doen met voor u schikkende data voor een eerste gesprek, wat ons betreft binnen 14 dagen op locatie in Lopik.

In dit eerste gesprek willen wij graag dat u aan ons inzichtelijk kunt maken welke ruimte en globaal hoeveel u nodig denkt te hebben. Daarover willen we concreet van gedachten wisselen.

Uitdrukkelijk hebben wij geen interesse meer om de mogelijkheden te bespreken van een eventueel nieuw project wat rekening houdt met eventueel in de toekomst gewenste ruimte.

In afwachting van uw spoedige reactie,
met vriendelijke groet

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.12.e"
Sent: Wed, 16 Mar 2022 11:37:16 +0100
To: "5.12.e" <5.12.e@provincie-utrecht.nl>; "5.12.e" <5.12.e@provincie-utrecht.nl>; "5.12.e" <5.12.e@provincie-utrecht.nl>; "5.12.e" <5.12.e@provincie-utrecht.nl>; "5.12.e" <5.12.e@provincie-utrecht.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@provincie-utrecht.nl>; "5.12.e" <5.12.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: RE: bestemmingsplan de Copen - opofferen truckparking.
Attachments: FW: Provinciale reactie op Mobiliteitstoets plus paragraaf (De Copen), RE: ontwerpbestemmingsplan De Copen ligt ter inzage DE GOEDE BIJLAGE

Dag allen,

De punten die 5.12.e benoemt zijn terecht maar beslaan gemeentegronden. Er kan wat mij betreft een opmerking over gemaakt worden maar ik begreep ambtelijk dat de Lopikse collega's vanuit dit BP zijn geconfronteerd met civieltechnische opgaven zoals zij dat noemen. Mogelijk valt dit hieronder. Wat betreft het vrachtwagenparkeren ben ik het eens met 5.12.e Ook voor het belang van de gebruikers en bezoekers van De Copen is het van belang dat hier duidelijk over wordt geschept.

Wat betreft de mobiliteitstoets is er eerder negatief geadviseerd. Zie bijlagen. Echter is dit bestuurlijk overruled. Mijn voorstel is om de volgende reactie te sturen:

De provincie acht de onderbouwing van het gebruik van de reservering voor vrachtwagenparkeerplaatsen voor de uitbreiding van De Copen onduidelijk. Het verzoek is om dit te verduidelijken aangezien vrachtwagenparkeerplaatsen ook ten bate van de gebruikers en bezoekers van het bedrijventerrein zijn. Het is van belang dit te faciliteren in plaats van anders in te zetten en daarmee te verminderen. Dit veroorzaakt namelijk een tekort en ongewilde overlast op andere locaties.

Het bestemmingsplan veroorzaakt behoorlijke verslechtingen m.b.t. de doorstroming, bereikbaarheid en verkeersveiligheid op het provinciale wegennet. De rotonde De Copen is reeds overbelast en zal nog zwaarder overbelast raken. Hiervan zullen de huidige en toekomstige ondernemers en bezoekers van De Copen de negatieve gevolgen ondervinden. Echter de ontsluiting betreft een verantwoordelijkheid van de gemeente. De afwikkeling van verkeer op de N210 en de werking van de rotonde De Copen zullen door deze uitbreiding negatieve gevolgen ondervinden. De doorstroming van de N210 en de bereikbaarheid van de Lopikerwaard komen verder onder druk te staan. Dit is een verslechting voor provinciale weg. Verder zijn de zorgen over de afwikkeling van het landbouwverkeer van De Heer niet weggenomen. De verkeersveiligheid bij de rotonde en op de parallelweg komt hiermee verder onder druk te staan. Vooral de zwakkere verkeersdeelnemer zal hiervan de negatieve gevolgen ondervinden.

De provincie onderkent dat de verhuizing van De Heer Land en Water leidt tot een verbetering van de leefbaarheid en de verkeersveiligheid op het gemeentelijke wegennetwerk vanwege de opheffing van de meeste werklocaties van De Heer Land en Water. Deze positieve gevolgen van dit bestemmingsplan voor de leefbaarheid en veiligheid op en langs het gemeentelijk wegennetwerk is voor de provincie een zwaarwegende reden om de mobiliteitstoets, ondanks de vele negatieve gevolgen, positief te beoordelen. Wel in afwachting van een reactie op het vrachtwagenparkeren.

Met een positieve mobiliteitstoets voor dit bestemmingsplan is de ruimte voor verdere uitbreidingsmogelijkheden op en langs de N210 vanuit mobiliteitsoogpunt nihil. Dit heeft gevolgen voor alle toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen met een mobiliteitsgevolg binnen de gemeente Lopik. Die vragen hierdoor vrijwel altijd forse en kostbaar infrastructurele aanpassingen aan het provinciale wegennetwerk waarbij de provincie het veroorzakersprincipe hanteert.

Pas bovenstaande gerust aan. Verzoek is om dit z.s.m. naar 5.12.e te sturen zodat zij de gebundelde reacties aan de gemeente kan sturen. Dank!

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

Domein Mobiliteit | Provincie Utrecht | 5.12.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 16 maart 2022 09:42

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: bestemmingsplan de Copen - opofferen truckparking.

Dag 5.1.2.e

Vrachtwagenparkeren

Binnen het ruimtelijk plan is het mij ook niet helder wat er gebeurt met een vrachtwagenparkeerplaats. 5.2.1
5.2.1 in 3.2.2 onder 'toetsing artikel 9.8 is in het tweede tekstblok sprake van een vrachtwagenparkeerplaats. "De uitbreiding van de Copen wordt op basis van verschillende beleidskaders verantwoord. De vrachtwagenparkeerplaats is gelegen binnen de verstedelijkingscontour en de uitbreiding van de Copen met 4 hectare past binnen de regionale programmering."

Het is allemaal vaag omschreven, tenminste, zo komt t op mij over. Ik kan het wellicht ook verkeerd lezen, maar als hier wordt bedoeld dat een bestaande vrachtwagenparkeerplaats wordt opgeheven voor activiteiten die passen binnen de verstedelijkingscontour en de regionale programmering, dan wil ik daar straks niet te laat bij zijn. Omdat er regionaal al een tekort is aan vrachtwagenparkeerplaatsen, moeten we vasthouden wat we nu hebben, of minimaal zorgen voor compensatie als er iets zou verdwijnen.

Overige opmerkingen over infrastructuur uit onderstaande mail

Als er raakvlakken zijn met de N201, dan moet je bij 5.1.2.e aankloppen (maar dat weet je waarschijnlijk al)

Groeten, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 21:59

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: bestemmingsplan de Copen - opofferen truckparking.

Met bijlage

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 18:03

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: FW: bestemmingsplan de Copen - opofferen truckparking.

Hoi 5.1.2.e

Samen met 5.1.2.e hebben we ernaar gekeken.

Over het verwijderen van de truckparking ben ik niets tegengekomen (of lees ik dan iets over het hoofd). Er wordt volgens mij een nieuwe strook toegevoegd aan de westzijde van het terrein.

Als ik naar de Copenweg kijk dan voorzie ik wel problemen. Zoals het er nu voorstaat, dus zonder aanpassingen aan de Copenweg (2024) kun je er met twee vrachtwagens niet passeren. Het is te smal voor vrachtwagens en dit kan congestie veroorzaken. Als vrachtwagens op elkaar moeten wachten totdat ze kunnen passeren dan zal het verkeer aan één kant stil staan. De inrit bij de Copenweg moet voldoende capaciteit hebben voor meerdere vrachtwagens.

Ook is de bufferruimte tussen het fietspad en de rijweg op de Copenweg te smal. Dit mag iets breder. Het gaat om de weg met de slagboom.

Verkeerstoename zal merkbaar zijn. Het heeft wel degelijk effect. In de mobiliteitstoets wordt geconstateerd dat de rotonde op de N210 al overbelast is, dus dat deze toename niet een groter nadelig effect heeft. Hoe zien wij dit? Zijn er plannen om de N210 aan te pakken en in welke mate zou deze toe te schrijven zijn aan deze ontwikkelingen op de Copen?

Tot zover.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e en 5.1.2.e

Beleidsmedewerker Mobiliteit



PROVINCIE :: UTRECHT

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

M 5.1.2.e

www.provincie-utrecht.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 25 februari 2022 11:40

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: bestemmingsplan de Copen - opofferen truckparking.

5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik weet niet precies wie van jullie tweeën ik moet hebben, dus ik benader jullie allebei.

Voor bedrijventerrein de Copen ligt een bestemmingsplan voor. Onderdeel daarvan is dat een truckparking van 1,2 ha wordt opgeofferd (voor bedrijfsbebouwing).

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0331.CopenenNrdzdswg145-ON01/t_NL.IMRO.0331.CopenenNrdzdswg145-ON01.html

In 3.3.2 wordt gesproken over de vrachtwagenparkeerplaats.

Ik weet niet of één van jullie hier al aandacht aan besteedt, en ik wil voorkomen dat ik iemand voor de voeten loop. Er is een nijpend tekort aan truckparkings, dus het is niet wenselijk dat er parkings worden opgeofferd.

Kunnen jullie dit meenemen in jullie toetsing?

Groeten, 5.1.2.e
(en al vast een goed weekend)

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Beleidsmedewerker mobiliteit

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

Telefoon 5.1.2.e

www.provincie-utrecht.nl

Ik werk op maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag.

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 16 Mar 2022 12:11:46 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: Re: OBP De Heer

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Het blijft bij dit project lastig om een goed overzicht te krijgen van de hoeveelheid ha.
Ik ga even uit van het kaartje in de bijlage 1 bij het OBP.

Uitbreiding bedrijventerrein - 4 ha. voor zittende bedrijven: regionale programmering.

Vrachtwagenparkeerplaats - 1.1 ha. binnen huidige bedrijfsbestemming.

Uitplaatsing de Heer uit lint - 1.2 ha. (wordt 4 woningen en 1 hoveniersbedrijf met kwaliteits+ voor lint)

In Copen voor de Heer - 1.7 ha. opgenomen: 1.2 is verplaatste verstedelijking.

Voor 0.5 ha. zou dan mogelijk het kernrandzone-artikel benut kunnen worden. Er zou een samenhangende visie op de kwaliteit van het gebied rond de Copen moeten zijn en een aantal kwaliteitsverbeteringen krijgen dan een plaats in het bestemmingsplan. (landschappelijke kwaliteiten en/of recreatieve kwaliteiten)

Dit zou echter in het gebied aansluitend aan het stedelijk gebied (voormalige rode contour) moeten gebeuren. In het plan is nu alleen een groene afscherming opgenomen van 1.2 ha., die ook zo wordt bestemd. Dit is mijns inziens niet voldoende voor de kwaliteitsverbetering in een breder gebied rond het bedrijventerrein, zoals werd aangegeven in de reactie op het voorlopig ontwerp.

Oftewel hoe gaan we nu om met deze 0.5 ha.?

Vragen we om een bestuurlijk besluit vanwege de langlopende traject rond de problematiek van het bedrijf van de Heer?
(Check nodig of 1.2 ha. huidige omvang is van de Heer)



Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Senior Beleidsmedewerker
Domein Leefomgeving

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
Telefoon 5.1.2.e
www.provincie-utrecht.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 16 maart 2022 11:42
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: RE: OBP De Heer

Mmh, dit wordt/is een ingewikkelde discussie.

Mijn bezwaar zit op het aspect dat we in het kader van PPWW 4 ha. uitbreiding De Copen toestaan en dat dat via de 'achterdeur' van het kernrandzonebeleid zomaar 5,7 ha. kan worden. Dan heeft dit nogal wat consequenties voor het beleid van regionaal programmeren. Ik ben bang dat Lopik de 1,7 ha. voor De Heer uit de toegestane 4 ha. moet halen.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 16 maart 2022 09:45

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: OBP De Heer

Hoi 5.1.2.e

Het wordt mij in het ontwerpbestemmingsplan niet duidelijk om hoe veel hectares bedrijventerrein worden toegevoegd (dus erbij komt buiten het stedelijk gebied). Daarmee wordt een beoordeling ingewikkeld. Een grove meting in ruimtelijkeplannen.nl wordt afgerond op 6 ha. toevoeging van netto bedrijventerrein. Misschien kan je GIS (5.1.2.e ?) vragen om het na te meten.

In totaal zou het – mijn inziens - niet meer mogen zijn dan 5,7 ha. ;

- 4 hectares (via PPWW)
- 1,2 ha (staat in bestemmingsplan, hoewel de eerdere meting was een kleine 1,1 ha) verplaatsing van het bedrijf De Heer van locatie Polsbroek naar De Copen (op verlaatllocatie bedrijfsbestemming eraf halen en kwalitatief goed ingevuld achterlaten)
- Max. 0,5 ha toevoegen in het kader van de kernrandzone – waarvoor dan duidelijk gemaakt moet worden welke kwaliteitsmaatregelen daar tegenover staan en hoe de afweging daarin is gemaakt. Zoals ook volgt uit onderstaande mail van 5.1.2.e

Bij mijn weten zijn we nooit tot een overeenstemming gekomen, omdat de cijfers steeds niet duidelijk waren. En ook nu niet. Doet me erg denken aan hoe we uiteindelijk bij de Raad van State terecht zijn gekomen voor Lopikerpoort. Misschien dat 5.1.2.e in de tussentijd nog wel tot meer duidelijkheid is gekomen, maar ik vrees van niet...

Verplaatsing van De Heer moet plaatsvinden binnen de kaders van de verordening. Zo is het ook gesteld door gedeputeerde 5.1.2.e destijds. Het kernrandzonebeleid zou daarvoor toegepast kunnen worden en ook stimuleren tot een kwalitatieve verplaatsing.

5.1.2.e Heb jij duidelijk hoeveel erbij in totaal wordt uitgebreid aan hectares bedrijventerrein?

Zo niet, dan snel bellen met 5.1.2.e en/of GIS en ligt een zienswijze in de rede of het moet heel snel duidelijk worden.

Wanneer binnen de 5,7 ha. uitbreiding wordt gebleven dan zit het alleen nog in de wijze van verantwoorden en moet met 5.1.2.e worden afgestemd hoe daarmee om te gaan : ambtelijke reactie/ zienswijze.

NB. Van mobiliteit (5.1.2.e) heb ik begrepen dat ze ook met een reactie komen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e



Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling (GRO)

Accounthouder - Gemeenten Wijk bij Duurstede en Zeist

Coördinator Omgevingsagenda Gemeenten – Stedelijke regio Utrecht, Utrecht ZO en Food Valley

Ik werk op ma t/m do.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 21 april 2021 8:42

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: Re: De Heer - Het plaatje lijkt toch iets gunstiger !

Ha allen,

Voor een kernrandzone is een 0.5 ha te veel. Het is de helft groter dan het huidige bedrijf. Ik denk eerder bij kleinschalig maximaal 10 %, dus maximaal 0.1 ha.

(@5.1.2.e wat vind jij hiervan?)

Verder is dan een kwaliteitsverbetering nodig in een groter samenhangend gebied. Die kansen zijn er weinig rond het terrein.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Senior Beleidsmedewerker
Domein Leefomgeving

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
Telefoon 5.1.2.e / (5.1.2.e)
www.provincie-utrecht.nl

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 16 Mar 2022 14:57:25 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: RE: Uitnodiging voor gesprek

Prima reactie volgens mij. Wel het voorstel om de tekst van de eerste alinea te herschikken en daarmee woorden als 'eerst' (ambtelijk in gesprek) en 'ons voorstel' eruit te halen. In geel gearceerd de voorgestelde aanpassing.

Groet 5.1.2.e

--

Geachte 5.1.2.e en 5.1.2.e

Dank voor uw uitnodiging. Wij begrijpen dat u reeds tijdens de zitting bij de Raad van State heeft aangegeven graag in gesprek te treden met de provincie. Na de uitspraak van de Raad van State gaan wij graag ambtelijk met u in gesprek, aangezien een oplossing voor kruispunt Graaf nog niet is uitgewerkt. Op dit moment is er nog geen duidelijkheid over eventueel benodigde grond voor een mogelijke oplossing.

Binnenkort start het vervolgonderzoek naar een oplossing voor de problematiek bij kruispunt Graaf. Dit onder leiding van de provincie en in samenwerking met de gemeente Lopik. Wij nodigen u uit om deel te nemen aan het participatieproces binnen dit onderzoek. In dit onderzoek zullen oplossingen worden uitgewerkt waarna een definitieve oplossing ter besluitvorming zal worden voorgelegd aan het provinciaal bestuur.

Wij willen benadrukken dat een bestemmingsplan enkel tot stand komt in samenwerking met de gemeente. Dit geldt ook voor uw plan. Vandaar dat wij waarde hechten aan een gesprek waarbij de gemeente ambtelijk betrokken is. Dit kan ook volgen na een eerste gesprek met de provincie.

Voor algemene vragen over het onderzoek naar kruispunt Graaf en het inplannen van het gesprek (na de uitspraak) kunt u contact opnemen met de omgevingsmanager voor de N210, 5.1.2.e via 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl of via 5.1.2.e.

Vertrouwende u voldoende te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e



PROVINCIE UTRECHT

Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling (GRO)
Accounthouder - Gemeenten Wijk bij Duurstede en Zeist
Coördinator Omgevingsagenda Gemeenten – Stedelijke regio Utrecht, Utrecht ZO en Food Valley

Ik werk op ma t/m do.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 16 maart 2022 10:29
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging voor gesprek

Onderstaand iets aangepast

[redacted]

[redacted]

Provincie Utrecht - Domein Mobiliteit

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht | www.provincie-utrecht.nl | Telefoon [redacted]

Denk voor het printen van deze e-mail aan het milieu

Van: [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 16 maart 2022 09:59

Aan: [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted]

<[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted]

<[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted]

<[redacted]@provincie-utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging voor gesprek

Beste allen,

Ik stel voor om onderstaande reactie vanuit Arne en Huib per email aan [redacted] te sturen. Dit vanuit de gedachte dat [redacted] met deze mail voortborduurde op de door hem in de wereld gebrachte stelling dat de provincie een dubbele agenda heeft tot een zekere grondaankoop bij [redacted]. Wij zijn altijd duidelijk geweest dat de oplossing voor dit doorstromingsknelpunt nog niet uitgewerkt is. Echter dat het niet zo kan zijn dat het toestaan van dit bestemmingsplan ervoor zorgt dat we met een oplossing oostwaards worden geduwd en we daarmee mogelijk meer particulieren zouden moeten onteigenen. Hier ligt ook een afwegende rol voor de gemeente die tot dusver daarin beperkt is gebleven. Op het moment dat de oplossing uitgewerkt is en grondaankopen benodigd zijn, dan gaan we pas gesprekken gaan voeren over verwerving van benodigde gronden. Basis voor de reactieve aanwijzing t.a.v. mobiliteit is en blijft dat de verkeercijfers niet kloppen waardoor er geen waarheidsgetrouw beeld van de toekomstige situatie kon worden getoond door de initiatiefnemers.

Graag jullie input op onderstaande reactie.

Gr. [redacted]

Geachte [redacted] en [redacted]

Dank voor uw uitnodiging. Na de uitspraak van de Raad van State gaan wij graag ambtelijk met u in gesprek. Wij begrijpen dat u reeds tijdens de zitting heeft aangegeven graag in gesprek te treden met de provincie. Ons voorstel is om dit gesprek, na de uitspraak, eerst ambtelijk te voeren aangezien een oplossing voor kruispunt Graaf nog niet is uitgewerkt. Op dit moment is er nog geen duidelijkheid over eventueel benodigde grond voor een mogelijke oplossing.

Binnenkort start het vervolgonderzoek naar een oplossing voor de problematiek bij kruispunt Graaf. Dit onder leiding van de provincie en in samenwerking met de gemeente Lopik. Wij nodigen u uit om deel te nemen aan het participatieproces binnen dit onderzoek. In dit onderzoek zullen oplossingen worden uitgewerkt waarna een definitieve oplossing ter besluitvorming zal worden voorgelegd aan het provinciaal bestuur.

Wij willen benadrukken dat een bestemmingsplan enkel tot stand komt in samenwerking met de gemeente. Dit geldt ook voor uw plan. Vandaar dat wij waarde hechten aan een gesprek waarbij de gemeente ambtelijk betrokken is. Dit kan ook volgen na het eerste gesprek met de provincie.

Voor algemene vragen over het onderzoek naar kruispunt Graaf en het inplannen van het gesprek (na de uitspraak) kunt u contact opnemen met de omgevingsmanager voor de N210, [5.1.2.e](#) via [5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl of via [5.1.2.e](#)

Vertrouwende u voldoende te hebben ingelicht.

Van: [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 11:32

Aan: secretariaatschaddelee <SecretariaatSchaddelee@provincie-utrecht.nl>; [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>;

[5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>; [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>; [5.1.2.e](#)

<[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>; [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>; [5.1.2.e](#)

<[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>; [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>

CC: [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>; [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>;

[5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging voor gesprek

Hallo allemaal,

In aanvulling op de reactie van [5.1.2.e](#)

Afgelopen vrijdag (11 maart) hebben wij uitvoerig gesproken over mogelijke oplossingsrichtingen ten aanzien van het proces rondom het bestemmingsplan en het ingestelde beroep. Tijdens de zitting is gesproken over twee mogelijkheden:

1. het intrekken van het beroep door [5.1.2.e](#) waarbij de provincie samen met [5.1.2.e](#) naar een mogelijke oplossingsrichting zou kijken. Tijdens de zitting is benadrukt dat de provincie bereid is om te onderzoeken in hoeverre de oplossingsrichting past binnen de omgevingsverordening.
2. het doen van een uitspraak door de ABRvS over de reactieve aanwijzing op het bestemmingsplan. Deze tweede richting zal worden gevolgd door de ABRvS. De mogelijke overleggen over grondaankoop staan dus los van de uitspraak op het beroep.

Gr [5.1.2.e](#)

Van: secretariaatschaddelee <SecretariaatSchaddelee@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 11:21

Aan: [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>; [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>; [5.1.2.e](#)

<[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>; [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>; [5.1.2.e](#)

<[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>; [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>; [5.1.2.e](#)

<[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>; [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>

CC: [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>; [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>;

[5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#) @provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Uitnodiging voor gesprek

Ha collega's,

Zie onderstaande mail van de heren [5.1.2.e](#) en [5.1.2.e](#)

Wat adviseren jullie Huib en Arne? Is het goed om hierover een gesprek (op locatie) aan te gaan en zo ja; moet dit bestuurlijk of kan het ook ambtelijk?

Wij hebben donderdag (met Arne) en vrijdag (met Huib) agendaoverleggen gepland staan. Als het jullie lukt, ontvangen wij graag voor die tijd jullie advies. Dan nemen wij het mee.

Ik zal de heren een ontvangstbevestiging sturen en aangeven dat wij er aan het eind van de week bij hen op terug komen.

Groet, [5.1.2.e](#)

Van: 5.12.e <5.12.e> @gmail.com>

Verzonden: maandag 14 maart 2022 17:59

Aan: 5.12.e <5.12.e> @provincie-utrecht.nl>; secretariaatschaddelee
<SecretariaatSchaddelee@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e> @derie-lopik.nl>; 5.12.e <5.12.e> @gmail.com>

Onderwerp: Uitnodiging voor gesprek

Geachte Gedeputeerde Schaddelee en Gedeputeerde Van Essen,

Naar aanleiding van o.a. de zitting bij de Raad van State op 11 maart jongstleden waarbij het bestemmingsplan Lopikerpoort voorlag nodigen ondergetekenden, als initiatiefnemers van het plan Lopikerpoort u graag uit voor een gesprek.

Wij weten al enige tijd dat het bestemmingsplan niet het probleem is maar meer de ruimte op de locatie naast het kruispunt Graaf. Onder andere baseren wij dat op de inhoud van een memorandum aan u beide met de datum 11-6-2020.

U heeft als Provincie ruimte nodig om het kruispunt aan te kunnen passen zodat het weer kan voldoen aan uw beleid voor wat betreft mobiliteit en bereikbaarheid etc. voor nu en in de toekomst.

Wij zijn bereid om op korte termijn met u in gesprek te gaan over de aankoop van de ruimte die u nodig denkt te hebben om een en ander te realiseren.

Indien u hiervoor interesse heeft vragen wij u om een voorstel te doen met voor u schikkende data voor een eerste gesprek, wat ons betreft binnen 14 dagen op locatie in Lopik.

In dit eerste gesprek willen wij graag dat u aan ons inzichtelijk kunt maken welke ruimte en globaal hoeveel u nodig denkt te hebben. Daarover willen we concreet van gedachten wisselen.

Uitdrukkelijk hebben wij geen interesse meer om de mogelijkheden te bespreken van een eventueel nieuw project wat rekening houdt met eventueel in de toekomst gewenste ruimte.

In afwachting van uw spoedige reactie,
met vriendelijke groet

5.12.e

5.12.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 17 Mar 2022 10:37:10 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: RE: Uitnodiging voor gesprek

Prima, na akkoord van @5.1.2.e zal ik dit sturen aan secretariaat.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Domein Mobiliteit | Provincie Utrecht | 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 16 maart 2022 15:58
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging voor gesprek

Nog iets aangepast.

5.1.2.e
5.1.2.e

Provincie Utrecht - Domein Mobiliteit
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht | www.provincie-utrecht.nl | Telefoon 5.1.2.e
Denk voor het printen van deze e-mail aan het milieu

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 16 maart 2022 14:57
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging voor gesprek

Prima reactie volgens mij. Wel het voorstel om de tekst van de eerste alinea te herschikken en daarmee woorden als 'eerst' (ambtelijk in gesprek) en 'ons voorstel' eruit te halen.
In geel gearceerd de voorgestelde aanpassing.

Groet 5.1.2.e

--

Geachte 5.1.2.e en 5.1.2.e

Dank voor uw uitnodiging. Wij begrijpen dat u reeds tijdens de zitting bij de Raad van State heeft aangegeven graag in gesprek te treden met de provincie. Na de uitspraak van de Raad van State gaan wij graag ambtelijk met u in gesprek. Aangezien een oplossing voor kruispunt Graaf nog niet is uitgewerkt is er op dit moment nog geen duidelijkheid over eventueel benodigde grond voor een mogelijke oplossing.

Binnenkort start het vervolgonderzoek naar een oplossing voor de problematiek bij kruispunt Graaf. Dit onder leiding van de provincie en in samenwerking met de gemeente Lopik. Wij nodigen u uit om deel te nemen aan het participatieproces binnen dit

onderzoek. In dit onderzoek zullen oplossingen worden uitgewerkt waarna een definitieve oplossing ter besluitvorming zal worden voorgelegd aan het provinciaal bestuur.

Wij willen benadrukken dat een bestemmingsplan enkel tot stand komt in samenwerking met de gemeente. Dit geldt ook voor uw plan. Vandaar dat wij waarde hechten aan een gesprek waarbij de gemeente ambtelijk betrokken is. Dit kan ook volgen na een eerste gesprek met de provincie.

Voor algemene vragen over het onderzoek naar kruispunt Graaf en het inplannen van het gesprek (na de uitspraak) kunt u contact opnemen met de omgevingsmanager voor de N210, ^{5.1.2.e} via ^{5.1.2.e} @provincie-utrecht.nl of via ^{5.1.2.e}

Vertrouwende u voldoende te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e}



Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling (GRO)
Accounthouder - Gemeenten Wijk bij Duurstede en Zeist
Coördinator Omgevingsagenda Gemeenten – Stedelijke regio Utrecht, Utrecht ZO en Food Valley

Ik werk op ma t/m do.

Van: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 16 maart 2022 10:29

Aan: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} @provincie-utrecht.nl>

CC: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} @provincie-utrecht.nl>; ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} @provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging voor gesprek

Onderstaand iets aangepast

^{5.1.2.e}

^{5.2.1}

Provincie Utrecht - Domein Mobiliteit

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht | www.provincie-utrecht.nl | Telefoon ^{5.1.2.e}

Denk voor het printen van deze e-mail aan het milieu

Van: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 16 maart 2022 09:59

Aan: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} @provincie-utrecht.nl>; ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} @provincie-utrecht.nl>; ^{5.1.2.e}

<^{5.1.2.e} @provincie-utrecht.nl>; ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} @provincie-utrecht.nl>; ^{5.1.2.e}

<^{5.1.2.e} @provincie-utrecht.nl>; ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} @provincie-utrecht.nl>; ^{5.1.2.e}

<^{5.1.2.e} @provincie-utrecht.nl>

CC: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} @provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging voor gesprek

Beste allen,

Ik stel voor om onderstaande reactie vanuit Arne en Huib per email aan ^{5.1.2.e} te sturen. Dit vanuit de gedachte dat ^{5.1.2.e} met deze mail voortbordurt op de door hem in de wereld gebrachte stelling dat de provincie een dubbele agenda heeft tot een zekere grondaankoop bij ^{5.1.2.e} Wij zijn altijd duidelijk geweest dat de oplossing voor dit

doorstromingsknelpunt nog niet uitgewerkt is. Echter dat het niet zo kan zijn dat het toestaan van dit bestemmingsplan ervoor zorgt dat we met een oplossing oostwaards worden geduwd en we daarmee mogelijk meer particulieren zouden moeten onteigenen. Hier ligt ook een afwegende rol voor de gemeente die tot dusver daarin beperkt is gebleven. Op het moment dat de oplossing uitgewerkt is en grondaankopen benodigd zijn, dan gaan we pas gesprekken gaan voeren over verwerving van benodigde gronden. Basis voor de reactieve aanwijzing t.a.v. mobiliteit is en blijft dat de verkeercijfers niet kloppen waardoor er geen waarheidsgetrouw beeld van de toekomstige situatie kon worden getoond door de initiatiefnemers.

Graag jullie input op onderstaande reactie.

Gr. 5.12.e

Geachte 5.12.e en 5.12.e

Dank voor uw uitnodiging. Na de uitspraak van de Raad van State gaan wij graag ambtelijk met u in gesprek. Wij begrijpen dat u reeds tijdens de zitting heeft aangegeven graag in gesprek te treden met de provincie. Ons voorstel is om dit gesprek, na de uitspraak, eerst ambtelijk te voeren aangezien een oplossing voor kruispunt Graaf nog niet is uitgewerkt. Op dit moment is er nog geen duidelijkheid over eventueel benodigde grond voor een mogelijke oplossing.

Binnenkort start het vervolgonderzoek naar een oplossing voor de problematiek bij kruispunt Graaf. Dit onder leiding van de provincie en in samenwerking met de gemeente Lopik. Wij nodigen u uit om deel te nemen aan het participatieproces binnen dit onderzoek. In dit onderzoek zullen oplossingen worden uitgewerkt waarna een definitieve oplossing ter besluitvorming zal worden voorgelegd aan het provinciaal bestuur.

Wij willen benadrukken dat een bestemmingsplan enkel tot stand komt in samenwerking met de gemeente. Dit geldt ook voor uw plan. Vandaar dat wij waarde hechten aan een gesprek waarbij de gemeente ambtelijk betrokken is. Dit kan ook volgen na het eerste gesprek met de provincie.

Voor algemene vragen over het onderzoek naar kruispunt Graaf en het inplannen van het gesprek (na de uitspraak) kunt u contact opnemen met de omgevingsmanager voor de N210, 5.12.e via 5.12.e @provincie-utrecht.nl of via 5.12.e

Vertrouwende u voldoende te hebben ingelicht.

Van: 5.12.e <5.12.e @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 11:32

Aan: secretariaatschaddelee <SecretariaatSchaddelee@provincie-utrecht.nl>; 5.12.e <5.12.e @provincie-utrecht.nl>;

5.12.e <5.12.e @provincie-utrecht.nl>; 5.12.e <5.12.e @provincie-utrecht.nl>; 5.12.e

<5.12.e @provincie-utrecht.nl>; 5.12.e <5.12.e @provincie-utrecht.nl>; 5.12.e

<5.12.e @provincie-utrecht.nl>; 5.12.e <5.12.e @provincie-utrecht.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e @provincie-utrecht.nl>; 5.12.e <5.12.e @provincie-utrecht.nl>;

5.12.e <5.12.e @provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging voor gesprek

Hallo allemaal,

In aanvulling op de reactie van 5.12.e

Afgelopen vrijdag (11 maart) hebben wij uitvoerig gesproken over mogelijke oplossingsrichtingen ten aanzien van het proces rondom het bestemmingsplan en het ingestelde beroep. Tijdens de zitting is gesproken over twee mogelijkheden:

1. het intrekken van het beroep door [redacted] waarbij de provincie samen met [redacted] naar een mogelijke oplossingsrichting zou kijken. Tijdens de zitting is benadrukt dat de provincie bereid is om te onderzoeken in hoeverre de oplossingsrichting past binnen de omgevingsverordening.
2. het doen van een uitspraak door de ABRvS over de reactieve aanwijzing op het bestemmingsplan. Deze tweede richting zal worden gevolgd door de ABRvS. De mogelijke overleggen over grondaankoop staan dus los van de uitspraak op het beroep.

Gr [redacted]

Van: secretariaatschaddelee <SecretariaatSchaddelee@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 11:21

Aan: [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted]

<[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted]

<[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted]

<[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>;

[redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Uitnodiging voor gesprek

Ha collega's,

Zie onderstaande mail van de heren [redacted] en [redacted]

Wat adviseren jullie Huib en Arne? Is het goed om hierover een gesprek (op locatie) aan te gaan en zo ja; moet dit bestuurlijk of kan het ook ambtelijk?

Wij hebben donderdag (met Arne) en vrijdag (met Huib) agendaoverleggen gepland staan. Als het jullie lukt, ontvangen wij graag voor die tijd jullie advies. Dan nemen wij het mee.

Ik zal de heren een ontvangstbevestiging sturen en aangeven dat wij er aan het eind van de week bij hen op terug komen.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: maandag 14 maart 2022 17:59

Aan: [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; secretariaatschaddelee

<SecretariaatSchaddelee@provincie-utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@derie-lopik.nl>; [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Onderwerp: Uitnodiging voor gesprek

Geachte Gedeputeerde Schaddelee en Gedeputeerde Van Essen,

Naar aanleiding van o.a. de zitting bij de Raad van State op 11 maart jongstleden waarbij het bestemmingsplan Lopikerpoort voorlag nodigen ondergetekenden, als initiatiefnemers van het plan Lopikerpoort u graag uit voor een gesprek.

Wij weten al enige tijd dat het bestemmingsplan niet het probleem is maar meer de ruimte op de locatie naast het kruispunt Graaf. Onder andere baseren wij dat op de inhoud van een memorandum aan u beide met de datum 11-6-2020.

U heeft als Provincie ruimte nodig om het kruispunt aan te kunnen passen zodat het weer kan voldoen aan uw beleid voor wat betreft mobiliteit en bereikbaarheid etc. voor nu en in de toekomst.

Wij zijn bereid om op korte termijn met u in gesprek te gaan over de aankoop van de ruimte die u nodig denkt te hebben om een en ander te realiseren.

Indien u hiervoor interesse heeft vragen wij u om een voorstel te doen met voor u schikkende data voor een eerste gesprek, wat ons betreft binnen 14 dagen op locatie in Lopik.

In dit eerste gesprek willen wij graag dat u aan ons inzichtelijk kunt maken welke ruimte en globaal hoeveel u nodig denkt te

hebben. Daarover willen we concreet van gedachten wisselen.

Uitdrukkelijk hebben wij geen interesse meer om de mogelijkheden te bespreken van een eventueel nieuw project wat rekening houdt met eventueel in de toekomst gewenste ruimte.

In afwachting van uw spoedige reactie,
met vriendelijke groet

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 18 Mar 2022 09:06:41 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: conceptzienswijzen ontwerpbestemmingsplan De Copen
Attachments: Begeleidingsbrief zienswijze ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding De Copen.docx, Concept zienswijzen obp De Copen Lopik.docx

Ha 5.1.2.e en 5.1.2.e

Hierbij de stukken zoals die a.s. maandag in PO ROO zitten.

5.1.2.e ben jij ook bij het PO ROO. Is wellicht handig gezien jouw kennis (en enorme geheugen) over de voorgeschiedenis?

Groet!!

5.1.2.e

5.1.2.e
Beleidsmedewerker Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling (GRO)
Domein Stedelijke Leefomgeving (SLO)

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
Telefoon 5.1.2.e
www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

STUKKEN VOOR HET PORTEFEUILLEHOUDERSOVERLEG

PO	PO ROO
STELLER	5.1.2.e
AFDELING / TEAM	SLO/GRO
DOORKIESNUMMER	5.1.2.e
DATUM IN PO	21-3-2022
DOCUMENTNUMMER	Klik hier als u tekst wilt invoeren
BIJLAGE	Concept-zienswijze
PARAAF TEAMLEIDER	
Onderwerp	Ontwerpbestemmingsplan "Uitbreiding De Copen", gemeente Lopik
Categorie	Ter besluitvorming
Kern van het advies <i>(eventuele aandachtspunten, antwoord op de vraag of het binnen vastgesteld beleid past en of het voorstel binnen het mandaat van de gedeputeerde genomen kan worden)</i>	Op 10 februari jl. heeft het gemeentebestuur van Lopik het ontwerpbestemmingsplan "Uitbreiding De Copen" ter inzage gelegd. Het plan voorziet in een uitbreiding van het bedrijventerrein met 4 ha, zoals opgenomen in het programma wonen en werken. Daarnaast biedt het plan ruimte voor de verplaatsing van loonbedrijf De Heer uit Polsbroek. Verplaatsing van de bestaande omvang van De Heer is mogelijk omdat op het vertrekperceel een herontwikkeling met woningbouw en verdere kwaliteitsverbetering plaatsvindt. Eén op één verplaatsing was ook altijd uitgangspunt bij overleg met gemeente. Er wordt echter nog een uitbreiding mogelijk gemaakt van De Heer van 0.5 ha die o.g.v. het kernrandzone-artikel gerechtvaardigd zou moeten worden met een kwaliteitsverbetering rond De Copen. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet hier niet in en is daarmee in strijd met dit artikel. Om die reden moet een zienswijze ingediend worden.
Financiële consequenties	
Relatie met andere portefeuilles	MOB
Beslispunten	<ol style="list-style-type: none"> 1. In te stemmen met bijgevoegde concept-zienswijze en deze te melden in de rondvraag van GS; 2. Alvorens de zienswijze te verzenden, contact op te nemen met portefeuillehouder ruimtelijk ordening van de gemeente Lopik.

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid het bedrijventerrein De Copen met 4 ha uit te breiden ten behoeve van al gevestigde bedrijven. In het plan is daarnaast uitbreidingsruimte opgenomen voor de verplaatsing van Loonbedrijf De Heer uit de kern Polsbroek. Ook de herontwikkeling van de vertreklocatie van De Heer gelegen aan de Noordzijdseweg 145, maakt onderdeel uit van het ontwerpbestemmingsplan.

In het kader van het vooroverleg zijn onzerzijds een aantal opmerkingen gemaakt over de omvang van de gewenste uitbreiding van het bedrijventerrein en vooral ook over de forse uitbreiding van 5.5 ha die hierin voor De Heer was opgenomen. De uitbreiding van De Copen met 4 ha maakt inmiddels deel uit van het Provinciaal

Programma Wonen en Werken 2021. De uitbreiding voor De Heer is in het ontwerpbestemmingsplan teruggebracht naar 1.7 ha.

Verplaatsing van De Heer kent een lange voorgeschiedenis. Dat het bedrijf hinder oplevert voor omwonenden en verplaatsing van het bedrijf uit de kern Polsbroek het woon- en leefklimaat ten goede komt is evident. In 2015 heeft de gemeente een oplossing gevonden in een verplaatsing van het bedrijf naar een perceel aansluitend aan het bedrijventerrein De Copen. In 2017 is door toenmalig gedeputeerde Van den Berg aan gemeente meegegeven dat het provinciaal beleid - i.c. het kernrandzoneartikel-, de gemeente de mogelijkheid biedt om verplaatsing te faciliteren. Daarbij is opgemerkt dat het puur moet gaan om verplaatsing van het bedrijf zonder extra uitbreiding en uiteraard kwaliteitsverbetering op de vertreklocatie. Aan die kwaliteitsverbetering op de vertreklocatie wordt voldaan.

De rood gearceerde loods op hieronder bijgevoegd plaatje van 726 m² met nummer 145 A wordt gesloopt om de bouw van 4 woningen mogelijk te maken. De groen gearceerde loods wordt in gebruik genomen door het hoveniersbedrijf. Met deze wijziging wordt ook de maximale toegestane bedrijfscategorie verlaagd van 3.1 naar bedrijfscategorie 2 passend bij de woonomgeving. De oostzijde van het gebied krijgt een landschappelijke invulling en in het noordelijk deel van het gebied het landschap wordt hersteld met gras en sloten. Zichtlijnen worden hersteld en de rommelige situatie met verharding en buitenopslag wordt opgeheven.

Met verplaatsing van het bedrijf in zijn huidige omvang kan dan ook ingestemd worden. Dat geldt dus niet zonder meer voor de extra 0.5 ha. Daarvoor zijn meer kwaliteitsverbeteringen nodig dan alleen op de vertreklocatie. In de vooroverlegreactie is dan ook opgemerkt dat om een uitbreiding te kunnen realiseren een samenhangende ontwikkelvisie voor het gehele gebied een meerwaarde kan opleveren voor de versterking van de kwaliteiten van het gebied. Dit mede in relatie tot overige ontwikkelingen in de omgeving van het bedrijventerrein (vooral aan de zuidzijde in het bebouwingslint).

Gemeente geeft in reactie hierop slechtst aan dat er een voldoende robuuste groenstrook kan worden gerealiseerd. Dit is weliswaar een goede landschappelijke inpassing maar onvoldoende om te kunnen spreken van kwaliteitsverbetering zoals gevraagd in het kernrandzone-artikel. Een kwaliteitsverbetering voor het gehele gebied wordt nog steeds gemist. Om die reden is de uitbreiding van 0.5 ha dan ook in strijd met artikel 9.8 van de Interim omgevingsverordening en moet een zienswijze ingediend worden.

Helaas heeft de gemeente hierover in de periode tussen het voorontwerpbestemmingsplan en de terinzagelegging van het ontwerpplan over de gewenste uitbreiding van 0.5 ha geen contact met ons opgenomen. Maar uiteraard kan onzerzijds de bereidheid worden uitgesproken om over de mogelijkheden van kwaliteitsverbetering rondom De Copen opnieuw nader ambtelijk in overleg te treden.

Niet uit te sluiten valt dat het zoeken naar kwaliteitsverbeteringen een moeizaam proces zal worden. Niet alleen vanwege gemeentelijke capaciteit maar ook omdat er meer grondeigenaren in het proces meegenomen moeten worden. Dat zou de verplaatsing van De Heer mogelijk kunnen bemoeilijken of vertragen.

Voorstelbaar is dat van bestuurlijke zijde Lopik gewezen gaat worden op de dringende noodzaak van verplaatsing voor de leefbaarheid van de inwoners van Polsbroek. De wethouder heeft hiertoe ook al eerder gedeputeerde Schadelee gesproken. Zie hieronder onder mobiliteit.

Mobiliteit

In de vooroverlegreactie is aangegeven dat niet akkoord kan worden gegaan met de conclusies uit de mobiliteitstoets. In contact met wethouder Spelt heeft gedeputeerde Schadelee de wethouder meegedeeld te onderkennen dat de verhuizing van De Heer Land en Water leidt tot een verbetering van de leefbaarheid en de verkeersveiligheid op het gemeentelijke wegennetwerk met de opheffing van de meeste werklocaties van De Heer Land en Water. "Deze positieve gevolgen van dit bestemmingsplan voor de leefbaarheid en veiligheid op en langs het gemeentelijk wegennetwerk is voor ons een zwaarwegende reden om de mobiliteitstoets, ondanks de vele negatieve gevolgen, positief te beoordelen".

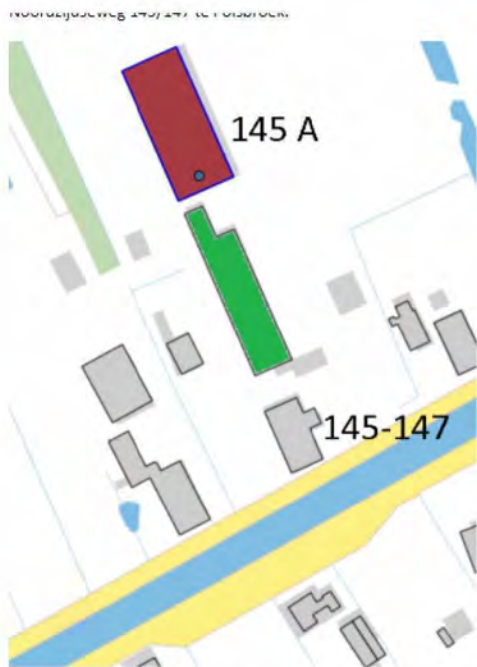
Daarbij heeft hij nadrukkelijk aangegeven dat met een positieve mobiliteitstoets voor dit bestemmingsplan de ruimte voor verdere uitbreidingsmogelijkheden op en langs de N210 vanuit mobiliteitsoogpunt nihil is. Dit heeft gevolgen voor alle toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen met een mobiliteitsgevolg binnen de gemeente Lopik.

NB. Met die toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen wordt onder meer gerefereerd aan ontwikkelingen ten noorden van De Copen. Gemeente (ambtelijk en wethouder) hebben een positieve grondhouding ingenomen ten aanzien van de verplaatsing van Domeinen uit Soesterberg (opslag inbeslaggenomen voertuigen) naar het MOB-complex

ten noorden van De Copen en de verplaatsing van **Bedrijf A** uit **plaats bedrijf A** naar het ten westen van het Mob-complex gelegen perceel. Naast de gevolgen voor mobiliteit is het maar zeer de vraag of deze ontwikkelingen vanuit provinciaal beleid/regelgeving -gezien ook andere provinciale belangen die daar spelen- wel mogelijk zijn. Aantasting landschappelijke en cultuurhistorische waarden (agrarisch cultuurlandschap). Mob-complex is onderdeel van het NNN.



Uitbreiding De Copen



Figuur 2.3 Perceelindeling (BAG Viewer)

Vertreklocatie De Heer Noordzijdeweg 145 A Polsbroek



Inrichtingstekening Noordzijdseweg 145 A te Polsbroek

Gemeenteraad van Lopik
Postbus 50
3410 CB Lopik

DATUM	22 maart 2022	TEAM	GRO
NUMMER		REFERENTIE	5.1.2.e
LW BRIEF VAN		DOORKIESNUMMER	5.1.2.e
LW NUMMER		E-MAILADRES	5.1.2.e@provincie-Utrecht.nl
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan "Uitbreiding De Copen"

Geachte raad,

Uw college heeft met ingang van 10 februari jl. het ontwerpbestemmingsplan "Uitbreiding De Copen" ter inzage gelegd. Wij brengen op grond van het hierna omschreven ruimtelijk beleid onze zienswijzen en opvattingen over het plan naar voren.

Het provinciaal beleid

Het provinciaal ruimtelijk beleid is neergelegd in de Omgevingsvisie provincie Utrecht en de Interim omgevingsverordening.

In de Interim omgevingsverordening, die op 1 april 2021 in werking is getreden, zijn algemene regels opgenomen over de inhoud, toelichting of onderbouwing van onder meer bestemmingsplannen. Hiermee is beoogd de provinciale belangen te laten doorwerken naar het gemeentelijke niveau. Om deze belangen te borgen kunnen wij zo nodig het instrumentarium uit de Wro inzetten.

Zienswijzen

Op het bedrijventerrein zijn diverse bedrijven aanwezig die te kampen hebben met ruimtegebrek. Het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid het bedrijventerrein De Copen met 4 ha uit te breiden ten behoeve van die bedrijven. In het plan is daarnaast uitbreidingsruimte opgenomen voor de verplaatsing van Loonbedrijf De Heer uit de kern Polsbroek. Ook de herontwikkeling van de vertreklocatie van De Heer gelegen aan de Noordzijdseweg 145, maakt onderdeel uit van het ontwerpbestemmingsplan.

In het kader van het vooroverleg zijn van provinciezijde een aantal opmerkingen gemaakt over de omvang van de gewenste uitbreiding van het bedrijventerrein en vooral ook over de forse uitbreiding van 5.5 ha die hierin voor De Heer was opgenomen. De uitbreiding van De Copen met 4 ha maakt inmiddels deel uit van het Provinciaal Programma Wonen en Werken 2021. De uitbreiding voor De Heer is in het ontwerpbestemmingsplan teruggebracht naar 1.7 ha.

Over de verplaatsing van Loonbedrijf De Heer is sinds 2016 meermalen gesproken met uw gemeente. Daarbij is verkend of toepassing van het kernrandzone-artikel mogelijkheden biedt om verplaatsing van het bedrijf te faciliteren

Aangegeven is steeds dat die mogelijkheid er is er wanneer het gaat om de verplaatsing van het bedrijf in de bestaande omvang (ongeveer 1 ha) zónder uitbreiding, met kwaliteitsverbetering op de huidige bedrijfskavel én een verbetering van de kernrandzone rondom het bedrijventerrein De Copen.

Aan de kwaliteitsversterking op de vertreklocatie wordt voldaan. Dat maakt verplaatsing van De Heer in zijn huidige omvang (1,2 ha volgens het ontwerpbestemmingsplan) aanvaardbaar. Hiermee kan echter niet de uitbreiding met nog eens 0.5 ha worden gerechtvaardigd.

In de vooroverlegreactie is al opgemerkt dat er gebruik gemaakt kan worden van het kernrandzone-artikel wanneer de aard en omvang van de verstedelijking in redelijke verhouding staat tot de gewenste kwaliteitsversterking.

Alhoewel in het ontwerpbestemmingsplan het aantal hectares ten opzichte van het voorontwerp is teruggebracht, is een uitbreiding met 0.5 ha nog steeds relatief groot voor een bedrijventerrein als De Copen.

In het geval deze uitbreiding daadwerkelijk noodzakelijk is, zijn om hiermee in te kunnen stemmen extra kwaliteitsverbeteringen rondom De Copen nodig. Daarover is opgemerkt in de vooroverlegreactie dat om een uitbreiding te kunnen realiseren een samenhangende ontwikkelvisie voor het gehele gebied een meerwaarde kan opleveren voor de versterking van de kwaliteiten van het gebied. Dit mede in relatie tot overige ontwikkelingen in de omgeving van het bedrijventerrein (vooral aan de zuidzijde in het bebouwingslint). Het ontwerpbestemmingsplan maakt een goede landschappelijke inpassing van de uitbreiding mogelijk door het opnemen van een robuuste groene zone. Dat is evenwel nog onvoldoende om te kunnen spreken van kwaliteitsverbetering zoals gevraagd in het kernrandzone-artikel. Een kwaliteitsverbetering voor het gehele gebied wordt nog steeds gemist. Om die reden is de uitbreiding van 0.5 ha dan ook in strijd met artikel 9.8 van de Interim omgevingsverordening.

Wij stellen voor om over de mogelijkheden van kwaliteitsverbetering rondom De Copen als onderbouwing voor de extra uitbreiding bovenop de 1.2 ha nader ambtelijk in overleg te treden.

Mobiliteit

De onderbouwing van het gebruik van de reservering voor vrachtwagenparkeerplaatsen is onduidelijk. Het verzoek is om dit te verduidelijken aangezien vrachtwagenparkeerplaatsen ook ten bate van de gebruikers en bezoekers van het bedrijventerrein zijn. Het is van belang dit te faciliteren in plaats van anders in te zetten en daarmee te verminderen. Dit veroorzaakt namelijk een tekort en ongewilde overlast op andere locaties.

Het ontwerpbestemmingsplan veroorzaakt behoorlijke verslechtingen m.b.t. de doorstroming, bereikbaarheid en verkeersveiligheid op het provinciale wegennet.

De rotonde De Copen is al overbelast en zal nog zwaarder overbelast raken. Hiervan zullen de huidige en toekomstige ondernemers en bezoekers van De Copen de negatieve gevolgen ondervinden. De ontsluiting betreft een verantwoordelijkheid van uw gemeente. De afwikkeling van verkeer op de N210 en de werking van de rotonde De Copen zullen door de uitbreiding van het bedrijventerrein negatieve gevolgen ondervinden. De doorstroming van de N210 en de bereikbaarheid van de Lopikerwaard komen verder onder druk te staan. Dit is een verslechtering van de provinciale weg.

Verder zijn de zorgen over de afwikkeling van het landbouwverkeer van De Heer niet weggenomen. De verkeersveiligheid bij de rotonde en op de parallelweg komt hiermee verder onder druk te staan. Vooral de zwakkere verkeersdeelnemer zal hiervan de negatieve gevolgen ondervinden.

We onderkennen dat de verhuizing van De Heer Land en Water leidt tot een verbetering van de leefbaarheid en de verkeersveiligheid op het gemeentelijke wegennet met de opheffing van de meeste werklocaties van De Heer Land en Water. Deze positieve gevolgen van dit bestemmingsplan voor de leefbaarheid en veiligheid op en langs het gemeentelijk wegennet is voor ons een zwaarwegende reden om de mobiliteitstoets, ondanks de vele negatieve gevolgen, positief te beoordelen. Daarbij vragen wij overigens dus wel het vrachtwagenparkeren te verduidelijken.

Nadrukkelijk merken wij op dat met een positieve mobiliteitstoets voor dit bestemmingsplan de ruimte voor verdere uitbreidingsmogelijkheden op en langs de N210 vanuit mobiliteitsoogpunt nihil is. Dit heeft gevolgen

voor alle toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen met een mobiliteitsgevolg binnen de gemeente Lopik. Die vragen hierdoor vrijwel altijd forse en kostbare infrastructurele aanpassingen aan het provinciale wegennetwerk waarbij de provincie het veroorzakersprincipe hanteert.

Concluderend:

Met het toestaan van 0.5 ha uitbreiding van loonbedrijf De Heer zonder dat daar voldoende kwaliteitsverbeteringen tegenover staan wordt niet voldaan aan de vereisten die de Interimverordening stelt in artikel 9.8 van de Interim omgevingsverordening. Daarnaast vragen wij nog om verduidelijking over de vrachtwagenparkeerplaats.

Dit geeft ons aanleiding zienswijzen in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Vervolg

We willen u verzoeken bij de vaststelling van het plan rekening te houden met de hiervoor geplaatste opmerkingen. Ter borging van de provinciale belangen zullen wij – zo nodig – het instrumentarium uit de Wro aanwenden.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
Namens hen,

H.P. (Huib) van Essen Gedeputeerde Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingsvisie, Energietransitie en Klimaat

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 18 Mar 2022 13:25:04 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: FW: conceptzienswijzen ontwerpbestemmingsplan De Copen
Attachments: Begeleidingsbrief zienswijze ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding De Copen.docx, Concept
zienswijzen obp De Copen Lopik.docx

Heren,

Tkn. De conceptreactie aan de gemeente Lopik t.a.v. BP De Copen en de memo voor PO RO door 5.1.2.e hierover.
Goed weekend!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Domein Mobiliteit | Provincie Utrecht | 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: vrijdag 18 maart 2022 09:07
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: conceptzienswijzen ontwerpbestemmingsplan De Copen

Ha 5.1.2.e en 5.1.2.e

Hierbij de stukken zoals die a.s. maandag in PO ROO zitten.
5.1.2.e ben jij ook bij het PO ROO. Is wellicht handig gezien jouw kennis (en enorme geheugen) over de voorgeschiedenis?

Groet!!

5.1.2.e
5.1.2.e
Beleidsmedewerker Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling (GRO)
Domein Stedelijke Leefomgeving (SLO)

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
Telefoon 5.1.2.e
www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@lopik.nl>
Sent: Thu, 24 Mar 2022 16:24:19 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Uitbreiding De Copen

Goedendag,

Vandaag spraak ik 5.1.2.e alvast kort i.v.m. het plannen van een afspraak op 6 april aanstaande i.v.m. de zienswijze van de provincie m.b.t. het ontwerp BP Uitbreiding De Copen.

5.2.1 Met name betreffende het punt 0,5 ha uitbreiding voor De Heer irt het kernrandzone artikel. De gesprekken over de uitplaatsing van De Heer lopen al zo'n 12 – 14 jaar. 5.1.2.e is hier namens de provincie altijd bij betrokken geweest. Bij uitplaatsing De Heer is het altijd de bedoeling geweest om het bedrijf enige uitbreidingsruimte te bieden op de nieuwe locatie. Dat is altijd de insteek geweest; de provincie heeft altijd aangegeven hiermee in te kunnen stemmen.

In het ambtelijk overleg van circa 1 jaar geleden (waarbij ook wethouder Spelt en 5.1.2.e aanwezig waren) is dit punt ook aan de orde gekomen ivm het wettelijk vooroverleg. Toen is aangegeven door 5.1.2.e dat het kernrandzone artikel toegepast zou kunnen worden voor uitplaatsing De Heer maar dat dit artikel wvb het ruimtebeslag niet ongelimiteerd was. Begrijpelijk. Daarop volgde de vraag in welke orde van grootte dan gedacht zou moeten worden. Het kernrandzone artikel kan worden toegepast voor ontwikkelingen tot zo'n 3 ha, aldus 5.1.2.e De bioraffinage die in het voorontwerpplan zat hebben wij daarop verwijderd uit het plan waarna tbv uitplaatsing De Heer overbleef: 1,2 ha bestaand + 0,5 ha uitbreidingsbehoefte = 1,7 ha. Ruim onder de 3ha dus.

5.2.1
Bovendien spreekt het kernrandzone artikel zelf niet eens over harde grenzen. 5.2.1
5.2.1 het plan is aangepast nav die door 5.1.2.e gestelde grens. De extra kwaliteitsverbetering als genoemd in de zienswijze is daarom niet aan de orde. Die is pas aan de orde bij omvangrijker ruimtebeslag.

Het uitplaatsen van De Heer is nu echt bittere noodzaak. De gemoederen lopen hoog op in Polsbroek. Het is zaak dat er snel voortgang geboekt gaat worden. Ik hoop daarom op een vruchtbaar gesprek de 6-de april waarbij we kijken naar mogelijkheden om het bestemmingsplan snel te kunnen vaststellen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (5.1.2.e)

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling
werkdagen: woensdag en donderdag



Gemeente Lopik T 0348-559955
Raadhuisplein 1 E 5.1.2.e@lopik.nl
Postbus 50 I www.lopik.nl
3410 CB Lopik Volg ons op [Twitter](#) en [Facebook](#)

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 25 Mar 2022 16:32:03 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: RE: verslag projectteam traject 20-25 d.d. 24 mrt 2022
Attachments: Projectteam N210 tajeet 20-25 d.d. 24 maart 2022.docx

Hi 5.1.2.e

Een paar aanpassingen. Je kan het daarna doorsturen. Dank weer voor de moeite!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Domein Mobiliteit | Provincie Utrecht | 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 24 maart 2022 16:04

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: verslag projectteam traject 20-25 d.d. 24 mrt 2022

Hoi 5.1.2.e

Nog vers. Zou je het verslag nakijken en retourneren.

Tnx en fijn weekend!

5.1.2.e

DATUM	24-3-2022
AANWEZIG	5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e
AFWEZIG	
VERSLAG	Projectteam N210 Trajectaanpak 20-25

1. Opening

5.1.2.e opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

5.1.2.e heeft een nieuwe baan en gaat de Provincie verlaten.

3. Actielijst d.d. 1 febr. 2022

Er zijn geen opmerkingen. Het verslag wordt hierbij vastgesteld.
Actielijst wordt bijgewerkt.

4. Traject 20

Stand van zaken: voorbereiding en realisatie onderzoek;

- NGE is uitgevoerd en er is geen aanleiding voor vervolgonderzoek.
- Archeologisch > Loopt
- Kabels en leidingen > is gestart met Arcadis.
- Geleiderail > vanmiddag start vervolggesprek met Heijmans. Raming valt positief uit.
- Verkeersbesluit > Verkeersbesluit is gepubliceerd en nog geen reactie/bezwaren ontvangen. 5.1.2.e neemt contact op met 5.1.2.e
- Participatie > inlichten van de omgeving loopt via 5.1.2.e 5.1.2.e informeert 5.1.2.e
- Faseovergangsdokument > eind deze week. 5.1.2.e ontvangt van 5.1.2.w een lijst met uitgevoerde onderzoeken
- Planning > uitvoering parallelweg week 22-23 en hoofdrijbaan week 24 t/m 27.

5. Traject 22-25

a. Collegiale toets en aanpassing schetsontwerp

5.1.2.e en 5.1.2.e passen het ontwerp aan op basis van de inkomende input.

b. SSK-raming/KBA

I.v.m. het vertrek van 5.1.2.e is de uitvraag voor een SSK-raming blijven liggen en zal dit opnieuw uitgevraagd worden. Waarschijnlijk wordt traject 21A hier ook in meegenomen.
KBA > Voor de KBA zal deze week een opdracht verstrekt worden aan 5.1.2.e

c. VRI-berekening

De VRI-berekening loopt bij 5.1.2.e Is wel een zorg puntje of het op tijd gaat gebeuren.

d. Investeringsbeslissingen tr. 22-25

Half juni hopen we tot een besluit te komen. Er wordt verwacht dat er volgend jaar onderhoud plaats kan vinden. Door het vertrek van 5.1.2.a komt er wel meer werk bij 5.1.2.e terecht, waardoor er geschoven moet worden met werkzaamheden. De nadruk ligt op traject 22 t/m 25 omdat we zo snel mogelijk tot een besluit willen komen (half junijuli), zodat de uitvoering in 2023 plaats kan vinden. Er is een overleg geweest over de inrichting van parallelwegen tav landbouwverkeer. In het overleg is aangegeven dat zij liever hebben dat de parallelwegen breder zijn en er geen snelheid remmende maatregelen aanwezig zijn. Hetzelfde ontwerp wordt toegepast op traject 20 en 22 met aanpassing van de breedte voor het landbouwvoertuig op de tekeningen. De tekening is voor nu akkoord. ~~In de toekomst gaat~~ 5.1.2.e onderzoeken is beleid aan het opstellen hoe wij als provincie de parallelwegen in de toekomst gaan inrichten. De investeringsbeslissing loopt hier op vooruit.

6. Traject 21A

- Schetsontwerp
Er ligt een concept klaar voor het inrichten van de N210 60 km met landbouw verkeer erop. Dit wordt binnenkort voorgelegd aan de opdrachtgevers en dan na aanpassing daarna door voor de collegiale toetsing.
- SSK-raming > wordt meegenomen met traject 22-25

- Planning >De vraag is of half juli haalbaar is ivm discussie rondom 60 km die er loopt en over de parallelweg.

7. Traject 21B van Altenalaan tot N204

Er zal gestart worden met onderzoeken om tot een oplossing te komen voor het kruispunt De Graaf. Er zit een zwaar participatie traject in. Ten aanzien van het vertrek van 5.1.2.e is er geen zekerheid over zijn opvolging. 5.1.2.e is gevraagd om daarin te ondersteunen. De uitvraag zal bij externe bureaus gedaan worden om het onderzoek op te starten. Het enige probleem is de begeleiding van de onderhandse uitvraag die ook door de planning heen loopt van de trajecten 22 t/m 25 en 21A waardoor we een risico lopen dat de besluitvorming niet op tijd zal zijn.

Bij de Lopikerwaard-kruispunt De Graaf loopt nog het proces eenrond bestemmingsplan Lopikerpoort. De initiatiefnemer wil graag in gesprek met 5.1.2.e om tot een oplossing te komen. De doelstelling van de initiatiefnemer is een deel van zijn en de grond aan de provincie te verkopen. Er zal geen grond aangekocht worden zolang er geen oplossing is uitgewerkt voor kruispunt Graaf.

8. Rondvraag

Geen.

9. Sluiting

5.1.2.e bedankt iedereen voor zijn of haar bijdrage en sluit de vergadering.

- Bijlage 1 Actielijst Trajectaanpak N210 20-25

Nr.	Datum vergadering	Actie	Wie	Status
1		Startgesprek Arcadis K&L. startgesprek is geweest. Provincie/Arcadis pakken het verleggen van de k&l samen op. Gemeente Lopik is ook benaderd door Arcadis.	5.1.2.e	Afgerond.
2.		Waterschap; beschoeiing/watergangen etc. wacht op reactie waterschap. Vorige week dinsdag een gesprek gehad met HDSR. De eisen en wensen opgehaald.	5.1.2.e	Afgerond.
3.		Uitvraag geleiderail. De partij is 5.1.2.e Vanmiddag is een startoverleg met 5.1.2.e	5.1.2.e	Afgerond.
4.		Verkeersbesluit; uitvraag 5.1.2.e Vermeulen. Verkeersbesluit is gepubliceerd en nog geen reactie/bezwaren ontvangen. 5.1.2.e neemt contact met 5.1.2.e	5.1.2.e / 5.1.2.e	Lopend <u>Had ik al gedaan.</u> 5.1.2.e 5.1.2.e <u>contact mij.</u>

5		Dammen; vervolgesprek over kavels 5.1.2.e kijkt of in de grondonderzoeken dammen zijn genomen	5.1.2.a / 5.1.2.e 5.1.2.e	Afgerond.
6		Faseovergangsdokument naar voorbereiding/realisatie. Eind deze week klaar. De lijst van 5.1.2.e van de onderzoeken wordt erbij gevoegd. Afstemmen met 5.1.2.e welke onderzoeken geweest zijn.	5.1.2.e	Afgerond.
7		5.1.2.e deelt de laatste versie checklist "lopende onderzoeken" van KWS met 5.1.2.e 5.1.2.a vraag lijst op bij KWS.	5.1.2.e	Lopend
8		Collegiale toets d.d. 3 feb. 2022/Regulier assetbeheerders 14 febr.	5.1.2.e	Afgerond
9		Select analyse en een straten analyse i.v.m. doorstroming verkeer kruispunt de Graaf en select. Is uitgevraagd	5.1.2.e / 5.1.2.e	Afgerond.
10		Uitvraag gevraagd voor ingenieursdienst (alterenlaan	5.1.2.e / 5.1.2.e	Afgerond.
11		Afstemming Asphalt met 5.1.2.e en eventueel meenemen met traject 21a	5.1.2.e	Doorlopend
12		Onderhoudswerkzaamheden Lopik LTC. De hoofdrijbaan en parallelweg staan erin. 5.1.2.e informereren over de uitvoering. 5.1.2.e contactgegevens naar 5.1.2.e	5.1.2.e / 5.1.2.e	Doorlopend . <u>Gedaan</u>

From: "512e" <512e@lopik.nl>
Sent: Thu, 7 Apr 2022 10:32:13 +0100
To: "512e" <512e@provincie-utrecht.nl>
Subject: De Copen

Hoi 512e

Ik heb ons overleg van gisteren besproken met de wethouder. We kunnen ons vinden in het voorgestelde.

Dat betekent dat wij z.s.m. aan de slag gaan met het opstellen van het memo inzake economisch nut en noodzaak van de uitbreidingsbehoefte van De Heer op de nieuwe locatie.

Jij gaf aan nog een mail aan mij te sturen namens de provincie i.v.m. het gevraagde. Ik ontvang dat graag spoedig van jou zodat wij door kunnen.

Dankjewel alvast.

Met vriendelijke groet,

512e 512e

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling
werkdagen: woensdag en donderdag



Gemeente Lopik T 0348-559955
Raadhuisplein 1 E 512e@lopik.nl
Postbus 50 I www.lopik.nl
3410 CB Lopik Volg ons op [Twitter](#) en [Facebook](#)

From: "5.12.e"
Sent: Thu, 7 Apr 2022 13:13:38 +0100
To: "5.12.e" <5.12.e@lopik.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@provincie-utrecht.nl>; "5.12.e" <5.12.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: ontwerpbestemmingsplan uitbreiding De Copen

Ha 5.12.e

Zoals gezegd in ons overleg ben ik (nogmaals) in de voorgeschiedenis gedoken. Daaruit blijkt wel degelijk dat zowel ambtelijk als bestuurlijk steeds is aangegeven dat -om toepassing te kunnen geven aan het kernrandzonebepaling - het puur moet gaan om verplaatsing van het bedrijf zonder uitbreiding en uiteraard kwaliteitsverbetering op de vertreklocatie.

In de zienswijze is opgemerkt dat aan die kwaliteitsverbetering op de vertreklocatie wordt voldaan. Met verplaatsing van het bedrijf in zijn huidige omvang kan dan ook ingestemd worden. Dat geldt dus niet zonder meer voor de extra 0.5 ha. Om aan de voorwaarden van het kernrandzone-artikel te voldoen zijn vanwege die extra verstedelijking meer kwaliteitsverbeteringen rondom De Copen nodig. Dus meer dan alleen op de vertreklocatie.

Om een uitbreiding te kunnen realiseren kan een samenhangende ontwikkelvisie voor het gehele gebied een meerwaarde opleveren voor de versterking van de kwaliteiten van het gebied. Dit mede in relatie tot overige ontwikkelingen in de omgeving van het bedrijventerrein (vooral aan de zuidzijde in het bebouwingslint).

Wij zijn ons er van bewust dat dit geen gemakkelijke opgave zal zijn. En in ieder geval de nodige tijd zal gaan kosten. Met het oog op de gewenste spoedige verplaatsing van het bedrijf uit Polsbroek – waar omwonenden al geruime tijd op wachten – is dat een ongewenste situatie.

Wij stellen ambtelijk dan ook voor de uitbreiding te verantwoorden op grond van artikel 9.7 van de Interimverordening. Dat vraagt om een economische onderbouwing waaruit blijkt dat de uitbreiding een absolute noodzaak is. Niet alleen voor groei van het bedrijf zelf maar bijvoorbeeld ook voor een betere inpassing van gebouwen e.d.

Dit voorstel moet overigens nog afgestemd worden met onze portefeuillehouder Huib van Essen.

Vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

Beleidsmedewerker Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling (GRO)
Domein Stedelijke Leefomgeving (SLO)

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
Telefoon 5.12.e
www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 11 Apr 2022 08:47:59 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: RE: Overleg verplaatsing Bedrijf A

Ik snap alle gedachten, maar laten we eerst even de agenda afwachten en dan keuzes maken.
Bedrijf A wil gewoon snel stappen zetten, en beide gemeenten hebben niet bepaald veel capaciteit over.
Wellicht dat ze nu iets te proactief overkomen, maar de agenda kan veel verhelderen op dit punt.

Als de twijfel bij de agenda blijft ontstaan, dan verbinden we daar conclusies aan...

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Domein Stedelijke Leefomgeving | Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

Provincie Utrecht | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

Bezoekadres: Archimedeslaan 6, 3584 BA, Utrecht

M 5.1.2.e | E 5.1.2.e@provincie-utrecht.nl

(let op!! Vanaf heden is mijn vaste nummer (5.1.2.e) komen te vervallen!

Ik werk op maandag tot en met vrijdag

[Omgevingsvisie en - verordening \(viewer\)](#) | [Samenwerkingskaart](#) | [website Provincie Utrecht](#)

Be green, leave it on the screen



PROVINCIE :: UTRECHT

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: maandag 11 april 2022 09:41

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Overleg verplaatsing Bedrijf A

Bij nader inzien heb ik ook wel mijn twijfels... En waarom zit het Vastgoedbedrijf hierbij? Die gaan nog steeds voor locatie MOB-complex? Ik denk dat we op zijn minst eerst hierover met elkaar intern moeten spreken. Gaan wij naar dit overleg en wat is onze insteek? Zeker ook gezien het belang van de binnenstedelijke ontwikkeling waarop zeer waarschijnlijk ook de nadruk wordt gelegd.

En moeten we niet eerst gewoon met gemeenten spreken in plaats van in dat grote comité?

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 8 april 2022 11:24

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Overleg verplaatsing Bedrijf A

Ik heb zo mijn twijfels bij dit overleg. Ik zou eerst willen weten wat het doel is en waarom al deze partijen aan tafel zitten (we beginnen al met een advocaat erbij...).

5.2.1

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 8 april 2022 10:27

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Overleg verplaatsing Bedrijf A

Ha 5.1.2.e

Dat lijkt mij zéker wel goed! En 5.1.2.e ook!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 8 april 2022 10:24

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Overleg verplaatsing Bedrijf A

Hi 5.1.2.e

Zijn jullie van onderstaande op de hoogte? Ik zie jullie niet onder de genodigden staan. Goed om aan te sluiten?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Domein Mobiliteit | Provincie Utrecht | 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@soppegundelach.nl>

Verzonden: donderdag 7 april 2022 14:40

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Overleg verplaatsing Bedrijf A

Per abuis had ik niet uw correcte emailadres.

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 7 april 2022 14:38

Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@Lopik.nl> <5.1.2.e@Lopik.nl>

CC: '5.1.2.e' <5.1.2.e@movares.nl> <5.1.2.e@movares.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@ijsselstein.nl> <5.1.2.e@ijsselstein.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@soppegundelach.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@naam bedrijf A> <5.1.2.e@rijksverheid.nl>

<5.1.2.e @rijksoverheid.nl>; 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl' <5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>;
'5.1.2.e @provincie-utrecht.nl' <5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e ' <5.1.2.e @naam bedrijf A >; 5.1.2.e
<5.1.2.e @soppegundelach.nl>

Onderwerp: Overleg verplaatsing Bedrijf A

Geachte 5.1.2.e

Namens 5.1.2.e bericht ik u als volgt.

Vanuit Bedrijf A zouden wij graag een overleg inplannen waarbij de volgende partijen aanwezig zijn:

- Gemeente Lopik
- Gemeente IJsselstein
- Provincie Utrecht
- Rijksvastgoedbedrijf
- Movares
- Bedrijf A
- Soppe Gundelach advocaten.

Dit gesprek zal plaatsvinden bij de provincie Utrecht en de agenda voor dit overleg zal tijdig aan partijen worden toegezonden.

Inmiddels heb ik alle partijen gesproken en zouden wij het overleg graag plannen op 25 april a.s. om 14.00 uur. Bent u dan ook beschikbaar?

Ik zal zekerheidshalve alvast een agenda uitnodiging toezenden voor dit moment, zodat het overleg alvast gereserveerd staat in alle agenda's.

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
office manager



Mobiel: 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e @soppegundelach.nl

Soppe Gundelach advocaten
Postbus 239
7600 AE Almelo
Twentepoort West 10
7609 RD Almelo
KvK-nr: 54698820
Internet: www.soppegundelach.nl
Tel: 0546-898246
Fax: 0546-457941

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 11 Apr 2022 10:47:17 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: RE: Overleg verplaatsing Bedrijf A

Ik wéét dat hier *reeds* een intern overleg over is gevoerd. En de inhoud is mij ook bekend. Maar gezien ervaringen uit het verleden (v.w.b. Lopik) en het feit dat het spel weer via verschillende lijnen wordt gespeeld, moeten we het er vooral over eens zijn hoe wij hier GEZAMENLIJK in gaan. Het lijkt mij juist wel van belang dat 5.1.2.e aanhaakt overigens.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: maandag 11 april 2022 11:44
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Overleg verplaatsing Bedrijf A

Duidelijk, dan zullen we dat melden. Wel ben ik van mening dat 5.1.2.e als accounthouder en verbindende factor altijd bij deze overleggen aanschuift. Dan laten we voor dit overleg 5.1.2.e en 5.1.2.e niet aanhaken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Domein Mobiliteit | Provincie Utrecht | 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: maandag 11 april 2022 11:31
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>;
5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Overleg verplaatsing Bedrijf A

We hebben hier reeds intern een overleg over gevoerd.

En dat was o.a. met 5.1.2.e en 5.1.2.e. Uitkomst van het overleg was dat de uiteindelijke afweging bij de Regionale Programmering gemaakt zou moeten worden.

Een van de belangrijkste aspecten die daarbij aan bod zou staan is de verkeersafwikkeling, naast de andere belangrijke aspecten zoals natuur. Hierover is de afspraak gemaakt dat Bedrijf A in de lead is om het verkeerskundige aspect voor haar rekening te nemen, samen met de gemeenten.

Er is een duidelijke winstwaarschuwing afgegeven dat mobiliteit slechts een deelaspect betreft (en dus bij 'groen' licht dit niet betekent dat de gehele ontwikkeling doorgang kan vinden).

Bedrijf A geeft nu uitvoering aan deze lijn.

Je kunt er vraagtekens bij plaatsen of hiermee geen 'verwachtingen' worden gewekt. Als we op voorhand al negatief tov deze ontwikkeling zouden staan, dan zou je dit direct moeten aangeven. Ik vind dat hierin een rol/taak ligt bij SRO.

Als het overleg nu enkel dus over mobiliteit gaat, dan zou het goed zijn om in ieder geval de verwachtingen realistisch te maken.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: maandag 11 april 2022 11:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-

< 5.1.2.e >; 5.1.2.e < 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Overleg verplaatsing Bedrijf A

Ik voel steeds sterker de behoefte hierover bij elkaar te komen, met 5.1.2.e ook daarbij. Het moet niet zo zijn dat dit weer allemaal via verschillende provinciale lijntjes gaat lopen. Het gaat niet enkel over mobiliteit en het gaat ook niet enkel om binnenstedelijke woningbouw in IJsselstein. Het gaat vooral ook over de vraag of op deze locatie in het landelijk gebied (nog meer) uitbreiding van het bedrijventerrein wenselijk is, gelet ook op andere provinciale belangen (CHS, MOB is NNN). Er moet een helder en eenduidig standpunt komen van ons hoe wij hier in gaan zitten. Voordat wij welk overleg dan ook ingaan! Daarvoor hoeven we niet te wachten op een agenda. Want het onderwerp lijkt mij toch meer dan duidelijk.

Van: 5.1.2.e < 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: maandag 11 april 2022 11:03

Aan: 5.1.2.e < 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e

< 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Overleg verplaatsing Bedrijf A

Ik had net de 5.1.2.e aan de telefoon. Schijnbaar wordt dit overleg ingezet om te praten over enkel mobiliteit. Ik heb aangegeven bij haar dat mobiliteit mogelijk op te lossen is (duur!) maar dat de belangrijkste punten nu liggen bij de regionaal programmeren en NNN. Dat het goed is dat hier eerst aandacht op wordt gevestigd. 5.1.2.e gaf aan dat 5.1.2.e (de advocaat) mij zou terugbellen... Ik vraag mij ook even af hoe Versnelling Woningbouw hierin zit want 5.1.2.e mailt mij om het overleg vooral door te laten gaan en jullie input mee te nemen. Ik vind dat persoonlijk de omgekeerde wereld. Wat mij betreft is RO in the lead en ben ik het 5.1.2.e eens dat er een agenda dient te komen waar we op in kunnen spelen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Domein Mobiliteit | Provincie Utrecht | 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e < 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: maandag 11 april 2022 10:16

Aan: 5.1.2.e < 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Overleg verplaatsing Bedrijf A

Het gaat hier even niet om capaciteit maar om de inhoud van het geheel. Juist omdat Bedrijf A stappen wil zetten en Rijksvastgoed kennelijk nog steeds koerst op locatie MOB.

Ik hecht toch sterk aan een intern overleg op korte termijn. Of we nu wel of niet aanhaken bij dat overleg. Ik wil weten hoe we hier in staan als provincie (gezien alle belangen) en wat ons standpunt gaat worden. Wordt het sowieso een 'no go' van ons dan moet dat ook snel duidelijk worden. Dan kunnen ze beter ophouden met die stappen en zich op andere locaties gaan richten.

Van: 5.1.2.e < 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: maandag 11 april 2022 09:48

Aan: 5.1.2.e < 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Overleg verplaatsing Bedrijf A

Ik snap alle gedachten, maar laten we eerst even de agenda afwachten en dan keuzes maken.

Bedrijf A wil gewoon snel stappen zetten, en beide gemeenten hebben niet bepaald veel capaciteit over. Wellicht dat ze nu iets te proactief overkomen, maar de agenda kan veel verhelderen op dit punt.

Als de twijfel bij de agenda blijft ontstaan, dan verbinden we daar conclusies aan...

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Domein Stedelijke Leefomgeving | Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

Provincie Utrecht | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

Bezoekadres: Archimedeslaan 6, 3584 BA, Utrecht

M [5.1.2.e](tel:5.1.2.e) | E 5.1.2.e@provincie-utrecht.nl

(let op!! Vanaf heden is mijn vaste nummer ([5.1.2.e](tel:5.1.2.e)) komen te vervallen!

Ik werk op maandag tot en met vrijdag

[Omgevingsvisie en - verordening \(viewer\)](#) | [Samenwerkingskaart](#) | [website Provincie Utrecht](#)

Be green, leave it on the screen



PROVINCIE :: UTRECHT

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: maandag 11 april 2022 09:41

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Overleg verplaatsing [Bedrijf A](#)

Bij nader inzien heb ik ook wel mijn twijfels... En waarom zit het Vastgoedbedrijf hierbij? Die gaan nog steeds voor locatie MOB-complex? Ik denk dat we op zijn minst eerst hierover met elkaar intern moeten spreken. Gaan wij naar dit overleg en wat is onze insteek? Zeker ook gezien het belang van de binnenstedelijke ontwikkeling waarop zeer waarschijnlijk ook de nadruk wordt gelegd.

En moeten we niet eerst gewoon met gemeenten spreken in plaats van in dat grote comité?

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 8 april 2022 11:24

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Overleg verplaatsing [Bedrijf A](#)

Ik heb zo mijn twijfels bij dit overleg. Ik zou eerst willen weten wat het doel is en waarom al deze partijen aan tafel zitten (we beginnen al met een advocaat erbij...).

5.2.1

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 8 april 2022 10:27

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> [@provincie-utrecht.nl](mailto:5.1.2.e@provincie-utrecht.nl)>

Onderwerp: RE: Overleg verplaatsing Bedrijf A

Ha 5.1.2.e

Dat lijkt mij zéker wel goed! En 5.1.2.e ook!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> [@provincie-utrecht.nl](mailto:5.1.2.e@provincie-utrecht.nl)>

Verzonden: vrijdag 8 april 2022 10:24

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> [@provincie-utrecht.nl](mailto:5.1.2.e@provincie-utrecht.nl)>; 5.1.2.e

<5.1.2.e> [@provincie-utrecht.nl](mailto:5.1.2.e@provincie-utrecht.nl)>

Onderwerp: FW: Overleg verplaatsing Bedrijf A

Hi 5.1.2.e

Zijn jullie van onderstaande op de hoogte? Ik zie jullie niet onder de genodigden staan. Goed om aan te sluiten?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Domein Mobiliteit | Provincie Utrecht | 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> [@soppegundelach.nl](mailto:5.1.2.e@soppegundelach.nl)>

Verzonden: donderdag 7 april 2022 14:40

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> [@provincie-utrecht.nl](mailto:5.1.2.e@provincie-utrecht.nl)>

Onderwerp: FW: Overleg verplaatsing Bedrijf A

Per abuis had ik niet uw correcte emailadres.

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 7 april 2022 14:38

Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e> [@Lopik.nl](mailto:5.1.2.e@Lopik.nl) <5.1.2.e> [@Lopik.nl](mailto:5.1.2.e@Lopik.nl)>

CC: '5.1.2.e' <5.1.2.e> [@movares.nl](mailto:5.1.2.e@movares.nl) <5.1.2.e> [@movares.nl](mailto:5.1.2.e@movares.nl)>; '5.1.2.e' <5.1.2.e> [@ijsselstein.nl](mailto:5.1.2.e@ijsselstein.nl) <5.1.2.e> [@ijsselstein.nl](mailto:5.1.2.e@ijsselstein.nl)>; 5.1.2.e

<5.1.2.e> [@soppegundelach.nl](mailto:5.1.2.e@soppegundelach.nl)>; '5.1.2.e' <5.1.2.e> [@naam bedrijf A](mailto:5.1.2.e@naam-bedrijf-A) <5.1.2.e> [@rijksoverheid.nl](mailto:5.1.2.e@rijksoverheid.nl)

<5.1.2.e> [@rijksoverheid.nl](mailto:5.1.2.e@rijksoverheid.nl)>; '5.1.2.e' <5.1.2.e> [@provincie-utrecht.nl](mailto:5.1.2.e@provincie-utrecht.nl) <5.1.2.e> [@provincie-utrecht.nl](mailto:5.1.2.e@provincie-utrecht.nl)>;

'5.1.2.e' <5.1.2.e> [@provincie-utrecht.nl](mailto:5.1.2.e@provincie-utrecht.nl) <5.1.2.e> [@provincie-utrecht.nl](mailto:5.1.2.e@provincie-utrecht.nl)>; '5.1.2.e' <5.1.2.e> [@naam bedrijf A](mailto:5.1.2.e@naam-bedrijf-A) <5.1.2.e> [@naam bedrijf A](mailto:5.1.2.e@naam-bedrijf-A)>; 5.1.2.e

<5.1.2.e> [@soppegundelach.nl](mailto:5.1.2.e@soppegundelach.nl)>

Onderwerp: Overleg verplaatsing Bedrijf A

Geachte 5.1.2.e

Namens 5.1.2.e bericht ik u als volgt.

Vanuit Bedrijf A zouden wij graag een overleg inplannen waarbij de volgende partijen aanwezig zijn:

- Gemeente Lopik
- Gemeente IJsselstein
- Provincie Utrecht
- Rijksvastgoedbedrijf
- Movares
- Bedrijf A

- Soppe Gundelach advocaten.

Dit gesprek zal plaatsvinden bij de provincie Utrecht en de agenda voor dit overleg zal tijdig aan partijen worden toegezonden.

Inmiddels heb ik alle partijen gesproken en zouden wij het overleg graag plannen op 25 april a.s. om 14.00 uur. Bent u dan ook beschikbaar?

Ik zal zekerheidshalve alvast een agenda uitnodiging toezenden voor dit moment, zodat het overleg alvast gereserveerd staat in alle agenda's.

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

office manager



SOPPE
GUNDELACH
ADVOCATEN

Mobiel: 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e [@soppegundelach.nl](mailto:5.1.2.e@soppegundelach.nl)

Soppe Gundelach advocaten

Postbus 239

7600 AE Almelo

Twentepoort West 10

7609 RD Almelo

KvK-nr: 54698820

Internet: www.soppegundelach.nl

Tel: 0546-898246

Fax: 0546-457941

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 11 Apr 2022 13:06:50 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: 5.1.2.e

Hi 5.1.2.e

5.1.2.e had ons gevraagd om een gesprek over Lopikerpoort. Toezegging was dat we dit na de uitspraak zouden voeren. Inmiddels is dat moment aangebroken.

Zullen we dit oppakken of zie jij dit als een gesprek enkel met mobiliteit?

Hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Domein Mobiliteit | Provincie Utrecht | 5.1.2.e

From: "5.12.e."
Sent: Tue, 12 Apr 2022 19:41:11 +0100
To: "5.12.e." <5.12.e.>@provincie-utrecht.nl>
Subject: FW: N210: uitvraag agendapunt en overige

Goedemiddag 5.12.e.

Zie onderstaande aanvullingen.
En wat kan ik terugkoppelen als reden voor de 30 minuten verlenging?

Hartelijke groet,

5.12.e.

Van: 5.12.e. <5.12.e.>@lopik.nl>
Verzonden: dinsdag 12 april 2022 19:15
Aan: 5.12.e. <5.12.e.>@provincie-utrecht.nl>
CC: 5.12.e. <5.12.e.>@lopik.nl>
Onderwerp: RE: N210: uitvraag agendapunt en overige

Geachte mevrouw 5.12.e. beste 5.12.e.

Wat ons betreft kunnen de volgende zaken op de planning:

1. Terugblik fietstocht bestuurders.
2. Vorderingen aansluiting Zijdeweg-N210, knooppunt Graaf en Lopikerweg Oost.
3. Bushaltes en fietsenstallingen langs N210.

Ik heb een aansluitend overleg, dus kan helaas niet langer blijven. Is er een speciale reden voor waarom het overleg langer duurt? Tot op heden was een uur altijd voldoende.

Met vriendelijke groet,

5.12.e.

Van: 5.12.e. <5.12.e.>@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 12 april 2022 14:55
Aan: 5.12.e. <5.12.e.>@lopik.nl>; 5.12.e. <5.12.e.>@lopik.nl>
Onderwerp: N210: uitvraag agendapunt en overige

Goedemiddag 5.12.e. en 5.12.e.

Op 19 april a.s. om 13:00 uur staat het eerstvolgende afstemmingsoverleg gepland voor Lopik - PU.

Hierbij wil ik vragen of er agendapunten zijn die jullie geagendeerd willen zien.

Tevens wil ik vragen of het mogelijk is om het overleg met 30 minuten te verlengen.

Ik zie graag uw reactie uiterlijk 14 april tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.12.e.

Projectondersteuner N210

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
Telefoon (5.12.e.)

De informatie in dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerde. Is dit bericht niet voor u bedoeld? Dan vragen wij u om de inhoud niet te gebruiken, maar ons te informeren door het bericht te beantwoorden en daarna te verwijderen. Alvast hartelijk bedankt voor uw hulp.

Provincie Utrecht doet er alles aan om de juiste informatie in onze e-mails te plaatsen. Toch gaat er wel eens iets fout, of komt een bericht te laat aan. Alleen de papieren versies van ondertekende documenten zijn daarom bindend. Komt u toch iets tegen dat niet correct is of verouderd, dan stellen wij uw reactie zeer op prijs.

From: "5.1.2.e." "
Sent: Wed, 13 Apr 2022 15:06:25 +0100
To: "5.1.2.e." "<5.1.2.e.>@provincie-utrecht.nl">
Cc: "5.1.2.e." "<5.1.2.e.>@provincie-utrecht.nl"; "5.1.2.e." "
<5.1.2.e.>@provincie-utrecht.nl"; "5.1.2.e." "<5.1.2.e.>@provincie-utrecht.nl"; "5.1.2.e." "
van de" "<5.1.2.e.>@provincie-utrecht.nl"; "5.1.2.e." "<5.1.2.e.>@provincie-utrecht.nl">
Subject: Verzoek om advies ontwikkelingen Lopik
Importance: High

Hoi 5.1.2.e.

Ik probeerde je vanmiddag telefonisch te bereiken, maar zie dat je cie. RGW hebt.
Graag wil ik even wat aan je voorleggen en vragen om advies. Mogelijk dat we eind v.d. middag nog even telefonisch zaken kunnen afstemmen als dat nodig is.

Het betreft een tweetal ontwikkelingen in Lopik → beoogde verplaatsing Domeinen (vanuit Soesterberg) én verplaatsing Bedrijf A naar MOB Lopik, ten noorden van bedrijventerrein De Copen.

Ambtelijk signaleren we diverse belangen (5,5 ha binnenstedelijke woningbouw IJsselstein) en strijdigheden/knelpunten (ontsluiting/verkeersdoorstroming, natuur (NNN), buiten BSG, dus Regionaal Programmeren, CHS etc.).

Daarom ambtelijk aan de voorkant al diverse 'winstwaarschuwingen' afgegeven en aangegeven dat bij Regionaal Programmeren een keuze wordt gemaakt/besluit volgt over deze ontwikkelingen.

Bedrijf A neemt nu het initiatief om te komen tot een dialoog over het knelpunt mobiliteit en betreft daar RVB, gemeenten en provincie bij. Afspraak staat gepland voor 26 april 09.00 uur.

We ervaren vanuit gemeente Lopik een houding dat men zaken als 'natuur' en 'regionaal programmeren' wel weet 'op te lossen', en dit baart ons zorgen, want ambtelijk zijn er diverse overwegingen om hieraan geen medewerking te verlenen. De 'loplikse' werkwijze is echter dat, wanneer het ambtelijk niet lukt/lastig wordt, men vrij snel de bestuurlijke lijn weet te vinden. Voorstel ambtelijke lijn is om nogmaals te herhalen dat er grote knelpunten en overwegingen zijn die verplaatsing naar de beoogde verplaatsing heel erg lastig/vrijwel niet mogelijk maken, maar dat bij regionaal programmeren de keuze pas gemaakt zal worden.

Daarom zou ons voorstel zijn om deze ambtelijke lijn in een PO met Huib te bespreken en hierop bestuurlijk commitment te vragen.

Wij zien 2 opties voor ons:

1. 19 april PO Regionaal Programmeren, punt in rondvraag bespreken → voordeel is 3 gedeputeerden aan tafel en directe afstemming, nadeel is korte voorbereiding én niet gebruikelijk inhoudelijk casussen te bespreken
2. 25 april PO RO → voordeel is voldoende voorbereidingstijd, nadeel is dat er vrijwel geen ruimte is om af te stemmen met collega-gedeputeerden indien nodig.

Daarom ontvang ik graag je advies welke lijn te kiezen, maar mogelijk heb je zelf een 'optie 3'.
Lukt het om vandaag hierop nog te reageren? (Mag ook telefonisch)

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e.

5.1.2.e.

Domein Stedelijke Leefomgeving | Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

Provincie Utrecht | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

Bezoekadres: Archimedeslaan 6, 3584 BA, Utrecht

M 5.1.2.e. | E 5.1.2.e. @provincie-utrecht.nl

(let op!! Vanaf heden is mijn vaste nummer (5.1.2.e.) komen te vervallen!

Ik werk op maandag tot en met vrijdag

[Omgevingsvisie en - verordening \(viewer\)](#) | [Samenwerkingskaart](#) | [website Provincie Utrecht](#)

Be green, leave it on the screen



PROVINCIE  UTRECHT

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 15 Apr 2022 10:02:11 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: opzet Arne

Beste Arne,

Zoals gisteren afgesproken tijdens het bezoek aan Lopik een korte toelichting ter collegiale bespreking in de GS-vergadering.

De volgende ruimtelijke ontwikkelingen in Lopik haken op elkaar in en vragen bredere afstemming tussen de portefeuilles:

1. Verhuizing **Bedrijf A** naar De Copen
2. Verhuizing Domeinen Roerende Zaken naar Defensierrein Lopik (liggend aan De Copen)
3. Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding De Copen
4. Ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied/Mobilisatierrein Jaarsveld

Bovengenoemde ontwikkelingen hebben allen raakvlakken binnen de jouw portefeuille en die **5.1.2.e** en **5.1.2.e**. Dit vraagt nauwere bestuurlijke en ambtelijke afstemming vanwege het feit dat:

1. Met de goedkeuring van het ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding De Copen is alle resterende ruimte binnen regionaal programmeren en restcapaciteit op de N210 bij Lopik vergeven. Hiermee resteert er, in principe geen ruimte, voor de verhuizing van **Bedrijf A** en Domeinen Roerende Zaken. Dit nog los van de middelgrote en kleine woningbouwontwikkelingen die Lopik voor ogen heeft.
2. De gemeente Lopik ondersteunt de ontwikkelingen en zij ziet vanuit haar perspectief voldoende ruimte. Zoals je gisteren ook aan wethouder Spelt merkte, focust hij vooral op oplossen van het mobiliteitsvraagstuk ter plaatse. De resterende capaciteit van de N210 richting IJsselstein (welke invloed heeft op de ruimte voor ontwikkelingen in IJsselstein), het regionaal programma en NNN doet hij overkomen minder zwaarwegend. Hierbij komt een goede ruimtelijke ordening en regionale afweging fors onder druk te staan.
3. De gemeente Lopik is als kleine gemeente zeer efficiënt. Met veel inzet worden vele ruimtelijke ontwikkelingen gefaciliteerd maar de strategische afweging tussen deze ontwikkelingen wordt niet tot nauwelijks gevoerd. Daardoor is er sprake van stapelen. Of negatiever gesteld is er sprake van salamtactiek. Het kost de provincie moeite om overzicht te krijgen en het goede gesprek te voeren over de ruimtelijke ontwikkelingen. De gemeente spreekt graag van kansen zien en problemen oplossen waarbij zij de provincie vooral problemen zien opwerpen en het proces moeilijker maakt. Dit is niet geheel de waarheid maar de regie en afstemming is een aandachtspunt voor ons.
4. Ten aanzien van bovengenoemde punt krijgt de provincie niet het overzicht op de ontwikkelingen waarbij vooral de situatie bij De Copen als complex te bestempelen valt. Hierbij kan de provincie hulp (kennis, capaciteit, input) bieden maar ook sturing geven en regievoeren. Dit om volgens het principe van goede ruimtelijke ordening deze ontwikkelingen zoveel mogelijk oplossingen (deze hoeven niet in Lopik te zijn) te bieden. Aangezien **Bedrijf A** een behoorlijke binnenstedelijke ontwikkeling mogelijk maakt en de verhuizing van Domeinen RZ een rijkstaakstelling faciliteert, ligt hier een taak voor de provincie om steviger in te zetten van RO samen met de overige disciplines.
5. Er ook zorgen zijn bij de zorgvuldigheid van bestemmingsplannen in Lopik (als voorbeeld Lopikerpoort, Mob-complex Jaarsveld) en daarnaast de procedures onder hoge druk en voortvarend worden door lopen. Zo worden bouwwerkzaamheden reeds gestart, zoals bij het ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding De Copen, als de zienswijzetermin net gesloten is. Kort samengevat zoals de wethouder het verwoordde: 'De procedure duurde al lang genoeg en er kon niet meer gewacht worden'.

Afgelopen week is er ambtelijk al veelvuldig afgestemd over deze kwestie. Er zal bestuurlijk, vanuit de betrokken portefeuilles, een lijn ingezet dienen te worden om richting te geven aan deze complexe opgave die invloed heeft op de ontwikkelingen in Lopik en IJsselstein. Advies is om vanuit de portefeuille RO voor deze ontwikkelingen ten eerste op te schalen en een lijn te bepalen om in meer of minder mate de ontwikkelingen op een afgewogen manier te faciliteren. Waarna bestuurlijk deze lijn wordt bestendigd.

Ten aanzien van mobiliteit is de toekomstbestendige bereikbaarheid van de Lopikerwaard, zonder dat de ontwikkelingen de provincie dwingen tot grote investeringen in de weginfra, een zeer belangrijk aandachtspunt. Beperkte regie kan leiden tot de

noodzaak van een omlegging van de N210 bij IJsselstein (erg gewild bij IJsselstein zelf) welke nu geraamd is op 5.1.2.b a 5.1.2.b (prijspeil 2020).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Domein Mobiliteit | Provincie Utrecht | 5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 15 Apr 2022 10:32:57 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: Input rondvraag GS-vergadering a.s. dinsdag over RO gem. Lopik (op verzoek Arne)
Attachments: Memorandum Input rondvraag GS t.a.v. ruimtelijke ontwikkelingen gem. Lopik (Bedrijf A Domeinen RZ, De Copen) 20220415.docx

Hi 5.1.2.e

Gisteren heeft Arne met wethouder Spelt in Lopik langs de N210 en de ruimtelijke ontwikkelingen van Lopik gefietst. Tijdens deze fietstocht is mij gevraagd een korte memo aan te leveren om in de rondvraag te bespreken in komende GS-vergadering. Bijgevoegd de memo. Deze is afgestemd met 5.1.2.e

Willen jullie deze aan de vergaderstukken van Arne toevoegen? Dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Domein Mobiliteit | Provincie Utrecht | 5.1.2.e

MEMORANDUM



PROVINCIE :: UTRECHT

INPUT RONDVRAAG GS T.A.V. RUIMTELIJKE ONTWIKKELINGEN GEM. LOPIK (Bedrijf A DOMEINEN RZ, DE COPEN)

DATUM 15-04-2022
VAN 5.1.2.e
AAN Arne Schaddelee
TELEFOONNUMMER 5.1.2.e
TEAM PPM

Zoals gisteren afgesproken tijdens het bezoek aan Lopik een korte toelichting ter collegiale bespreking in de komende GS-vergadering.

De volgende ruimtelijke ontwikkelingen in Lopik haken op elkaar in en vragen bredere afstemming tussen de portefeuilles:

1. Verhuizing Bedrijf A vanuit plaats bedrijf A naar De Copen in Lopik
2. Verhuizing Domeinen Roerende Zaken naar Defensieterrein Lopik (liggend aan De Copen)
3. Ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding De Copen in Lopik
4. Ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied/Mobilisatieterrein Jaarsveld Lopik

Bovengenoemde ontwikkelingen hebben allen raakvlakken binnen jouw portefeuille en die 5.1.2.e en 5.1.2.e. Dit vraagt nauwere bestuurlijke en ambtelijke afstemming vanwege het feit dat:

1. Met de goedkeuring van het ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding De Copen is alle resterende ruimte binnen regionaal programmeren en restcapaciteit op de N210 bij Lopik vergeven. Hiermee resteert er, in principe geen ruimte, voor de verhuizing van Bedrijf A en Domeinen Roerende Zaken. Dit nog los van de middelgrote en kleine woningbouwontwikkelingen die Lopik voor ogen heeft. Oftewel het zet Lopik op slot.
2. De gemeente Lopik ondersteunt de ontwikkelingen en zij ziet vanuit haar perspectief voldoende ruimte. Zoals je gisteren ook aan wethouder Spelt merkte, focust hij vooral op oplossen van het mobiliteitsvraagstuk ter plaatse. De resterende capaciteit van de N210 richting IJsselstein (welke invloed heeft op de ruimte voor ontwikkelingen in IJsselstein), het regionaal programma en NNN ziet hij als minder zwaarwegend. Hierbij komt een goede ruimtelijke ordening en regionale afweging onder druk te staan.
3. De gemeente Lopik is als kleine gemeente zeer efficiënt. Met weinig inzet worden vele ruimtelijke ontwikkelingen gefaciliteerd maar de strategische afweging tussen deze ontwikkelingen wordt niet tot nauwelijks gevoerd. Daardoor is er sprake van onbewust stapelen. Of negatiever gesteld is er sprake van salamitactiek. Het kost de provincie moeite om overzicht te krijgen en het goede gesprek te voeren over de ruimtelijke ontwikkelingen. De gemeente spreekt graag van 'kansen zien' en 'problemen oplossen' waarbij zij de provincie vooral problemen ziet opwerpen. Dit is niet geheel de waarheid maar de regie en de afstemming is een aandachtspunt voor ons.
4. Ten aanzien van bovengenoemde punt krijgt de provincie niet het overzicht op de ontwikkelingen waarbij vooral de situatie bij De Copen als complex te bestempelen valt. Hierbij kan de provincie hulp (kennis, capaciteit, input) bieden maar ook sturing geven en regievoeren. Dit om volgens het principe van goede ruimtelijke ordening voor deze ontwikkelingen zoveel mogelijk oplossingen (deze hoeven niet in Lopik te zijn) te bieden. Aangezien Bedrijf A een behoorlijke binnenstedelijke ontwikkeling mogelijk maakt en de

verhuizing van Domeinen RZ een Rijkstaakstelling faciliteert, ligt hier een taak voor de provincie om stevigere inzet vanuit Ruimtelijke Ordening samen met de overige disciplines te plegen.

5. Er ook zorgen zijn bij de zorgvuldigheid van bestemmingsplannen in Lopik (als voorbeeld Lopikerpoort, Mob-complex Jaarsveld) omdat de procedures onder hoge druk worden doorlopen. Zo worden bouwwerkzaamheden reeds gestart, zoals bij het ontwerpbestemmingsplan Uitbreiding De Copen, als de zienswijzetermijn net gesloten is. Kort samengevat zoals de wethouder het verwoordde: 'De procedure duurde al lang genoeg en er kon niet meer gewacht worden'.

Afgelopen week is er ambtelijk al veelvuldig afgestemd over deze kwestie. Er zal bestuurlijk, vanuit de betrokken portefeuilles, een lijn ingezet moeten worden om richting te geven aan deze complexe opgave welke invloed heeft op de ontwikkelingen in Lopik en IJsselstein.

Advies is om vanuit de portefeuille Ruimtelijke Ordening voor deze ontwikkelingen ten eerste op te schalen en een lijn te bepalen om in meer of minder mate de ontwikkelingen op een afgewogen manier te faciliteren. Waarna bestuurlijk deze lijn wordt bestendigd.

Ten aanzien van mobiliteit is de toekomstbestendige bereikbaarheid van de Lopikerwaard, zonder dat de ontwikkelingen de provincie dwingen tot grote investeringen in de weginfra, een zeer belangrijk aandachtspunt. Beperkte regie kan leiden tot de noodzaak van een omlegging van de N210 bij IJsselstein (erg gewild bij IJsselstein zelf) welke nu geraamd is op 5.1.2.b a 5.1.2.b (prijspeil 2020).

Kortom regie vanuit Ruimtelijke Ordening is vereist.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@sopegundelach.nl>
Sent: Fri, 15 Apr 2022 11:10:00 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@movares.nl>
Subject: RE: Overleg verplaatsing Bedrijf A

Beste 5.1.2.e

Vanuit het door Bedrijf A ingeschakelde ingenieursbureau Movares / Bro is gevraagd of jij in aanloop naar het overleg alvast benaderd kan worden om de mobiliteitsproblematiek te verkennen en wat gegevens op te vragen. Het kan dus zijn dat je hier volgende week over gebeld wordt.

Voor nu een fijn paasweekend!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
advocaat



Mob: 5.1.2.e
E-mail: 5.1.2.e@sopegundelach.nl

Soppe Gundelach advocaten
Postbus 239
7600 AE Almelo
Twentepoort West 10
7609 RD Almelo
KvK-nr: 54698820
Internet: www.soppegundelach.nl
Tel: 0546-898246
Fax: 0546-457941

Vanaf 1 juli 2021 is ons kantoor zelfstandig verder gegaan onder de vertrouwde naam Soppe Gundelach advocaten. Ik verzoek u bij toekomstige correspondentie gebruik te maken van bovenvermelde gegevens.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: maandag 11 april 2022 08:54
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@sopegundelach.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Overleg verplaatsing Bedrijf A

Beste 5.1.2.e

Vanuit de provincie missen nog wel een aantal personen die aanwezig zouden moeten zijn. Zoals de RO-accounthouders 5.1.2.e (strategisch) en 5.1.2.e (account Lopik) plus 5.1.2.e (toekomstvast werklocaties).

Ik kan aanwezig zijn maar of ik fysiek op locatie aanwezig kan zijn, is nog wel de vraag. Hopelijk is er een hybride vergaderruimte beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Domein Mobiliteit | Provincie Utrecht | 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 7 april 2022 14:40

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: FW: Overleg verplaatsing Bedrijf A

Per abuis had ik niet uw correcte emailadres.

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 7 april 2022 14:38

Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e> @Lopik.nl' <5.1.2.e> @Lopik.nl>

CC: '5.1.2.e' <5.1.2.e> @movares.nl' <5.1.2.e> @movares.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e> @ijsselstein.nl' <5.1.2.e> @ijsselstein.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e> @soppegundelach.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e> @ naam bedrijf A ; '5.1.2.e' <5.1.2.e> @rijksoverheid.nl'

<5.1.2.e> @rijksoverheid.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl' <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>;

'5.1.2.e' <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl' <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e> naam bedrijf A ; 5.1.2.e

<5.1.2.e> @soppegundelach.nl>

Onderwerp: Overleg verplaatsing Bedrijf A

Geachte 5.1.2.e

Namens 5.1.2.e bericht ik u als volgt.

Vanuit Bedrijf A zouden wij graag een overleg inplannen waarbij de volgende partijen aanwezig zijn:

- Gemeente Lopik
- Gemeente IJsselstein
- Provincie Utrecht
- Rijksvastgoedbedrijf
- Movares
- Bedrijf A
- Soppe Gundelach advocaten.

Dit gesprek zal plaatsvinden bij de provincie Utrecht en de agenda voor dit overleg zal tijdig aan partijen worden toegezonden.

Inmiddels heb ik alle partijen gesproken en zouden wij het overleg graag plannen op 25 april a.s. om 14.00 uur. Bent u dan ook beschikbaar?

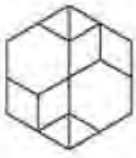
Ik zal zekerheidshalve alvast een agenda uitnodiging toezenden voor dit moment, zodat het overleg alvast gereserveerd staat in alle agenda's.

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

office manager



SOPPE
GUNDELACH
ADVOCATEN

Mobiel: 512e

E-mail: 512e [@soppegundelach.nl](mailto:512e@soppegundelach.nl)

Soppe Gundelach advocaten

Postbus 239

7600 AE Almelo

Twentepoort West 10

7609 RD Almelo

KvK-nr: 54698820

Internet: www.soppegundelach.nl

Tel: 0546-898246

Fax: 0546-457941

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

De informatie in dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerde. Is dit bericht niet voor u bedoeld? Dan vragen wij u om de inhoud niet te gebruiken, maar ons te informeren door het bericht te beantwoorden en daarna te verwijderen. Alvast hartelijk bedankt voor uw hulp.

Provincie Utrecht doet er alles aan om de juiste informatie in onze e-mails te plaatsen. Toch gaat er wel eens iets fout, of komt een bericht te laat aan. Alleen de papieren versies van ondertekende documenten zijn daarom bindend. Komt u toch iets tegen dat niet correct is of verouderd, dan stellen wij uw reactie zeer op prijs.

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 19 Apr 2022 11:17:59 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Cc: "Alberts, Karin" <karin.alberts@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: RE: ingekomen brief over lopik

Hoi 5.1.2.e

Kruispunt Graaf en Lopikerpoort worden genoemd binnen een geheel van onmin over de gang van zaken bij de gemeente Lopik. Bij de zitting bij de RvS – beroep op de reactieve aanwijzing – waren ook enkele omwonenden die beroep hadden ingesteld tegen het bestemmingsplan Lopikerpoort. De beroepszaken werden namelijk gebundeld behandeld. Gemeente was de enige afwezige op de zitting. Dat was opvallend. Omwonenden vonden dat zeer teleurstellend. Omwonenden lieten zich tijdens de zitting, met woorden van vergelijkbare strekking als in de brief, ook negatief uit over het handelen van de gemeente.

De reactieve aanwijzing en alles daaromheen heeft ook van mobiliteit veel inzet gevraagd. Tijd en inzet die niet aan de trajectstudie kon worden besteed.

Ik heb zelf verder geen contact gehad met deze omwonenden. 5.1.2.e van mobiliteit spreekt hen volgens mij wel. @5.1.2.e kan jij hierin nog meer context en/of informatie bieden?

Beroep tegen de reactieve aanwijzing is, zoals je weet, ongegrond verklaard : link naar uitspraak : [Uitspraak 202003071/1/R4 en 202003108/1/R4 - Raad van State](#)

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e



PROVINCIE :: UTRECHT

Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling (GRO)
Accounthouder - Gemeenten Wijk bij Duurstede en Zeist
Coördinator Omgevingsagenda Gemeenten – Stedelijke regio Utrecht, Utrecht ZO en Food Valley

Ik werk op ma t/m do.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 19 april 2022 11:14
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
CC: Alberts, Karin <karin.alberts@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: ingekomen brief over lopik

Beste 5.1.2.e

Bij de ingekomen stukken van de cie. MenM van morgen staat ook een [2022MM55-Ing-stuk-9-Perikelen-en-handelen-Gemeente-Lopik-Geredigeerd.pdf \(provincie-utrecht.nl\)](#). Ik vermoed dat dit samenhangt met het bestemmingsplan Lopikerpoort, maar het leek me wel verstandig even bij jou te checken of jij dit kan plaatsen en van enige context kunt geven. Mochten er morgen vragen over gesteld worden, dan heb ik al wat meer informatie achter de hand. Ik hoor graag van je!

Met vriendelijk groet,

5.1.2.e

bestuursadviseur gedeputeerde Huib van Essen

Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingswet, Energietransitie en Klimaat

Archimedeslaan 6
Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

Telefoon: 5.12.e
www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 19 Apr 2022 11:57:21 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Cc: "Alberts, Karin" <karin.alberts@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: RE: ingekomen brief over lopik

Hi 5.1.2.e

5.1.2.e heeft het juist verwoord. Dit is niet op zichzelf staand en beïnvloed ook ons werk en de samenwerking. Enige tijd terug hebben we hierover ook een overleg gehad met o.a. 5.1.2.e en 5.1.2.e Dit omdat wij ons ook zorgen maken over de werkwijze van de gemeente en welke invloed dat heeft op RO- en mobiliteitszaken.

Het feit dat kruispunt Graaf benoemt wordt verbaasd mij niet omdat het daar het meest zichtbaar is/wordt. Het handelen van de gemeente zorgt voor vertraging van oplossingen die de provincie daar kan aandragen t.a.v. vooral de leefbaarheid en woongenot. De hoeveelheid aan ruimtelijke ontwikkelingen, de beperkte strategische samenhang daarin en 'regelen' van goedkeuring en vooruitgang in die ontwikkelingen leggen een behoorlijke druk op een goede ruimtelijke ordening.

Bij vragen, kan je mij bereiken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Domein Mobiliteit | Provincie Utrecht | 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 19 april 2022 12:18
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
CC: Alberts, Karin <karin.alberts@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: RE: ingekomen brief over lopik

Hoi 5.1.2.e

Kruispunt Graaf en Lopikerpoort worden genoemd binnen een geheel van onmin over de gang van zaken bij de gemeente Lopik. Bij de zitting bij de RvS – beroep op de reactieve aanwijzing – waren ook enkele omwonenden die beroep hadden ingesteld tegen het bestemmingsplan Lopikerpoort. De beroepszaken werden namelijk gebundeld behandeld. Gemeente was de enige afwezige op de zitting. Dat was opvallend. Omwonenden vonden dat zeer teleurstellend. Omwonenden lieten zich tijdens de zitting, met woorden van vergelijkbare strekking als in de brief, ook negatief uit over het handelen van de gemeente.

De reactieve aanwijzing en alles daaromheen heeft ook van mobiliteit veel inzet gevraagd. Tijd en inzet die niet aan de trajectstudie kon worden besteed.

Ik heb zelf verder geen contact gehad met deze omwonenden. 5.1.2.e van mobiliteit spreekt hen volgens mij wel. @5.1.2.e kan jij hierin nog meer context en/of informatie bieden?

Beroep tegen de reactieve aanwijzing is, zoals je weet, ongegrond verklaard : link naar uitspraak : [Uitspraak 202003071/1/R4 en 202003108/1/R4 - Raad van State](#)

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling (GRO)
Accounthouder - Gemeenten Wijk bij Duurstede en Zeist
Coördinator Omgevingsagenda Gemeenten – Stedelijke regio Utrecht, Utrecht ZO en Food Valley

Ik werk op ma t/m do.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 19 april 2022 11:14

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>

CC: Alberts, Karin <karin.alberts@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: ingekomen brief over lopik

Beste 5.1.2.e

Bij de ingekomen stukken van de cie. MenM van morgen staat ook een [2022MM55-Ing-stuk-9-Perikelen-en-handelen-Gemeente-Lopik-Geredigeerd.pdf \(provincie-utrecht.nl\)](#). Ik vermoed dat dit samenhangt met het bestemmingsplan Lopikerpoort, maar het leek me wel verstandig even bij jou te checken of jij dit kan plaatsen en van enige context kunt geven. Mochten er morgen vragen over gesteld worden, dan heb ik al wat meer informatie achter de hand. Ik hoor graag van je!

Met vriendelijk groet,

5.1.2.e

bestuursadviseur gedeputeerde Huib van Essen
Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingswet, Energietransitie en Klimaat

Archimedeslaan 6
Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

Telefoon: 5.1.2.e
www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 20 Apr 2022 14:16:02 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: Memo bedrijfsverplaatsing Bedrijf A naar Lopik
Attachments: Memo Domeinen_Bedrijf A_DeCopen_Lopik.docx
Importance: High

5.1.2.e heeft een OneDrive voor Bedrijven-bestand met u gedeeld. Klik op de onderstaande koppeling om het bestand te bekijken.

 **Memo**
Domeinen_Bedrijf A DeCopen_Lopik.docx

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Helaas is 5.1.2.e geveld door Corona, dus ik schiet een voorzet jullie kant op voor memo die komende maandag in PO RO moet liggen (ter voorbereiding op het overleg met Bedrijf A van 28/4)
Omdat ook mijn tijd spaarzaam is, het verzoek om hierin te helpen en in het gedeelde document waar mogelijk aan te vullen.

Mijn voorstel voor indeling memo is als volgt:

- Aanleiding
- Context
- Voorgestelde ambtelijke lijn
- Verzoek 5.1.2.e (biedt perspectief voor Bedrijf A)
- Voorstel en verzoek bestuurlijke opvatting

Ik ga nu starten met een grove lijn en wil dit memo morgen afronden (want daarna vakantie 🙄).
Ook zal ik nog proberen afstemming te zoeken met 5.1.2.e / 5.1.2.e tav laatste 2 puntjes.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Domein Stedelijke Leefomgeving | Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

Provincie Utrecht | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
Bezoekadres: Archimedeslaan 6, 3584 BA, Utrecht

M 5.1.2.e | E 5.1.2.e@provincie-utrecht.nl

(let op!! Vanaf heden is mijn vaste nummer (5.1.2.e) komen te vervallen!

Ik werk op maandag tot en met vrijdag

[Omgevingsvisie en -verordening \(viewer\)](#) | [Samenwerkingskaart](#) | [website Provincie Utrecht](#)

Be green, leave it on the screen



PROVINCIE :: UTRECHT

From: "5.12.e"
Sent: Wed, 20 Apr 2022 16:32:50 +0100
To: "5.12.e" <5.12.e@gmail.com>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@provincie-utrecht.nl>; "5.12.e" <5.12.e@provincie-utrecht.nl>
Bcc: "5.12.e" <5.12.e@provincie-utrecht.nl>; "5.12.e" <5.12.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: Gesprek met de provincie

Beste 5.12.e

U heeft van gedeputeerde Schaddelee recentelijk een antwoord ontvangen op uw email. Hierin gaf hij aan dat een gesprek met de provincie op ambtelijk niveau mogelijk is na de uitspraak van de Raad van State. Inmiddels is de uitspraak bekend, vandaar deze mail.

Graag plan ik met u een afspraak in. Verzoek is om hiervoor contact op te nemen met 5.12.e zodat zij samen met u een geschikt moment kan plannen. De mogelijkheden hiervoor zijn bij u op locatie, het provinciehuis of via Teams. Een afspraak in de vroege avond kan ook tot de mogelijkheden horen.

Aan dit gesprek zal vanuit de provincie ook 5.12.e 5.12.e voor de gemeente Lopik, deelnemen.

U kunt 5.12.e bereiken via 5.12.e @provincie-utrecht.nl of 5.12.e 5.12.e

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

Domein Mobiliteit | Provincie Utrecht | 5.12.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 21 Apr 2022 12:10:14 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: RE: Verzoek om advies ontwikkelingen Lopik

Hallo 5.1.2.e en 5.1.2.e
Hebben jullie nog gehoord wat afgelopen dinsdag in GS is besproken? Dinsdag aanstaande is het overleg al namelijk. @5.1.2.e jij bent er toch wel fysiek bij hoop ik? Via teams lijkt mij niet helemaal geschikt en vind ik niet heel prettig gezien wij mogelijk als de enige 'dwarsliggers' worden beschouwd in dit proces. Is het nog handig om te kijken of 5.1.2.e er nog bij kan zitten, of nog iemand van de provincie?

Ik hoor het graag van jullie!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Provincie Utrecht | Archimedeslaan 6 | www.provincie-utrecht.nl

Werkdagen: ma, di, wo (ochtend), do en vr (ochtend)

T: 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 13 april 2022 16:06
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: Verzoek om advies ontwikkelingen Lopik

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2.e

Ik probeerde je vanmiddag telefonisch te bereiken, maar zie dat je cie. RGW hebt. Graag wil ik even wat aan je voorleggen en vragen om advies. Mogelijk dat we eind v.d. middag nog even telefonisch zaken kunnen afstemmen als dat nodig is.

Het betreft een tweetal ontwikkelingen in Lopik → beoogde verplaatsing Domeinen (vanuit Soesterberg) én verplaatsing Bedrijf A (vanuit plaats bedrijf A) naar MOB Lopik, ten noorden van bedrijventerrein De Copen.

Ambtelijk signaleren we diverse belangen (5,5 ha binnenstedelijke woningbouw plaats bedrijf A) en strijdigheden/knelpunten (ontsluiting/verkeersdoorstroming, natuur (NNN), buiten BSG, dus Regionaal Programmeren, CHS etc.).

Daarom ambtelijk aan de voorkant al diverse 'winstwaarschuwingen' afgegeven en aangegeven dat bij Regionaal Programmeren een keuze wordt gemaakt/besluit volgt over deze ontwikkelingen.

Bedrijf A neemt nu het initiatief om te komen tot een dialoog over het knelpunt mobiliteit en betreft daar RVB, gemeenten en provincie bij. Afspraak staat gepland voor 26 april 09.00 uur.

We ervaren vanuit gemeente Lopik een houding dat men zaken als 'natuur' en 'regionaal programmeren' wel weet 'op te lossen', en dit baart ons zorgen, want ambtelijk zijn er diverse overwegingen om hieraan geen medewerking te verlenen.

De 'lopikse' werkwijze is echter dat, wanneer het ambtelijk niet lukt/lastig wordt, men vrij snel de bestuurlijke lijn weet te vinden. Voorstel ambtelijke lijn is om nogmaals te herhalen dat er grote knelpunten en overwegingen zijn die verplaatsing naar de beoogde verplaatsing heel erg lastig/vrijwel niet mogelijk maken, maar dat bij regionaal programmeren de keuze pas gemaakt zal worden.

Daarom zou ons voorstel zijn om deze ambtelijke lijn in een PO met Huib te bespreken en hierop bestuurlijk commitment te vragen.

Wij zien 2 opties voor ons:

1. 19 april PO Regionaal Programmeren, punt in rondvraag bespreken → voordeel is 3 gedeputeerden aan tafel en directe afstemming, nadeel is korte voorbereiding én niet gebruikelijk inhoudelijk casussen te bespreken
2. 25 april PO RO → voordeel is voldoende voorbereidingstijd, nadeel is dat er vrijwel geen ruimte is om af te stemmen met collega-gedeputeerden indien nodig.

Daarom ontvang ik graag je advies welke lijn te kiezen, maar mogelijk heb je zelf een 'optie 3'.

Lukt het om vandaag hierop nog te reageren? (Mag ook telefonisch)

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Domein Stedelijke Leefomgeving | Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

Provincie Utrecht | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

Bezoekadres: Archimedeslaan 6, 3584 BA, Utrecht

M 5.1.2.e | E 5.1.2.e [@provincie-utrecht.nl](mailto:5.1.2.e@provincie-utrecht.nl)

(let op!! Vanaf heden is mijn vaste nummer (5.1.2.e) komen te vervallen!

Ik werk op maandag tot en met vrijdag

[Omgevingsvisie en - verordening \(viewer\)](#) | [Samenwerkingskaart](#) | [website Provincie Utrecht](#)

Be green, leave it on the screen



PROVINCIE :: UTRECHT

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 21 Apr 2022 12:34:01 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e"
<5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: RE: verzoek meelesen memo Bedrijf A naar Lopik

Hoi,

Ik heb inmiddels in aanvulling op de tekstvoorstellen van 5.1.2.e en de opmerking van 5.1.2.e mijn suggesties verwerkt.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 21 april 2022 12:29
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: RE: verzoek meelesen memo Bedrijf A naar Lopik

Ha 5.1.2.e

Zie jij kans even mee te lezen vanuit perspectief RP en het belang die tijdig in te brengen in het proces van regionale programmering? Ik loop een beetje over vandaag / vanmiddag..

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 21 april 2022 11:47
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>;
5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: verzoek meelesen memo Bedrijf A naar Lopik

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Het einde van ons overleg was iets rommelig, want naast 5.1.2.e waren ook jullie opeens 'verdwenen'.
Ik zou het toch fijn vinden als (een van) jullie even meelesen op het memo, om de lijn scherp te krijgen.

Via het gedeelde document krijgen jullie toegang.
Lukt het jullie om hierop aan te vullen/inbreng te leveren?

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Domein Stedelijke Leefomgeving | Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

Provincie Utrecht | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

Bezoekadres: Archimedeslaan 6, 3584 BA, 5.1.2.e

M 5.1.2.e | E 5.1.2.e@provincie-utrecht.nl


(let op!! Vanaf heden is mijn vaste nummer (5.1.2.e) komen te vervallen!

Ik werk op maandag tot en met vrijdag

[Omgevingsvisie en - verordening \(viewer\)](#) | [Samenwerkingskaart](#) | [website Provincie Utrecht](#)

Be green, leave it on the screen



PROVINCIE  UTRECHT

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 21 Apr 2022 14:24:06 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: RE: Verzoek om advies ontwikkelingen Lopik

Hi 5.1.2.e

Ik ben er fysiek bij. Echter is met RO afgesproken dat we niet met een breder comité aansluiten. In principe gaat dit gesprek enkel over mobiliteit en zal ik vanuit RO hun visie meekrijgen en naar verwijzen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Domein Mobiliteit | Provincie Utrecht | 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 21 april 2022 13:10
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek om advies ontwikkelingen Lopik

Hallo 5.1.2.e en 5.1.2.e

Hebben jullie nog gehoord wat afgelopen dinsdag in GS is besproken? Dinsdag aanstaande is het overleg al namelijk. @5.1.2.e jij bent er toch wel fysiek bij hoop ik? Via teams lijkt mij niet helemaal geschikt en vind ik niet heel prettig gezien wij mogelijk als de enige 'dwarsliggers' worden beschouwd in dit proces. Is het nog handig om te kijken of 5.1.2.e er nog bij kan zitten, of nog iemand van de provincie?

Ik hoor het graag van jullie!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

Provincie Utrecht | Archimedeslaan 6 | www.provincie-utrecht.nl
Werkdagen: ma, di, wo (ochtend), do en vr (ochtend)
T: 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 13 april 2022 16:06
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: Verzoek om advies ontwikkelingen Lopik
Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2e

Ik probeerde je vanmiddag telefonisch te bereiken, maar zie dat je cie. RGW hebt.

Graag wil ik even wat aan je voorleggen en vragen om advies. Mogelijk dat we eind v.d. middag nog even telefonisch zaken kunnen afstemmen als dat nodig is.

Het betreft een tweetal ontwikkelingen in Lopik → beoogde verplaatsing Domeinen (vanuit Soesterberg) én verplaatsing Bedrijf A (vanuit plaats bedrijf A) naar MOB Lopik, ten noorden van bedrijventerrein De Copen.

Ambtelijk signaleren we diverse belangen (5,5 ha binnenstedelijke woningbouw IJsselstein) en strijdigheden/knelpunten (ontsluiting/verkeersdoorstroming, natuur (NNN), buiten BSG, dus Regionaal Programmeren, CHS etc.).

Daarom ambtelijk aan de voorkant al diverse 'winstwaarschuwingen' afgegeven en aangegeven dat bij Regionaal Programmeren een keuze wordt gemaakt/besluit volgt over deze ontwikkelingen.

Bedrijf A neemt nu het initiatief om te komen tot een dialoog over het knelpunt mobiliteit en betreft daar RVB, gemeenten en provincie bij. Afspraak staat gepland voor 26 april 09.00 uur.

We ervaren vanuit gemeente Lopik een houding dat men zaken als 'natuur' en 'regionaal programmeren' wel weet 'op te lossen', en dit baart ons zorgen, want ambtelijk zijn er diverse overwegingen om hieraan geen medewerking te verlenen. De 'lopikse' werkwijze is echter dat, wanneer het ambtelijk niet lukt/lastig wordt, men vrij snel de bestuurlijke lijn weet te vinden. Voorstel ambtelijke lijn is om nogmaals te herhalen dat er grote knelpunten en overwegingen zijn die verplaatsing naar de beoogde verplaatsing heel erg lastig/vrijwel niet mogelijk maken, maar dat bij regionaal programmeren de keuze pas gemaakt zal worden.

Daarom zou ons voorstel zijn om deze ambtelijke lijn in een PO met Huib te bespreken en hierop bestuurlijk commitment te vragen.

Wij zien 2 opties voor ons:

1. 19 april PO Regionaal Programmeren, punt in rondvraag bespreken → voordeel is 3 gedeputeerden aan tafel en directe afstemming, nadeel is korte voorbereiding én niet gebruikelijk inhoudelijk casussen te bespreken
2. 25 april PO RO → voordeel is voldoende voorbereidingstijd, nadeel is dat er vrijwel geen ruimte is om af te stemmen met collega-gedeputeerden indien nodig.

Daarom ontvang ik graag je advies welke lijn te kiezen, maar mogelijk heb je zelf een 'optie 3'.

Lukt het om vandaag hierop nog te reageren? (Mag ook telefonisch)

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Domein Stedelijke Leefomgeving | Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

Provincie Utrecht | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

Bezoekadres: Archimedeslaan 6, 3584 BA, Utrecht

M 5.1.2e | E 5.1.2e @provincie-utrecht.nl

(let op!! Vanaf heden is mijn vaste nummer (5.1.2e) komen te vervallen!

Ik werk op maandag tot en met vrijdag

[Omgevingsvisie en -verordening \(viewer\)](#) | [Samenwerkingskaart](#) | [website Provincie Utrecht](#)

Be green, leave it on the screen



PROVINCIE :: UTRECHT

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 22 Apr 2022 08:10:35 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: FW: Verkeersanalyse Bedrijf A
Attachments: Verkeersgeneratie Bedrijf A v0.1.xlsx

Hi 5.1.2.e

Ik bel je zometeen nog. Zie onderstaande mail. Betreft informatie voor een onderzoek naar een bedrijfslocatie waaraan wij mee werken. De toekomstige locatie ligt hier: <https://goo.gl/maps/Y6VTNY9LkmjJSDdU7>

Kunnen wij vanuit STRAVEM de gevraagde gegevens in de geel gemaakte tekst aanleveren inclusief basisjaar 2019?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Domein Mobiliteit | Provincie Utrecht | 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@movares.nl>

Verzonden: dinsdag 19 april 2022 18:52

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@movares.nl>

Onderwerp: Verkeersanalyse Bedrijf A

Hoi 5.1.2.e

Zoals telefonisch besproken stuur ik je een e-mail met daarin mijn nadere vragen.

Voor Bedrijf A ben ik gevraagd om de verkeerseffecten inzichtelijk te maken (middels een quick-scan).

Op basis van reeds aangeleverde gegevens heb ik een eerste toedeling gemaakt van verkeer vanaf de nieuwe locatie in Lopik op het wegennet.

Deze toedeling heb ik vergeleken met de kengetallen zoals het CROW deze toepast voor bedrijventerreinen (zie de vergelijking op tabblad 'Verkeersgeneratie Bedrijf A' in bijgevoegd Excel-document).

Hieruit is op te maken dat er een verschil zit tussen het CROW kengetal en de opgegeven verkeersbewegingen van zowel Bedrijf A als Defensie.

Daarnaast heb ik voor mijn analyse al een studiegebied bepaald.

Uitgangspunt voor mij is dat het studiegebied eindigt daar waar het verkeer op de diverse rijkswegen opgaat in het heersende verkeer (zie hiervoor tabblad 'Verkeerstoedeling').

@5.1.2.e @provincie-utrecht.nl ben jij het eens met deze scope van het studiegebied?

Om de effecten op de provinciale wegen (N210 en N204) inzichtelijk te maken ben ik op zoek naar de volgende gegevens:

- Verkeerintensiteiten (mvt) zichtjaar 2030 voor OS, AS en etmaal.
- Aandeel verkeer voor zichtjaar 2030 voor etmaal.

@5.1.2.e @provincie-utrecht.nl kan jij zorgdragen dat ik deze gegevens ontvang?

Daarnaast gaf jij telefonisch aan dat er binnenkort (2022?) groot onderhoud wordt uitgevoerd aan de N210.

@5.1.2.e @provincie-utrecht.nl kan jij mij aangeven welke infrastructurele maatregelen er genomen worden op de N210 die invloed hebben op de doorstroming/afwikkeling van verkeer?

Dan kan ik hier namelijk rekening mee houden in de nadere analyse.

Mocht er nog nadere relevant informatie zijn, stuur deze gerust mee.

Alvast bedankt voor het opzoeken van de diverse documenten.

Groet!

5.1.2.e

Adviseur Stedelijke Mobiliteit

**Movares**
adviseurs & ingenieurs

Kennedyplein 101 • 5611 ZS Eindhoven

M 5.1.2.e

5.1.2.e [@movares.nl](https://www.movares.nl) • [movares.nl](https://www.movares.nl)

Werkdagen: Ma t/m Vr

Volg ons op: [LinkedIn](#), [Instagram](#), [Movares Magazine](#)

Verkeersgeneratie

Bedrijf A

5.1.4.6

8-3-2022

Factor netto-bruto	0,77
Factor week-werkdag	1,33 <i>Deze factor is specifiek voor bedrijventerreinen.</i>
Verkeersgeneratie	<i>Uitgangspunt is werkmilieu: zwaar industrieterrein</i>
Personenauto	59 mvt/weekdag/gemengd terrein
Vrachtauto	14 mvt/weekdag/gemengd terrein

Locatie	Bruto oppervlak (ha)	Netto oppervlak (ha)	Type crow	Verkeersgeneratie o.b.v. CROW per weekdag		Verkeersgeneratie o.b.v. CROW per werkdag		Verkeersgeneratie o.b.v. Bedrijf A per werkdag		Verkeersgeneratie o.b.v. Defensie per werkdag	
				Personenauto's	Vrachtwagen	Personenauto's	Vrachtwagen	Personenauto's	Vrachtwagen	Personenauto's	Vrachtwagen
Locatie Lopik	11,29	8,69	Zwaar Industrieterrein	513	122	682	162	154	73	81	17
Defensie											
Totaal	11,29	8,69		513	122	682	162	154	73	81	17
		<i>Totale verkeersgeneratie CROW</i>			<i>635</i>		<i>844</i>		<i>227</i>		<i>98</i>

Ochtendspits (1 uur)	
Inkomend	8%
Uitgaand	1%
Algemeen	10%
Avondspits (1 uur)	
Inkomend	1%
Uitgaand	9%
Algemeen	10%

68	18	8	26
8	2	1	3
84	23	10	33
			0
8	2	1	3
76	20	9	29
84	23	10	33