

**Van:** [secretariaatcvdK](#)  
**Aan:** [Oosters, Hans](#)  
**Cc:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Aan: Gemeenteraadsleden, burgemeester, wethouders gemeente Utrecht...  
**Datum:** woensdag 5 april 2023 08:55:36  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

---

Goedemorgen commissaris,

Onderstaande e-mail is van 5.1.2.e een inwoner uit Utrecht. Het onderwerp is: "Verzoeken tot handhaving; uit functie zetten 5.1.2.e 5.1.2.e legalisatie ligplaatsen Industriehaven en ongeldig verklaring "last onder dwangsom en de aankondiging daarvan".

@ 5.1.2.e overleg jij met 5.1.2.e en 5.1.2.e over de afhandeling van deze e-mail. Zoals we net ook al even telefonisch hebben besproken laat jij mij nog weten of een ontvangstbevestiging in deze op zijn plaats is of dat dit gezien de inhoud van de e-mail niet wenselijk is.

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

A.i. secretaresse commissaris van de Koning



PROVINCIE :: UTRECHT

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

Mobiel 06 5.1.2.e

Email: [secretariaatcvdK@provincie-utrecht.nl](mailto:secretariaatcvdK@provincie-utrecht.nl)

[www.provincie-utrecht.nl](http://www.provincie-utrecht.nl)

[twitter.com/ProvUtrecht](https://twitter.com/ProvUtrecht)

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 5 april 2023 04:21

**Aan:** secretariaatcvdK <secretariaatcvdK@provincie-utrecht.nl>; raadsleden@utrecht.nl; Secretariaatgemeentesecretaris <secretariaatgemeentesecretaris@utrecht.nl>

**Onderwerp:** Aan: Gemeenteraadsleden, burgemeester, wethouders gemeente Utrecht...

*Aan: Gemeenteraadsleden, burgemeester, wethouders gemeente Utrecht en commissaris van de Koning provincie Utrecht*

*Betreft: Verzoeken tot handhaving; uit functie zetten 5.1.2.e legalisatie ligplaatsen Industriehaven en ongeldig verklaring "last onder dwangsom en de aankondiging daarvan"*

*Datum: 5 april 2023*

Geachte heer/mevrouw,

1: Hierbij een handhavingsverzoek om de heer 5.1.2.e per direct uit zijn functie te

**zetten als havenmeester van de gemeente Utrecht.** De reden hiervoor is dat hij herhaaldelijk de wet- en regelgeving heeft overtreden en zich schuldig heeft gemaakt aan misbruik van zijn positie.

2: Daarnaast dien ik een **handhavingsverzoek in om de opdracht aan [5.1.2.e] “legaliseer de zes ligplaatsen van mijn zes bedrijfsboten voor onbepaalde tijd”**, die de wethouders van Ooijen en Diepeveen in in juni en augustus 2020 aan [5.1.2.e] hebben gegeven, uit te voeren.

3: Tevens wil ik erop wijzen dat de aankondiging en de last onder bestuursdwang, zoals deze door [5.1.2.e] zijn ingezet, onrechtmatig zijn, omdat deze niet gebaseerd zijn op wet- en regelgeving. Daarom doe ik ook een **handhavingsverzoek om de aankondiging van de bestuursdwang en de last onder dwangsom ongeldig te laten verklaren.** De dochterbesluiten die aan deze maatregelen ten grondslag liggen zijn namelijk niet gebaseerd op feiten en om die reden niet rechtmatig. Dit staat haaks op de Algemene wet bestuursrecht, waarin bepaald is dat besluiten genomen moeten worden op basis van deugdelijk onderzoek naar de relevante feiten en belangen. Ook het beginsel van rechtszekerheid, zoals vastgelegd in artikel 1.1 van de Algemene wet bestuursrecht, is hiermee geschonden. Dit beginsel houdt in dat een burger erop moet kunnen vertrouwen dat de overheid zich aan de wet houdt en besluiten neemt op basis van de geldende regels en procedures. Het is dan ook onacceptabel dat [5.1.2.e] onrechtmatige maatregelen heeft ingezet zonder gedegen onderzoek naar de feiten en zonder dat deze maatregelen gebaseerd zijn op geldende wet- en regelgeving.

[5.1.2.e] heeft zich schuldig gemaakt aan huisvredebreuk door onuitgenodigd en tegen mijn wil mijn bedrijfsboot de Groene Pol te betreden. Dit is in strijd met artikel 138 van het Wetboek van Strafrecht. Daarnaast heeft hij meerdere malen gedreigd mij en mijn bedrijf uit de Industriehaven te krijgen, terwijl de ligplaatsen legaal waren toegewezen aan mij en mijn bedrijf. Dit is in strijd met artikel 285b van het Wetboek van Strafrecht, dat bedreiging strafbaar stelt.

Daarnaast heeft [5.1.2.e] zich schuldig gemaakt aan machtsmisbruik door zijn positie als havenmeester te gebruiken om mij en de kwetsbare jongeren, waar ik mij verantwoordelijk voor voel, te intimideren en te bedreigen. Dit is in strijd met de Algemene wet bestuursrecht, waarin de beginselen van behoorlijk bestuur zijn vastgelegd. Een ambtenaar mag zijn bevoegdheden niet gebruiken voor persoonlijke doeleinden of om anderen te benadelen.

Het is tevens gebleken dat de heer [5.1.2.e] zijn opdracht van wethouders Van Ooijen en Diepeveen niet heeft uitgevoerd, namelijk: **het legaliseren van de zes ligplaatsen in de Industriehaven en geen einddatum vast te leggen.** Dit is in strijd met artikel 10:3 van de Algemene wet bestuursrecht, waarin staat dat een bestuursorgaan verplicht is tot het uitvoeren van een opgedragen taak. Door zijn nalatigheid heeft hij mij in deze benarde positie gebracht en heeft hij in strijd gehandeld met artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht, waarin het verbod van détournement de pouvoir is opgenomen, namelijk het gebruiken van bevoegdheden voor een ander doel dan waarvoor ze zijn bedoeld.

Daarnaast heeft de heer [5.1.2.e] wethouder Suzanne Schilderman laten tekenen bij het kruisje (aankondiging bestuursdwang 12 oktober 2022) naar aanleiding van een onrechtmatig en niet op waarheid gebaseerd feitenrelaas. Hiermee heeft hij in strijd gehandeld met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht, waarin is opgenomen dat een besluit zorgvuldig moet worden genomen en op een deugdelijke motivering moet berusten. Het handelen van de heer [5.1.2.e]



is in strijd met het beginsel van behoorlijk bestuur en kan dan ook niet worden getolereerd.

In oktober 2022 (afgerond 31 maart 2023) heb ik aangifte (het proces-verbaal zal ik vanwege privacy-schending niet toevoegen) gedaan tegen 5.1.2.e bij de politie vanwege zijn intimiderende handelen en het niet naleven van de wet- en regelgeving. Ondanks de wetenschap dat ik dit gedaan heb, gaat 5.1.2.e onverminderd door met zijn onrechtmatige handelen en blijft hij mij, mijn mensen en mijn leerbedrijf benadelen. Het is onacceptabel dat een ambtenaar van de gemeente Utrecht zich op deze manier gedraagt en de wet aan zijn laars lapt.

Bovendien heeft 5.1.2.e mij op een zeer negatieve manier geframed bij zowel zijn naaste collega's als andere afdelingen binnen de gemeente Utrecht. Deze informatie is zelfs gelekt naar de pers, wat mij en mijn leerbedrijf ernstige reputatieschade heeft berokkend. Dit is een duidelijk voorbeeld van onprofessioneel gedrag en ongeoorloofd gebruik van vertrouwelijke informatie. Ik verzoek de gemeente Utrecht dan ook dringend om passende maatregelen te nemen tegen 5.1.2.e 5.1.2.e en om mijn recht op een eerlijke behandeling te waarborgen. De wet- en regelgeving waarop ik mij beroep zijn onder andere artikel 32 en artikel 33 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), die het lekken van vertrouwelijke informatie en het ongeoorloofd gebruik van persoonsgegevens verbieden.

Daarnaast wil ik benadrukken dat het intimiderende handelen van de heer 5.1.2.e niet alleen mij persoonlijk schaadt, maar ook een enorme impact heeft op de kwetsbare jongeren die in mijn leerbedrijf werkzaam zijn. Zij worden geconfronteerd met een onzekere toekomst en voelen zich bedreigd en geïntimideerd door de handelswijze van de heer 5.1.2.e. Dit is in strijd met verschillende wet- en regelgeving, waaronder het VN-Kinderrechtenverdrag en de Wet op de Jeugdzorg. Het is van groot belang dat zij in een veilige en beschermde omgeving kunnen werken, leren en leven en dat hun belangen worden meegewogen in de besluitvorming rondom mijn bedrijfsboten en ligplaatsen.

Ik wil graag benadrukken dat het intimiderende handelen van 5.1.2.e 5.1.2.e niet alleen mijzelf, maar ook de kwetsbare jongeren die in mijn leerbedrijf werkzaam zijn enorm raakt. Het handelen van 5.1.2.e heeft er namelijk toe geleid dat deze jongeren hun werk, leer en verblijfplaats dreigen te verliezen en daardoor weer in een sociaal isolement terecht komen. Dit gaat in tegen de wet- en regelgeving zoals vastgelegd in de Jeugdwet. In deze wet is bepaald dat er hulp en ondersteuning geboden moet worden aan jeugdigen. Het is dan ook onacceptabel dat het handelen van 5.1.2.e ervoor zorgt dat deze kwetsbare jongeren mogelijk geen werk, leer en verblijfplaats meer hebben en daardoor in de problemen komen. Samen met buurtzorgteams en onderwijsinstellingen hebben wij de zorg voor deze mensen opgepakt. Door toedoen van 5.1.2.e 5.1.2.e zijn ze niet bezig met het verwerken van hun traumatisch verleden, maar met het dealen met het intimiderende gedrag van 5.1.2.e en andere gemeentemedewerkers. Dat kan niet de bedoeling zijn! De Jeugdwet bepaalt dat de gemeente verantwoordelijk is voor het organiseren van een samenhangend stelsel van jeugdhulp, waarbij er hulp en ondersteuning geboden moet worden aan jeugdigen en hun ouders bij opgroei- en opvoedingsproblemen (artikel 2.1). Het is ook een verplichting van de gemeente om ervoor te zorgen dat kwetsbare jongeren niet tussen wal en schip vallen (artikel 2.3).

Het handelen van 5.1.2.e heeft namelijk geleid tot onzekerheid en stress bij deze jongeren en bij mij als ondernemer, wat negatieve gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering. Hierbij is van



belang dat het schenden van wettelijke verplichtingen, zoals de Jeugdwet, kan leiden tot civielrechtelijke aansprakelijkheid voor de veroorzaker van de schade (artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek).

Bovendien wil ik benadrukken dat het handelen van <sup>5.1.2.e</sup> mijn bedrijf en mijzelf grote schade toebrengt, zowel financieel als emotioneel. Door het niet uitvoeren van de opdracht van beide wethouders Van Ooijen en Diepenveen heeft <sup>5.1.2.e</sup> er namelijk voor gezorgd dat ik nu in deze positie zit. Dit gaat in tegen de Gemeentewet, waarin is vastgelegd dat ambtenaren de opdrachten van het gemeentebestuur moeten uitvoeren. Het handelen van <sup>5.1.2.e</sup> gaat daarom in tegen de wet- en regelgeving en heeft een enorme impact op mijn bedrijf en mijzelf.

Ik verzoek u daarom met klem om de heer <sup>5.1.2.e</sup> NU te laten stoppen en passende maatregelen te nemen om mijn bedrijf en de belangen van de kwetsbare jongeren te beschermen.

Het moederbesluit tot legalisatie, zowel mondeling als schriftelijk, dat genomen is door Maarten van Ooijen en <sup>5.1.2.e</sup> in juni en augustus 2020 is leidend voor alles wat daarna komt. Dit besluit is gebaseerd op het feit dat mijn bedrijf een geldige overeenkomst heeft met de gemeente Utrecht voor het huren van zes ligplaatsen in de Industriehaven. Daarna volgde een factuur en daarmee was de legalisatie een feit.

De last onder dwangsom en de aankondiging daarvan zijn niet gebaseerd op feiten maar op valse feiten. Dit zijn niet op wet en regelgeving gebaseerde dochterbesluiten van het wel rechtmatige moederbesluit. Artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat het bestuursorgaan slechts beleidsregels kan vaststellen voor zover dit bij of krachtens de wet is toegestaan. Het beleid moet tevens niet in strijd zijn met de wet of algemene rechtsbeginselen. **De last onder dwangsom en de aankondiging daarvan zijn daarom onrechtmatig, omdat deze besluiten niet op feiten gebaseerd zijn en in strijd zijn met het moederbesluit en algemene rechtsbeginselen.**

Graag wil ik nog benadrukken dat alleen een wethouder een handhavingstraject kan initiëren, zoals vastgelegd in artikel 5:18 van de Algemene wet bestuursrecht. Echter, het handhavingstraject tegen mijn bedrijf was al vanaf juni 2022 aan de gang, ingezet door <sup>5.1.2.e</sup> en <sup>5.1.2.e</sup> zonder enige formele besluitvorming vanuit het college van burgemeester en wethouders. Op 5 oktober 2022 werd wethouder <sup>5.1.2.e</sup> geïnformeerd over het handhavingstraject vanwege vragen door de Telegraaf. Dit betekent dat het hele handhavingstraject vanuit <sup>5.1.2.e</sup> gestart is en dat is dus de omgekeerde wereld.

Het niet naleven van de juiste procedures en besluitvorming is in strijd met de Algemene wet bestuursrecht en het Moederbesluit van juni 2020, waarin duidelijke richtlijnen zijn vastgesteld voor de handhaving tegen mijn bedrijf. Het feit dat het handhavingstraject zonder formele besluitvorming is gestart en dat er niet is gehandeld volgens de juiste procedures, maakt de last onder dwangsom en de aankondiging daarvan onrechtmatig en niet geldig. Dit staat haaks op de wet- en regelgeving die voorschrijft dat er sprake moet zijn van een zorgvuldige voorbereiding en formele besluitvorming alvorens tot handhaving kan worden overgegaan.

Daarnaast wil ik benadrukken dat ik deze week ook een dagvaarding richting <sup>5.1.2.e</sup> eruit zal sturen. Dit omdat ik van mening ben dat hij meerdere wetten en regels heeft overtreden en



daarmee onrechtmatig heeft gehandeld. Ik heb voldoende bewijs verzameld om deze zaak voor de rechter te brengen en zal dan ook alles in het werk stellen om mijn recht te halen. Ik hoop dat dit handhavingsverzoek en dagvaarding bijdragen aan een einde aan de intimidatie en onrechtmatige handelingen van 5.1.2.e en dat er eindelijk recht wordt gedaan.

Als gevolg van het handelen van 5.1.2.e heb ik reputatieschade opgelopen. Dit is in strijd met artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek, waarin staat dat degene die onrechtmatig handelt jegens een ander verplicht is de schade die de ander daardoor lijdt te vergoeden. Ook heb ik aanzienlijke materiële en immateriële schade geleden, onder meer door verlies van omzet en winst, juridische kosten en emotionele schade. Dit is in strijd met artikel 6:95 van het Burgerlijk Wetboek, waarin staat dat de schade die iemand lijdt in vermogensschade en ander nadeel kan bestaan.

Daarnaast heeft het handelen van 5.1.2.e ook geleid tot schending van mijn grondrechten, zoals het recht op een eerlijk proces en het recht op bescherming van mijn persoonlijke levenssfeer. Dit is in strijd met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, waarin staat dat een ieder recht heeft op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

Gezien de klachten, proces-verbaal en meerdere malen aangegeven dat de gemeente moet stoppen met 5.1.2.e namens burgemeester en wethouder te laten acteren, verzoek ik u dan ook om de heer 5.1.2.e per direct uit zijn functie te zetten, mijn situatie in de Industriehaven te legaliseren, zoals door Maarten van Ooijen en 5.1.2.e in juni en augustus 2020 aan 5.1.2.e is opgedragen en de last onder dwangsom en de aankondiging daarvan ongeldig te verklaren.

Ik wil tot slot benadrukken dat er vandaag 5 april 2023 om 13:00 uur een hoorzitting plaatsvindt waar ik mijn bezwaar tegen de last onder bestuursdwang kan aangeven. Echter, deze hoorzitting is gebaseerd op een dochterbesluit dat niet gebaseerd is op wet- en regelgeving. Hierdoor is deze hoorzitting onrechtmatig. Ik hoop dat de gemeente Utrecht alsnog inziet dat het handelen van 5.1.2.e en zijn collega's onrechtmatig is en dat er recht gedaan wordt aan mijn situatie en die van de kwetsbare jongeren die in mijn leerbedrijf werken. Ik vraag u daarom om deze zaak zorgvuldig te onderzoeken en de juiste maatregelen te treffen om deze situatie op te lossen. De wet- en regelgeving zoals hierboven beschreven, bieden hiervoor de nodige aanknopingspunten.

Ik vertrouw erop dat de gemeente Utrecht dit verzoek serieus neemt en op korte termijn actie onderneemt om mijn belangen en die van mijn leerbedrijf te beschermen. Ik geef de gemeente Utrecht hierbij beperkt de tijd om te reageren op dit verzoek en een ontvangstbevestiging met een goed voorstel te sturen. Daar morgen de hoorzitting plaatsvindt en er in de last onder dwangsom de datum 31 maart 2023 wordt genoemd, bestaat de kans dat 5.1.2.e en collega's direct na de uitspraak - mocht deze negatief voor mij uitvallen - gaan innen dus uitvoeren. De impact van die deze, onrechtmatige "last onder dwangsom" heeft, is desastreus voor mij, mijn bedrijf en vooral de kwetsbare jonge mensen! Als er niet tijdig en adequaat wordt gereageerd, zal ik genoodzaakt zijn verdere stappen te ondernemen om mijn recht te halen en de schade die mij is aangedaan te beperken en te verhalen op de verantwoordelijken. Ik hoop dat het niet zover hoeft te komen en dat we in goed overleg tot een oplossing kunnen komen die recht doet aan de situatie en de betrokken partijen.



Ik wil vurig pleiten dat de gemeente Utrecht gaat beseffen wat ze dreigen te vernietigen. Het vertrouwen en de hoop die deze kwetsbare jonge mensen net weer in zichzelf hebben gevonden, dreigen te worden verpulverd door de daden van een overijverige havenbeambte en een gemeenteraadslid. Ik laat het niet gebeuren dat deze jonge mensen opnieuw in een sociaal isolement terecht komen door de onrechtmatige handelingen van deze individuen. Ik roep de gemeente op om te handelen in het belang van deze jongeren en hun toekomst. Laat hen niet opnieuw slachtoffer worden van de willekeur van enkelen.

Ik verwacht een snelle en rechtvaardige reactie van de gemeente Utrecht.

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Utrecht, woensdag 5 april 2023

5.1.2.e



**Van:** [secretariaatcvdK](#)  
**Aan:** [Oosters, Hans](#)  
**Cc:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Noodkreet 5.1.2.e  
**Datum:** woensdag 5 april 2023 09:00:01  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

---

Goedemorgen commissaris,

Hierbij nogmaals een e-mail van 5.1.2.e  
Het betreft een ander onderwerp, vandaar dat ik deze mail niet bij de vorige mail heb bijgesloten.  
Het onderwerp van de e-mail is een jongeman genaamd 5.1.2.e die autisme heeft en zijn verhaal doet.

@ 5.1.2.e overleg jij met 5.1.2.e en 5.1.2.e over de afhandeling van deze e-mail.

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

A.i. secretaresse commissaris van de Koning



PROVINCIE :: UTRECHT

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

Mobiel 06 5.1.2.e

Email: [secretariaatcvdK@provincie-utrecht.nl](mailto:secretariaatcvdK@provincie-utrecht.nl)

[www.provincie-utrecht.nl](http://www.provincie-utrecht.nl)

[twitter.com/ProvUtrecht](https://twitter.com/ProvUtrecht)

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 5 april 2023 06:04

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @utrecht.nl>;

raadsleden@utrecht.nl; secretariaatcvdK <secretariaatcvdK@provincie-utrecht.nl>;

info@koninklijkhuus.nl

**CC:** nieuws@rtvutrecht.nl

**Onderwerp:** Noodkreet 5.1.2.e

[Download bijlage](#)

[Beschikbaar tot 5 mei 2023](#)

Geachte gemeenteraadsleden, wethouders, burgemeester van Utrecht, commissaris van de Koning van de provincie Utrecht, koning Willem-Alexander, koningin Máxima, prinses Amalia, prinses Alexia en prinses Ariane,

**Noodkreet** 5.1.2.e

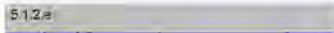


Een jongeman met autisme slaakt een noodkreet. Hij wordt al geruime tijd gestalkt door de gemeente Utrecht, wat leidt tot grote traumatische gevolgen. Zijn GGZ-hulpverleners zijn niet in staat om namens hem een dringend beroep te doen op de gemeente vanwege privacybeperkingen. Om die reden heeft **5.12.e** besloten om dit zelf te doen en zijn verhaal naar buiten te brengen.

Bijlage: oproep aan de gemeente Utrecht door **5.12.e** filmpje van ±1 minuut



Bijlage: filmpje volledig interview **5.12.e** van ±21 minuten



Veel groet,



Van: 5.1.2.e  
Aan: 5.1.2.e  
Onderwerp: Uw reactie op reactie van de burgemeester op bezwaar (27-02-2024) tegen illegale handhavingen, bestuurlijke boete en lasten onder dwangsom, machtsmisbruik, belangenverstremming, aantasting van de integriteit van de overheid, zelfverrijking door raadslid...  
Datum: maandag 4 maart 2024 09:07:04  
Afzender: [redacted]

Goedemorgen.

Hierbij ontvangt u een schrijven van 5.1.2.e welke rechtstreeks gericht is aan bgm Dijkma van Utrecht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Secretaris commissaris van de Koning in Utrecht, de heer mr. J.H. Oosters

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

of 5.1.2.e / of 5.1.2.e | provincie-utrecht.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: zaterdag 2 maart 2024 13:48

Aan: secretaris@burgemeester<secretaris@burgemeester@utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@nationaleombudsman.nl>; secretariaat@ok<secretariaat@ok@provincie-utrecht.nl>; Schie, André van

5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: Reactie op reactie van de burgemeester op bezwaar (27-02-2024) tegen illegale handhavingen, bestuurlijke boete en lasten onder dwangsom, machtsmisbruik, belangenverstremming, aantasting van de integriteit van de overheid, zelfverrijking door raadslid...

Aan: Burgemeester Sharon Dijkma PvdA/GroenLinks

Stadskantoor, Utrecht

Datum: 2 maart 2024

Kenmerk: 20240302-20240227MN

Betreft: Reactie op reactie van de burgemeester op bezwaar (27-02-2024) tegen illegale handhavingen, bestuurlijke boete en lasten onder dwangsom, machtsmisbruik, belangenverstremming, aantasting van de integriteit van de overheid, zelfverrijking door raadslid PvdA/GroenLinks, politieke dekking binnen PvdA/GroenLinks, subjectief en vooringenomen handelen door gemeenteambtenaren, en het gebruik van gemeenschapsgeld voor onrechtmatige acties

Daarnaast richt ik mij met dit schrijven ook tot de Nationale Ombudsman, de commissaris van de Koning van de provincie Utrecht, de heer Oosters, en gedeputeerde en 2de loco-commissaris Van Schie, met het verzoek om ondersteuning in deze kwestie. Gezien de complexiteit van de situatie en mijn zorgen over het zelfreinigend vermogen van de lokale politieke structuur, voel ik de noodzaak om deze kwestie op een hoger niveau aan te kaarten. Het is geenszins mijn bedoeling om enige partij te beschuldigen, maar gezien de mogelijke belangenverstremming binnen de huidige politieke context, zoek ik naar externe waarborgen voor de integriteit van het openbaar bestuur. Uw rol en inzicht zijn cruciaal om te zorgen voor een eerlijk en transparant proces, waarbij de principes van goed bestuur worden gehandhaafd. Ik vertrouw op uw begrip en uw vermogen om bij te dragen aan het herstel van vertrouwen in onze democratische instituties.

Geachte burgemeester Dijkma,

Met klem wijs ik u op de ernstige discrepantie tussen de inhoud van mijn brief van 27 februari 2024 en de wijze waarop uw reactie op 29 februari 2024, gefaciliteerd door juriste 5.1.2.e mij reduceert tot een deelnemer van een procedurele formaliteit. Deze gang van zaken getuigt niet alleen van een schrijnend gebrek aan respect voor mijn rechten, maar ook van een miskenning van de ernst van de situatie zoals door mij uiteengezet. Het beroepen op een gestandaardiseerde procedure in antwoord op mijn gedetailleerde aanklacht is onvoldoende en ongepast. Ik eis erkenning van de complexiteit van mijn situatie, een oprechte en inhoudelijke reactie, en de mogelijkheid tot een directe dialoog waarin mijn bezwaren serieus worden genomen. Het nalaten hiervan is niet alleen een tekortkoming in uw verantwoordelijkheden als burgemeester, maar ondermijnt ook het vertrouwen in uw vermogen om leiding te geven aan een rechtvaardig en transparant bestuur. Ik verwacht een bevestiging van ontvangst van deze brief, en een heroverweging van uw reactie die recht doet aan mijn ernstige zorgen.

Ik dien hierbij zowel een klacht als een bezwaar in tegen de reactie van burgemeester Dijkma, met name de wijze waarop zij persisteert in het niet antwoorden en het weigeren van een dialoog met mij, ondanks herhaalde pogingen van mijn kant om het gesprek aan te gaan.

Hoogachtend,

5.1.2.e

Privé adres: 5.1.2.e

Bedrijfsadres: 5.1.2.e

The screenshot shows an email interface with a dark background. At the top, there is a circular profile picture of a person with the name '5.1.2.e'. To the right of the profile picture, the text reads 'Van: 5.1.2.e' and 'Aan: ★ 5.1.2.e'. Below this, the time 'Eergisteren 14:06' is displayed. The main body of the email contains the text: 'Ontvangstbevestiging bezwaar' in large white font, followed by the number '12171333' in a large blue font with a blue underline. At the bottom, it says 'Geachte 5.1.2.e' in white text. The overall layout is clean and professional.

Ontvangstbevestiging bezwaar  
12171333

Geachte 5.1.2.e

Hierbij bevestig ik u de ontvangst van het bezwaarschrift dat u op 27 februari j.l. heeft ingediend. Dit bezwaar is in behandeling genomen onder kenmerk 12171333. Ik verzoek u in verdere



correspondentie over dit bezwaar dit kenmerk te vermelden.

Graag nodig ik u uit voor een hoorzitting op het Stadskantoor in Utrecht. De hoorzitting zou plaats kunnen vinden op:

- donderdag 21 maart 2024 van 14:00 – 15:00 uur
- dinsdag 26 maart 2024 van 14:00 – 15:00 uur.

Graag verneem ik van u welk tijdstip uw voorkeur heeft. Voor eventuele vragen over de procedure kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Senior Jurist bezwaar&beroep fysiek domein

5.1.2.e

5.1.2.e

@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Di, wo (tot 12:00 uur), do en vr



Aan: burgemeester Sharon Dijkema PvdA/GroenLinks  
Stadskantoor, Utrecht  
Datum: 27 februari 2024

Kenmerk: CHZ\_PCTOM-23-37871-CDZ\_LOD-17629

Betreft: Bezwaar tegen illegale handhavingen, bestuurlijke boetes en lasten onder dwangsom, machtsmisbruik, belangenverstremming, aantasting van de integriteit van de overheid, zelfverrijking door raadslid PvdA/GroenLinks, politieke dekking binnen PvdA/GroenLinks, subjectief en vooringenomen handelen door gemeenteambtenaren, en het gebruik van gemeenschapsgeld voor onrechtmatige acties

Geachte burgemeester Sharon Dijkema,

Met deze brief maak ik bezwaar tegen uw negeren van de uitspraak van de rechter van de Raad van State van 29 september 2023, de onrechtmatige last onder dwangsom, zoals opgelegd door de gemeente Utrecht op 16 januari 2024, de onrechtmatige vooraankondiging last onder dwangsom zoals opgelegd door de gemeente Utrecht op 13 december 2023 en de onrechtmatige en zeer agressieve inval van 9 november 2023, alle zeer ontwrichtende acties in opdracht van u. Tevens dien ik een klacht in over de gevolgde procedures en de niet gevolgde protocollen en uw weigering om het gesprek aan te gaan. Deze acties betreffen mijn bedrijfsschepen in de Industriehaven, welke volgens de geldende wet- en regelgeving en de aard van mijn onderneming geen conflicterende regels laten ontstaan en waar geen wetten overschreden worden. De grondslag van deze last wordt door mij betwist, gezien mijn activiteiten volledig legaal zijn en overeenstemmen met alle relevante wet- en regelgeving.

De beschuldigingen dat ik woonruimte bezit die bewoond worden en illegaal verhuurd worden via een Airbnb-platform, vormen een flagrante schending van mijn bedrijfsactiviteiten en rechten als ondernemer. Het gebruik van de havenverordening en de huisvestingswet om mijn legale bedrijfssituatie om te zetten in een illegale woonsituatie, zonder dat er grondig onderzoek is gedaan, is ongegrond. Bovendien zijn invallen op mijn privéadres en op mijn bedrijfsadres in de Industriehaven, die door de gemeente Utrecht als illegale woonbestemming wordt bestempeld, onrechtmatig. Deze handelingen zijn gebaseerd op ongecontroleerde anonieme tips en verzoeken van personen met persoonlijke belangen bij de Industriehaven.

Ik heb ervaren dat het indienen van bezwaar bij de gemeente Utrecht weinig zin heeft, aangezien ik vooraf al te horen kreeg dat uw mening niet zou veranderen en dat er wordt ingezet op totale vernietiging van mijn bedrijf. Daarom zal ik ook een klacht indienen tegen alle processen die zijn gevolgd, zonder de voorgeschreven procedures en protocollen te respecteren.

Ik wijs er specifiek op dat de communicatie van de gemeente Utrecht niet transparant en volgens voorgeschreven wijze heeft plaatsgevonden. Reacties op mijn handhavingverzoeken rondom de ligplaats en foutief geclaimde historische woonschip van raadslid Zwanenberg en lasten onder dwangsom van de gemeente zijn via niet-traceerbare post verstuurd, wat een gebrek aan transparantie (via WOO verzoek) en rechtvaardigheid in het handhavingproces aantoonde. Waarbij mij gevraagd werd om ook via gewone en dus ook niet traceerbare post te reageren op een speciaal daarvoor aangeleverde half A4'tje. Bovendien heeft de gemeente Utrecht de verzoeken om openbaarmaking van documenten selectief in haar eigen voordeel behandeld. Voordat het bezwaar had gediend naar aanleiding van een WOO verzoek van de Telegraaf werd begin februari 2023 geheel tegen mijn zin, mijn hele verdediging en ook teruggetrokken bewijsmateriaal openbaar gemaakt zonder de officiële terugtrekking toe te voegen, terwijl wet- en regelgeving, verslagen, en communicatie binnen de gemeente niet of

onvolledig zijn aangeleverd. Bestemmingsplannen zijn niet zoals vereist openbaar toegankelijk gemaakt, en raadsverslagen werden zonder duidelijke reden als geheim bestempeld, met als gevolg dat samenvattingen werden opgestuurd waar mijn project volledig was weggelaten.

### Niet gevolgde procedures en protocollen door de gemeente Utrecht:

1. **Onvoldoende Onderzoek:** Volgens de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient de gemeente een zorgvuldig onderzoek uit te voeren alvorens handhavingsbesluiten te nemen. In mijn geval is er geen grondig onderzoek uitgevoerd naar de legale status van mijn bedrijfsvoering en de classificatie van mijn bedrijfsschepen.
2. **Gebrek aan Dialoog:** De Awb benadrukt het belang van hoor en wederhoor. Er is geen adequate poging gedaan om met mij in gesprek te gaan voordat de last onder dwangsom werd opgelegd, wat mijn mogelijkheid tot het geven van een toelichting of het aanleveren van bewijs onmogelijk maakte.
3. **Incorrecte Toepassing van Wet- en Regelgeving:** Er is nog geen definitieve juridische beslissing in hoger beroep volgens de uitspraak van de rechter van de Raad van State van 29 september 2023, genomen over de classificatie van mijn schepen als bedrijfsschepen. Het voorbarig toepassen van regelgeving, bedoeld voor woonschepen, op mijn situatie is onjuist, onrechtmatig en ongegrond.

### Klacht over de Handelswijze van de Gemeente:

Daarnaast dien ik een klacht in over de wijze waarop ik en mijn situatie door de gemeente Utrecht en betrokken ambtenaren is behandeld. Deze handelswijze kenmerkt zich door vooringenomenheid, intimidatie, een gebrek aan transparantie en schending van mijn rechten als mens en ondernemer.

Als maatschappelijk betrokken ondernemer voel ik me enorm achtergesteld, onrechtvaardig en onrechtmatig behandeld door de gemeente Utrecht in de strijd om mijn bedrijf, gevestigd op zes bedrijfsschepen in de Industriehaven, te behouden. Mijn bedrijf voldoet volledig aan de wet- en regelgeving, gesteund door expliciete toestemming van het volledige college onder burgemeester Jan van Zanen VVD en verantwoordelijke wethouder sport Maarten van Ooijen CU, in 2020. Echter, door persoonlijke belangen en veranderende politieke agenda's is mijn legale bedrijfsvoering onterecht in het vizier gekomen.

In juni 2021 ontving raadslid Pepijn Zwanenberg PvdA/GroenLinks een controversiële vergunning voor een onrechtmatige veel te lange niet-historische boot, en in december 2021 diende hij een (overigens niet aangenomen) motie in om voor slechts drie historische boten, van de Industriehaven een historische woonhaven te maken, wat zijn persoonlijke betrokkenheid bij de Industriehaven vergrootte. Dit raadslid, samen met bepaalde ambtenaren, heeft zich sindsdien ingezet om mijn legitieme bedrijfsactiviteiten te ondermijnen. Hun acties culmineerden in intimidatie, ongegronde beschuldigingen van illegale bewoning en bedrijfsvoering, en een reeks ongefundeerde handhavingsacties tegen mij, ondanks dat mijn activiteiten volledig binnen de kaders van de wet vallen.

Deze situatie escaleerde verder met de indiening van een handhavingsverzoek in oktober 2022 door iemand met bewezen persoonlijke belangen in de Industriehaven, gevolgd door de gemeente gegenereerde actieve niet geverifieerde negatieve publiciteit en onterechte beschuldigingen aan mijn adres.

De weigering van de gemeente om dialoog aan te gaan, het negeren van mijn bezwaren, en het voortzetten van hun acties om mijn bedrijf te vernietigen onder het mom van niet-bestaande illegale activiteiten, getuigt van een diepgewortelde vooringenomenheid en een schending van fundamentele procedurele en juridische normen. Dit alles weerspiegelt een schrijnend gebrek aan respect voor ondernemerschap en rechtvaardigheid binnen de gemeente Utrecht.

Als de gemeente Utrecht mijn situatie volgens het juiste protocol en de voorgeschreven procedures had aangepakt, hadden ze de volgende stappen moeten volgen:

1. **Grondig Onderzoek:** Voordat er enige actie werd ondernomen, had de gemeente een grondig onderzoek moeten uitvoeren naar mijn bedrijfsactiviteiten, uitspraak van de Raad van State, classificering en de aard van mijn schepen in de Industriehaven om duidelijk vast te stellen of deze in overeenstemming waren met de geldende wet- en regelgeving.
2. **Dialoog en Communicatie:** De gemeente had in gesprek moeten gaan met mij als ondernemer om mijn kant van het verhaal te horen, mijn bewijs van mijn samenwerking met de gemeente Utrecht en legale bedrijfsvoering te bekijken en eventuele misverstanden of onduidelijkheden te verhelderen.
3. **Beoordeling op Basis van Feiten:** Besluiten over handhaving of het opleggen van sancties hadden gebaseerd moeten zijn op objectieve feiten en bewijs, niet op aannames of de invloed van individuele belangen.
4. **Correcte Toepassing van de Regelgeving:** De gemeente had duidelijk moeten maken welke specifieke regelgeving van toepassing was op mijn situatie en hoe mijn activiteiten hier wel of niet aan voldeden.
5. **Recht op Bezwaar en Beroep:** De gemeente had duidelijk moeten communiceren over mijn recht om bezwaar te maken tegen genomen besluiten en de procedure hiervoor.

Door deze stappen te volgen, had de gemeente Utrecht een eerlijk, transparant en rechtvaardig proces kunnen waarborgen, waarbij mijn rechten als ondernemer en een persoon gerespecteerd werden.

### Klacht ingezette inspectie

Wanneer een ambtenaar een woonhuis of woonruimte zoals de gemeente Utrecht mijn bedrijfsschepen pleegt te noemen, betreedt zonder toestemming en zonder duidelijke opgave van reden, na een anonieme tip of ondanks het bezit van een machtiging getekend door de burgemeester, worden hierbij verschillende wetten en protocollen overschreden:

1. **Schending van het Huisrecht:** Artikel 12 van de Grondwet beschermt het huisrecht; binnenkomen zonder toestemming is alleen toegestaan met een machtiging indien er een dringende noodzaak is. Deze is in mijn geval niet genoemd en niet omschreven.
2. **Algemene wet bestuursrecht (Awb):** De Awb vereist dat de overheid zorgvuldig en rechtmatig handelt. Een inval zonder duidelijke reden of noodzaak wordt als onzorgvuldig beschouwd. In mijn geval zonder opgave van reden.
3. **Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):** Voor handhavingsacties onder de Wabo moet er een duidelijke grond zijn die het binnentreden rechtvaardigt. In mijn geval geen duidelijke grond, spoedeisendheid of crisissituatie.
4. **Noodzaak en proportionaliteit:** Zelfs met een machtiging, moet de actie noodzakelijk en proportioneel zijn. Een machtiging voor het binnentreden van een woonruimte mag niet lichtvaardig worden gegeven en is typisch voorbehouden aan situaties met een spoedeisend belang. In mijn geval was er geen spoedeisendheid of crisissituatie, anders dan machtsmisbruik door de gemeente Utrecht.

Zoals in mijn situatie dat raadslid Zwanenberg op 25 juni 2022, ambtenaren Van Kleef, Van der Poll, Schoonevelde, Nass en Sonnevillie op 27 juni 2022, 29 juni 2022, 6 oktober 2022, 19 april 2023, 9 september 2023, 9 november 2023 zonder duidelijke noodzaak of proportionele grond mijn bedrijfsruimte evenals mijn woonruimte zonder mijn toestemming zijn binnengegaan of hebben vernield, is in strijd met bovenstaande principes. Het dreigen met politie-interventie en het intimiderend gedrag versterken de indruk van machtsmisbruik.

Ik verzoek u namens de gemeente Utrecht om mijn bezwaar zorgvuldig te overwegen, de opgelegde lasten onder dwangsom, ook die van 22 december 2022, te herzien en te vernietigen, en mijn rechtmatige bedrijfsvoering te erkennen. In een reactie op mijn eerdere schadevergoedingseis, bezwaar en klacht heeft u mij toegezegd te benaderen en een reactie te geven, tot op heden heeft u dat nog niet gedaan. De wijze van de door u gekozen communicatie met onrechtmatige handhavingsacties, inbreuk plegen op mijn privacy en lasten onder dwangsom opleggen is uw ambt onwaardig. Ondanks dat ben ik bereid om alleen met u een constructieve dialoog aan te gaan om tot een oplossing te komen die recht doet aan de feitelijke situatie en de geldende wet- en regelgeving.

Met vriendelijke groet,

Privé adres: 5 1 2 e 5 1 2 e  
Bedrijfsadres: 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e  
Gsm: 5 1 2 e  
Adres: 5 1 2 e @gmail.com  
5 1 2 e



**Van:** [secretariaatcvdK](#)  
**Aan:** [Oosters, Hans](#)  
**Cc:** 5.1.2.e [van](#); 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: 20240305-20240202MN - Formeel bezwaar tegen afhandeling handhavingsverzoek in verband met overtreding wet en regelgeving en vermeende zelfverrijking raadslid Zwanenberg van 2 februari 2024 per gewone post, klacht wegens onrechtmatige behandeling, inge  
**Datum:** dinsdag 5 maart 2024 09:46:05  
**Bijlagen:** [20240202-Schrijver verstuurd 20240206 kenmerk 118750242F2.pdf](#)  
[20231120-HV-Handhavingsverzoek inzake gemeenteraadslid Utrecht Pepijn Zwanenberg PvdA2FGroes.pdf](#)  
[20231120-Re Handhavingsverzoek inzake gemeenteraadslid Utrecht 5.1.2.e PvdA.pdf](#)  
[20231120-HV-2023-0899 Woo-verzoek \(vragen + handhavingsverzoek\) 5.1.2.e toestemming en vergunningen woonboot Keulsekade.pdf](#)

---

Goedemorgen.

Hierbij ontvangt u een tweede schrijven <sup>5.1.2.e</sup> d.d. 5 maart welke rechtstreeks gericht is aan bgm Dijksma van Utrecht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e en 5.1.2.e

*Secretariaat commissaris van de Koning in Utrecht, de heer mr. J.H. Oosters*

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

06 5.1.2.e / 5.1.2.e | [provincie-utrecht.nl](#)

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

**Verzonden:** dinsdag 5 maart 2024 03:12

**Aan:** secretariaatburgemeester <secretariaatburgemeester@utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@nationaleombudsman.nl>; Schie, Andre van <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; Info@rijksrecherche.nl; secretariaatcvdK <secretariaatcvdK@provincie-utrecht.nl>

**Onderwerp:** 20240305-20240202MN - Formeel bezwaar tegen afhandeling handhavingsverzoek in verband met overtreding wet en regelgeving en vermeende zelfverrijking raadslid Zwanenberg van 2 februari 2024 per gewone post, klacht wegens onrechtmatige behandeling, ingeb...

*Aan: Burgemeester Sharon Dijksma PvdA/GroenLinks*

*Stadsplateau 1, Utrecht*

*Aan: 5.1.2.e Rijksrecherche, Commissaris van de Koning van de provincie Utrecht, de heer Van Oosten, en Gedeputeerde van Schie*

*Datum: 5 maart 2024*

*Kenmerk: 20240305-20240202MN*

*Betreft: Formeel bezwaar tegen afhandeling handhavingsverzoek in verband met overtreding wet en regelgeving en vermeende zelfverrijking raadslid Zwanenberg van 2 februari 2024 per gewone post, klacht wegens onrechtmatige behandeling, ingebrekestelling en WOO verzoek*

Daarnaast richt ik mij met dit schrijven ook tot de Rijksrecherche, de Nationale Ombudsman, de commissaris van de Koning van de provincie Utrecht, de heer Van

Oosten, en gedeputeerde van Schie, met het verzoek om ondersteuning in deze kwestie. Gezien de complexiteit van de situatie en mijn zorgen over het zelfreinigend vermogen van de lokale politieke structuur, voel ik de noodzaak om deze kwestie op een hoger niveau aan te kaarten. Het is geenszins mijn bedoeling om enige partij te beschuldigen, maar gezien de mogelijke belangenverstremming binnen de huidige politieke context, zoek ik naar externe waarborgen voor de integriteit van het openbaar bestuur. Uw rol en inzicht zijn cruciaal om te zorgen voor een eerlijk en transparant proces, waarbij de principes van goed bestuur worden gehandhaafd. Ik vertrouw op uw begrip en uw vermogen om bij te dragen aan het herstel van vertrouwen in onze democratische instituties.

Geachte burgemeester Dijkema,

Met deze brief stel ik formeel bezwaar in tegen de afhandeling van mijn handhavingsverzoek d.d. 20 november 2023, waarop de reacties van de heren Zwanenberg d.d. 20 november 2023 per mail en Schrijver 2 februari 2024 per gewone post ontoereikend en partijdig zijn.

### **In mijn handhavingsverzoek op 20 november 2023 benadruk ik de volgende punten:**

- 1. Ik vraag om een grondig onderzoek naar Raadslid Pepijn Zwanenberg wegens de vervanging van zijn te lange historische woonboot "De Sputnik" op een ligplaats voor historische boten door de nog langere niet historische geclassificeerde woonboot "Bonanza" op een ligplaats voor historische woonboten, wat in strijd is met het Woonbotenbeleid 2007, Historische woonboot nota 2015 en de Havenverordening.*
- 2. Ik benadruk de noodzaak van gelijke toepassing van regels en voorschriften, ongeacht de positie of status van een individu.*
- 3. Ik verwijst naar overtredingen van de maximale lengte- en breedtematen zoals vastgesteld in het Woonbotenbeleid 2007 bij vervanging van gewone woonboten.*
- 4. Ik citeer Artikel 2.2.2 van de Havenverordening, dat het vergroten van een woonboot zonder vergunning verbiedt. Ondanks dat kan Zwanenberg zijn woonboot met meer dan 30% vergroten.*
- 5. Ik wijs op het niet handhaven van de vereiste afstand in ieder geval 3 m en vanaf 2007, 5 m tussen buurvaartuigen, waarbij in het geval van de 'Bonanza' de 3 m aan beide zijden niet wordt gehaald, in strijd met Artikel 2.1.1 van de Havenverordening.*
- 6. Ik vraag om herstelmaatregelen en benadrukt de noodzaak van een onafhankelijk onderzoek om belangenverstremming of misbruik van invloed te voorkomen.*
- 7. Ik maak melding van Belangenverstremming en Misbruik van Invloed: Dit is in strijd met de Ambtenarenwet, die integriteit en het vermijden van belangenconflicten voorschrijft, en de Wet Normering Topinkomens (WNT) het gaat om vermeende*



*zelfverrijking. Dit is in strijd met Artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), die onpartijdigheid van het bestuursorgaan vereist. Daarnaast is Artikel 15 van de Ambtenarenwet relevant, dat gaat over het voorkomen van vermenging van persoonlijke belangen met publieke functies.*

*8. Ik vraag Gelijke toepassing van regels (Artikel 1 van de Grondwet): Dit artikel waarborgt gelijke behandeling en verbiedt discriminatie. Het niet gelijk toepassen van regels op basis van status of positie is hiermee in strijd. Dit is in strijd met Artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), die onpartijdigheid van het bestuursorgaan vereist. Daarnaast is Artikel 15 van de Ambtenarenwet, dat gaat over het voorkomen van vermenging van persoonlijke belangen met publieke functies, relevant.*

*9. Ik maak melding van Zelfverrijking en misbruik van gemeentelijke middelen: Dit kan gezien worden als een vorm van corruptie, wat strafbaar is gesteld onder Artikel 363 van het Wetboek van Strafrecht, dat gaat over ambtsmisbruik.*

*Voor zelfverrijking van een volksvertegenwoordiger en misbruik van macht ten koste van ondernemers, zijn ook relevante artikelen uit het Wetboek van Strafrecht van toepassing, zoals Artikel 355 (misbruik van bevoegdheid) en Artikel 362 (ambtelijke omkoping), die het misbruiken van macht en het aannemen van voordelen voor persoonlijk gewin strafbaar stellen.*

Naar aanleiding van mijn eerdere handhavingsverzoeken betreffende de onregelmatigheden binnen uw fractie PvdA GroenLinks rond de ligplaats van raadslid Zwanenberg PvdA GroenLinks, constateer ik met grote afschuw uw onprofessionele reactie die het gemeentelijke apparaat lijkt in te zetten om mijn reputatie verder te schaden en mij juridisch te benadelen. Uw acties, waaronder het negeren van de rechterlijke uitspraak van de Raad van State d.d. 29 september 2023 en het autoriseren van onrechtmatige (handhavings)acties tegen mijn persoon en onderneming, ondermijnen de rechtsgang en het vertrouwen in een eerlijke overheidsprocedure.

Het is mij duidelijk dat, ondanks het overleggen van bewijs voor de overtredingen door raadslid Zwanenberg en het benadrukken van uw verplichting tot het handhaven van bestuurlijke integriteit, deze kwesties niet naar behoren zijn aangepakt. Uw voortdurende steun aan de heer Zwanenberg, ten koste van mijn legitieme bedrijfsvoering en in strijd met een lopende juridische procedure, plaatst u niet alleen in de positie van medeplichtige, maar ook als actieve deelnemer aan deze onrechtmatigheden.

Ik roep u op om uw verantwoordelijkheid te nemen en onmiddellijk corrigerende maatregelen te treffen, in overeenstemming met de wet en de uitspraken van de rechter, om de integriteit van ons bestuurlijke systeem te waarborgen en mijn bedrijf

te beschermen tegen verdere ongegronde aanvallen.

Uw overdracht van mijn handhavingsverzoeken aan de betrokkenen ondermijnt de objectiviteit van het onderzoek, in strijd met Artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), welke onpartijdigheid van het bestuursorgaan vereist. Dit schept een onevenwichtig voordeel voor de betrokkenen en benadeelt mijn rechtvaardige positie.

Voorts, de concessie door de heer Schrijver, waarin een ligplaatsvergunning is verleend aan een niet-historische, disproportioneel grote woonboot op een gereserveerde ligplaats voor historische boten, lijkt een duidelijke schending van het Woonbotenbeleid 2007 en de Havenverordening. Dit wijst op potentiële belangenverstrengeling en schending van integriteitsprincipes binnen de gemeente Utrecht.

Dit is niet de eerste keer dat u deze werkwijze toepast, hiervoor mocht Havenmeester 5.12e zelf het onderwerp van het onderzoek, zijn eigen klachten behandelen en zijn eigen verweer schrijven namens u.

Ik eis daarom een onafhankelijk extern onderzoek naar deze materie, conform Artikel 3:9 Awb, waarbij de onderzoeksbevoegdheid niet ligt bij degenen die onderwerp zijn van het onderzoek. Dit is essentieel om elke schijn van partijdigheid te vermijden en de rechtsstaat te waarborgen.

Daarnaast duidt de voorkeursbehandeling van de heer Zwanenberg op een ernstige misstand binnen uw bestuurlijke organisatie, waarbij Artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering en Artikel 13 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verplichten tot het verrichten van aangifte en het garanderen van transparantie.

Mijn eerdere verzoeken, en de wijze waarop deze zijn behandeld, leggen een diepgaand probleem bloot binnen uw bestuurlijke praktijk, waarbij de principes van gelijkheid voor de wet en transparant bestuur ernstig in het geding zijn. Ik verwacht daarom een passende reactie die recht doet aan de ernst van deze situatie.

**Hierbij stel ik u formeel in gebreke voor het nalaten van uw wettelijke en bestuurlijke verplichtingen in verband met de handhavingsverzoeken die ik heb ingediend. Dit nalaten omvat:**

1. Het niet doen van aangifte tegen de onrechtmatigheden betreffende de ligplaats van raadslid en uw fractielid Zwanenberg en zijn ongepaste relatie met de afdeling



havens en handhaving, in strijd met de Algemene wet bestuursrecht (Awb), die vereist dat overheden behoorlijk handelen en de integriteit van het bestuur waarborgen.

2. Het toestaan dat raadslid Zwanenberg zelf reageert op het handhavingsverzoek, waarbij hij direct belanghebbende is, hetgeen in strijd is met de principes van onpartijdigheid en zorgvuldigheid zoals vereist onder de Awb. Dat hij daarbij tevens gebruik maakt van zijn voorsprong op informatie om mijn legale situatie wederom negatief te framen en zijn eigen illegale situatie valselijk positief te positioneren.

3. Het nalaten een extern onderzoek in te stellen naar de door mij ervaren misstanden, ondanks dat u sinds 19 januari 2023 onderbouwd met bewijs, op de hoogte bent gebracht, wat neerkomt op een schending van uw toezichthoudende verantwoordelijkheden onder de Gemeentewet.

4. Het gebruik, na de uitspraak van de Raad van State d.d. 29 september 2023, van niet-digitale communicatiemiddelen om belangrijke juridische stappen zoals onrechtmatige lasten onder dwangsom en handhavingsverzoeken Zwanenberg te communiceren, wat de transparantie en traceerbaarheid van bestuurlijke besluiten ondermijnt, in strijd met de Wet open overheid (Woo).

5. Het verlenen van een ligplaatsvergunning aan raadslid Zwanenberg voor een boot die niet voldoet aan de gestelde historische criteria en afmetingen, hetgeen een onrechtmatige bevoordeling inhoudt en strijdig is met het gelijkheidsbeginsel.

6. Het veel te laat reageren d.d. 2 februari 2024 op mijn handhavingsverzoek Zwanenberg van 20 november 2023. Het antwoord kwam 32 dagen te laat wat een schadevergoeding van €992 Betekent.

7. Het niet reageren op het overgrote deel van mijn punten uit mijn handhavingsverzoek Zwanenberg van 20 november 2023.

Gezien deze overtredingen verzoek ik dringend om rectificatie van deze situaties en eis ik dat u binnen de gestelde wettelijke termijn van twee weken na ontvangst van deze brief de nodige stappen onderneemt om deze inbreuken op de wet en bestuurlijke integriteit te adresseren. Bij gebrek aan actie van uw kant zal ik verdere juridische stappen ondernemen. Tevens ontvang ik graag een ontvangst bevestiging.

Hoogachtend,

Privé adres: 5.1.2\* 5.1.2\*

Bedrijfsadres: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Op grond van de Wet open overheid (Woo) verzoek ik hierbij om toegang tot alle documenten, inclusief maar niet beperkt tot e-mails, memo's, notulen, WhatsApp, berichten, brieven, notities van telefoongesprekken en verslagen van vergaderingen, die betrekking hebben op de volgende onderwerpen en personen vanaf 29 september 2023 tot heden:

1. Alle communicatie inzake de Industriehaven, mijn bedrijf en mijn persoon, tussen en binnen de afdelingen Havens, Handhaving, Communicatie, Schade en Verzekeren, Juridische afdeling, Behandeling van Woo-verzoeken, Klachtafhandeling, Burgemeester en Wethouders (B&W), en de Gemeenteraad, specifiek gerelateerd aan raadslid Pepijn Zwanenberg, 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e en 5.1.2.e Evenals de volledige gemeenteraadsvergaderingsverslagen met datum inbreng en aanwezig.

2. Documentatie betreffende de ligplaats en de classificatie als historisch schip van de woonboot "Bonanza" eigendom van raadslid 5.1.2.e inclusief vergunningverlening en eventuele discussies of besluiten hieromtrent.

3. Informatie vanaf december 2021 over eventuele niet aangenomen moties, voorstellen, of beleidswijzigingen betreffende de Industriehaven, met name die welke voorgesteld zijn door raadslid Zwanenberg of die betrekking hebben op de status en het gebruik van de Industriehaven.

4. Details over mijn situatie en de legale status van mijn bedrijf gevestigd in de Industriehaven, inclusief alle correspondentie die mijn bedrijf of mijn persoon betreft in relatie tot de gemeente Utrecht, de afdeling Havens, Handhaving of enige andere gerelateerde afdeling.

Ik verzoek om deze informatie zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen de wettelijk vastgestelde termijn te ontvangen. Deze informatie is cruciaal voor het begrijpen en eventueel aanvechten van de besluitvorming en acties van de gemeente Utrecht in relatie tot de bovengenoemde zaken.



Gsm: 5.1.2 e [redacted]

Adres: 5.1.2 e [redacted] [\[redacted\]@gmail.com](mailto:[redacted]@gmail.com)

5.1.2 e [redacted]

5.1.2.e  
5.1.2.e  
5.1.2.e  
5.1.2.e

<b>Behandeld door</b>	Inzamelen, Markten en Havens	<b>Datum</b>	2 februari 2024
<b>Doorkiesnummer</b>	14 030	<b>Ons kenmerk</b>	11875024/2
<b>E-mail</b>		<b>Onderwerp</b>	Antwoord op uw vragen
<b>Bijlage(n)</b>		<b>Verzonden</b>	
<b>Uw kenmerk</b>		<b>Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden</b>	
<b>Uw brief van</b>	20 november 2023		

#### Geachte 5.1.2.e

Op 20 november 2023 stuurde u een e-mail met als onderwerp: "Handhavingsverzoek inzake gemeenteraadslid Utrecht Pepijn Zwanenberg PvdA/GroenLinks". Aan deze email is een brief gehecht met als onderwerp: "Spoedeisend verzoek om onafhankelijk onderzoek en strikte handhaving naar aanleiding van vermeende zelfverrijking door Utrechts gemeenteraadslid Pepijn Zwanenberg (PvdA/GroenLinks), door aanzienlijke en ongeoorloofde vergroting en plaatsing van zijn woonboot "Bonanza" die de vastgestelde normen van het geldende Woonbotenbeleid 2007 en Havenverordening overschrijdt". Deze email gaat over diverse onderwerpen, waaronder een Woonverzoek, een verzoek om handhaving en informatie vragen waar u een antwoord op wenst. Al deze onderwerpen zijn of worden op dit moment door de betreffende afdelingen behandeld.

In deze brief ga ik in op de informatie vragen die u stelt in de bovengenoemde email. De vragen zijn exact zo overgenomen zoals u deze heeft geformuleerd. Per vraag is – voor zover mogelijk- een antwoord gegeven.

- A. Vergunningsgeschiedenis: op basis van welke criteria en onder welke omstandigheden is er toestemming verleend voor de vergroting van de woonboot van Pepijn Zwanenberg?  
Antwoord: Al langere tijd is er contact met de Havendienst over het vervangen van de woonboot geweest. Een eerste emailbericht met het verzoek om vervanging dateert van september 2018. Verzoekers zijn langere tijd bezig geweest met het zoeken naar een geschikt vervangend woonschip. Uiteindelijk is er een nieuw schip gekocht en verbouwd. Voor dit nieuwe woonschip is een ligplaatsvergunning afgegeven op 31 mei 2021.
- B. Handhavingsbeleid: Hoe is het handhavingsbeleid toegepast in vergelijkbare situaties bij andere Utrechtse inwoners en woonbootbewoners?  
Antwoord: De Havenverordening, de Havenatlas en het beleid vormen tezamen het toetsingskader waaraan voldaan moet worden. Hieraan wordt ook getoetst bij handhaving. Dit



geldt voor de gehele gemeente. Er is geen specifiek beleid als het gaat om handhaven op woonboten.

- C. Besluitvormingsproces: welke proces is gevolgd bij het besluiten over de vergroting van de woonboot van het gemeenteraadslid?

Antwoord: De ligplaatsvergunning heeft betrekking op een ligplaats in een aangewezen "Historische zone". De aanvraag is getoetst aan het vigerend beleid uit de notitie "Behouden van historische schepen in Utrecht".

- D. Verblijf op tijdelijke locatie: wat is de reden dat Pepijn Zwanenberg met zijn woonboot nog steeds op de reserveplaats ligt, die oorspronkelijk bedoeld was als tijdelijke locatie vanwege de werkzaamheden aan de Veilinghaven?

Antwoord: Het is ons onduidelijk waarom de term 'reserveplaats' door u gebruikt wordt. Ook is ons onduidelijk om welke situatie dit gaat. De huidige vergunde ligplaats voor de Bonanza is aangewezen in de Havenatlas en niet aangeduid als reserveplaats of tijdelijke plaats of iets van dergelijke strekking.

- E. Bestemming van "De Sputnik": wat is er gebeurd met de oorspronkelijke woonboot 'De Sputnik'? Is deze verkocht inclusief de ligplaats? Zo ja, aan wie en onder welke voorwaarden?

Antwoord: Wat dat de eigenaar met de Sputnik heeft gedaan is niet aan de gemeente. De ligplaats staat nog steeds op naam van de vergunninghouder.

- F. Procedures rond reserve ligplaatsen: wat zijn de normale procedures bij het innemen van een reserve ligplaats in verband met werkzaamheden aan een vaste ligplaats? Wordt er een termijn gesteld waarbinnen terugkeer naar de oorspronkelijke ligplaats moet plaatsvinden?

Antwoord: Het is ons onduidelijk waarom de term 'reserve ligplaats' wordt gebruikt. Als er een tijdelijk ligplaats nodig is om bijvoorbeeld een boot om te wisselen dan worden daar in onderling overleg afspraken over gemaakt. Dat zijn maatwerk afspraken, die voor die specifieke situatie nodig zijn.

- G. Overgang van reserve naar vaste ligplaats: is het gebruikelijk dat een reserve ligplaats omgezet wordt in een permanente ligplaats? Zo ja, onder welke omstandigheden en voorwaarden gebeurt dit?

Antwoord: Het is ons onduidelijk wat wordt bedoeld met de term 'reserve ligplaats'. Wij kunnen deze vraag niet beantwoorden. De situatie van het omzetten wordt niet herkend.

- H. Niet terugkeren naar vaste ligplaats: Is het normaal dat een woonboot niet terugkeert naar zijn vaste ligplaats na afloop van de werkzaamheden? Zijn er specifieke regels of procedures die dit toestaan of verbieden?

Antwoord: Wij kennen geen voorbeeld van een dergelijke situatie. Bij werkzaamheden of andere omstandigheden worden maatwerk afspraken gemaakt, als de situatie daar om vraagt.

- I. Meerdere ligplaatsen en financieel voordeel: zijn er extra ligplaatsen gecreëerd in het gebied waar de woonboot van Pepijn Zwanenberg ligt? Zo ja, heeft hij hiervan financieel kunnen profiteren, bijvoorbeeld door verkoop of onderverhuur?

Antwoord: Er zijn geen extra ligplaatsen bijgekomen aan de Keulsekade. De vervolgvraag is een privévraag over de betreffende persoon en geen gemeentelijke kwestie.

**Stadsbedrijven**

Inzamelen, Markten en Havens

Datum 2 februari 2024

Ons kenmerk 11875024/2

- J. Precedentwerking: is er binnen de gemeente Utrecht sprake geweest van het specifiek creëren of toewijzen van ligplaatsen voor de heer Pepijn Zwanenberg, zowel in het geval van de ligplaats naast 'huisje Mien' in de Veilinghaven als meer recentelijk aan de Keulsekade?  
Antwoord: De betreffende persoon heeft ligplaatsvergunning voor de Keulsekade 368, deze had hij ook voor de voorgaande boot.
- K. Leidt dit tot een precedentwerking waarbij andere woonbootbewoners vergelijkbare privileges kunnen claimen?  
Antwoord: Er is geen sprake van precedentwerking of privileges, de gemeente kan zich niet vinden in deze suggestie.
- L. Herkomst en ligging 'Bonanza': waar komt de woonboot 'Bonanza' oorspronkelijk vandaan en hoe is het toegestaan dat deze boot voor een bepaalde periode naast 'De Sputnik' heeft gelegen? Is het een normale praktijk binnen de gemeente Utrecht dat woonbootbewoners twee boten naast elkaar mogen leggen? Zo ja, onder welke voorwaarden en regels is dit toegestaan?  
Antwoord: De 'Bonanza' was oorspronkelijk de 'Bayard' en is omgebouwd tot woonschip, waarbij de boot tevens voor een deel is ingekort om te voldoen aan de maatvoering. Bij het omwisselen naar een nieuwe boot worden maatwerkafspraken gemaakt. Bij de omwisseling van de Sputnik naar de Bonanza is toestemming verleend om tijdelijk naast elkaar te liggen. Het is gebruikelijk om dit soort afspraken te maken. Er zijn ook plekken (waaronder aan dezelfde Keulsekade) waar woonboten dubbel liggen zo aangewezen zijn in de Havenatlas.
- M. Op grond van welke criteria en via welk proces heeft de heer Pepijn Zwanenberg de mogelijkheid gekregen om zijn woonboot 'De Sputnik' te plaatsen in een gebied waar anderen op een wachtlijst staan en een lotingsproces moeten doorlopen voor een beperkt aantal beschikbare plaatsen?  
Antwoord: Voor woonboten is geen wachtlijst, deze worden –net als op de huizenmarkt– particulier verkocht. Voor de betreffende ligplaats geldt dat er door dezelfde eigenaar een nieuwe boot is gewisseld.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

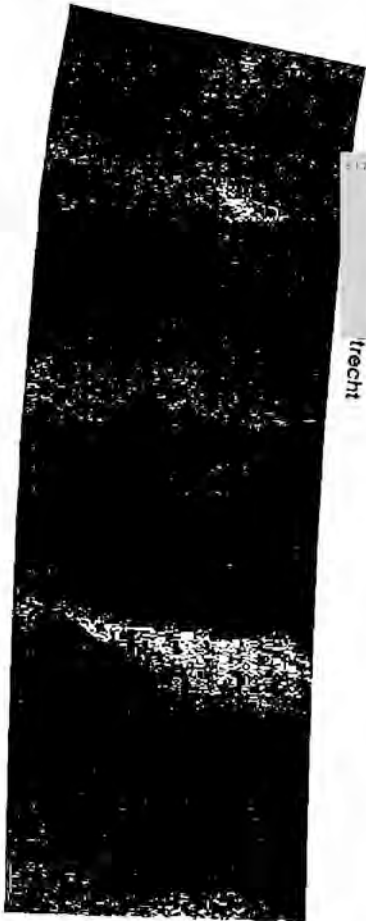
5.1.2.e

5.1.2.e

Afdelingshoofd Inzamelen, Markten en Havens



Postbus 400  
Utrecht

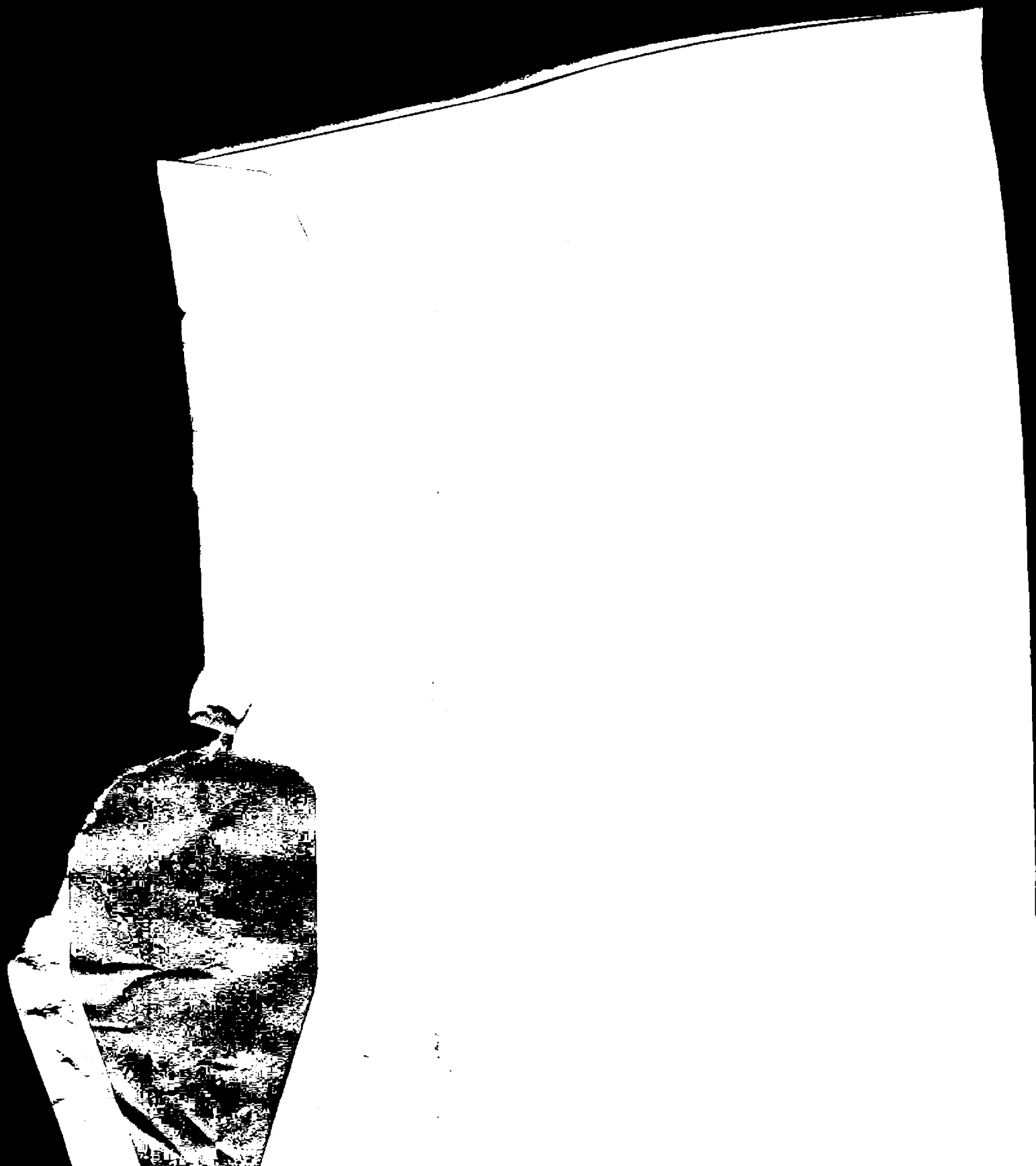


06.02.24

Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas

M13CC - #X48391D#





Van: 5.1.2e @gmail.com

Onderwerp: Handhavingsverzoek inzake gemeenteraadslid Utrecht  
Pepijn Zwanenberg PvdA/GroenLinks

Datum: 20 nov. 2023 00:40:08

Aan: Post Nationale ombudsman post@nationaleombudsman.nl,  
Secretariaatgemeentesecretaris  
secretariaatgemeentesecretaris@utrecht.nl,  
raadsleden@utrecht.nl

Kopie: nieuws@rtvutrecht.nl, info@ftm.nl, redactie@geenstijl.nl,  
5.1.2e @utrecht.nl, Regio Vvd  
secretaris@regioutrecht.vvd.nl, Regio Vvd  
vvdgemeenteutrecht@gmail.com

Blinde kopie: 5.1.2e @gmail.com

---

**Aan: College van Burgemeester en Wethouders, Gemeenteraad, Ombudsman, en de Pers**

**Betreft: Handhavingsverzoek inzake gemeenteraadslid Utrecht Pepijn Zwanenberg PvdA/GroenLinks**

**Datum: 20-11-2023**

Geachte ontvangers,

Met deze brief wil ik uw aandacht vragen voor een belangrijke kwestie binnen onze gemeente Utrecht, die betrekking heeft op de naleving van het woonbotenbeleid en de integriteit van onze bestuurlijke processen. In de bijgevoegde documentatie vindt u een gedetailleerd handhavingsverzoek omtrent de activiteiten van gemeenteraadslid Pepijn Zwanenberg van PvdA/GroenLinks.

Deze zaak betreft de vervanging van zijn woonboot "De Sputnik" door de aanzienlijk grotere "Bonanza" op een tijdelijke ligplaats, een handeling die in strijd lijkt te zijn met het huidige Woonbotenbeleid 2007 en de Havenverordening. Als bezorgde burger van Utrecht vind ik het noodzakelijk dat deze kwestie grondig wordt onderzocht om te waarborgen dat de regels en voorschriften binnen onze gemeente op een rechtvaardige en gelijke manier worden toegepast, ongeacht de positie of status van een individu.

Gezien de ernst van deze kwestie en de potentiële impact op het vertrouwen van de burgers in onze lokale overheid, verzoek ik het college van burgemeester en wethouders, de gemeenteraad, en de ombudsman om deze situatie grondig te onderzoeken. Daarnaast meen ik dat het van groot belang is dat de pers geïnformeerd wordt over deze kwestie, gezien het openbare belang en de noodzaak van transparantie in bestuurlijke processen.

Ik vertrouw erop dat u deze zaak de aandacht geeft die het verdient en dat er passende acties worden ondernomen om de integriteit van ons gemeentebestuur te waarborgen.

Gelieve een ontvangstbevestiging te sturen voor deze e-mail met het handhavingsverzoek betreffende Pepijn Zwanenberg.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e  
5.1.2.e

**Bijlagen:**

**Handhavingsverzoek Pepijn Zwanenberg**

5.1.2.e

5.1.2.e



Van: Zwanenberg, Pepijn [5.1.2.e@utrecht.nl](mailto:5.1.2.e@utrecht.nl)  
Onderwerp: Antw: Handhavingsverzoek inzake gemeenteraadslid Utrecht  
Pepijn Zwanenberg PvdA/GroenLinks  
Datum: 20 nov 2023 17:17:54  
Aan: [5.1.2.e@gmail.com](mailto:5.1.2.e@gmail.com), Post Nationale  
ombudsman [post@nationaleombudsman.nl](mailto:post@nationaleombudsman.nl),  
Secretariaatgemeentesecretaris  
[secretariaatgemeentesecretaris@utrecht.nl](mailto:secretariaatgemeentesecretaris@utrecht.nl), !Gemeenteraad  
[raadsleden@utrecht.nl](mailto:raadsleden@utrecht.nl)  
Kopie: RTV Utrecht Nieuws (extern) [nieuws@rtvutrecht.nl](mailto:nieuws@rtvutrecht.nl), [info@ftm.nl](mailto:info@ftm.nl),  
[redactie@geenstijl.nl](mailto:redactie@geenstijl.nl), Regio Vvd [secretaris@regioutrecht.vvd.nl](mailto:secretaris@regioutrecht.vvd.nl),  
Regio Vvd [vvdgemeenteutrecht@gmail.com](mailto:vvdgemeenteutrecht@gmail.com)

---

Beste [5.1.2.e](mailto:5.1.2.e)

Ik heb uw mail 'Handhavingsverzoek inzake gemeenteraadslid Utrecht Pepijn Zwanenberg PvdA/GroenLinks' ontvangen. Omdat u mijn goede naam en reputatie bewust lijkt te willen beschadigen zal ik hieronder éénmalig reageren op de feitelijke onjuistheden in uw e-mail..

Onze huidige ligplaats aan de Keulsekade, met toendertijd woonschip de Sputnik, hebben we aangekocht via een makelaar. Deze ligplaats staat ingetekend in de havenatlas, is ingeschreven bij het kadaster en we hebben een ligplaatsvergunning van Rijkswaterstaat. Het gaat hier dus uitdrukkelijk niet om een reserve ligplaats. We hebben ook nooit een ligplaats gehad in de Veilinghaven. Daar hebben we alleen, met toestemming van de Havendienst, in 2007, twee dagen gelegen voor onze verhuizing.

We hebben dus een legale ligplaats inclusief alle vergunningen. In tegenstelling tot uw woonarken die illegaal in de Industriehaven liggen.\*

Voor de vervanging van ons schip hebben we een zogenaamde omwisselvergunning aangevraagd én gekregen. Voor de Keulsekade is specifiek beleid voor historische schepen ontwikkeld. Dat betekent dat hier een woonschip vervangen mag worden door een ander woonschip van minimaal 50 jaar oud met dezelfde maten. Er zit een marge van 10% in mits het past op de ligplaats. De Sputnik is 24,02 meter, de Bonanza is 25,40.

Uw brief hangt, helaas, aan elkaar van insinuaties, verdachtmakingen, leugens en laster. Het voelt intimiderend en bijzonder onprettig dat u op deze wijze leugens als feiten de wereld in slingert. Ik wil u derhalve vragen hiermee op te houden. Anders beraad ik mij op eventuele (juridische) vervolgstappen.

Met vriendelijke groet,  
Pepijn Zwanenberg  
Raadslid GroenLinks Utrecht  
Woordvoerder wonen, stedelijke ontwikkeling, cultuur, groen en erfgoed

\*<https://www.duic.nl/algemeen/rechter-geeft-gemeente-utrecht-gelijk-in-conflict-over-voormalige-zandpadboten-in-industriehaven/>

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl> <5.1.2.e@gmail.com>

**Verzonden:** maandag 20 november 2023 00:39

**Aan:** Post Nationale ombudsman <post@nationaleombudsman.nl>; Secretariaatgemeentesecretaris <secretariaatgemeentesecretaris@utrecht.nl>; Gemeenteraad <raadsleden@utrecht.nl>

**CC:** RTV Utrecht Nieuws (extern) <nieuws@rtvutrecht.nl>; info@ftm.nl <info@ftm.nl>; redactie@geenstijl.nl <redactie@geenstijl.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>; Regio Vvd <secretaris@regioutrecht.vvd.nl>; Regio Vvd <vvdgemeenteutrecht@gmail.com>

**Onderwerp:** Handhavingsverzoek inzake gemeenteraadslid Utrecht Pepijn Zwanenberg PvdA/GroenLinks

**Aan: College van Burgemeester en Wethouders, Gemeenteraad, Ombudsman, en de Pers**

**Betreft: Handhavingsverzoek inzake gemeenteraadslid Utrecht Pepijn Zwanenberg PvdA/GroenLinks**

**Datum: 20-11-2023**

Geachte ontvangers,

Met deze brief wil ik uw aandacht vragen voor een belangrijke kwestie binnen onze gemeente Utrecht, die betrekking heeft op de naleving van het woonbotenbeleid en de integriteit van onze bestuurlijke processen. In de bijgevoegde documentatie vindt u een gedetailleerd handhavingsverzoek omtrent de activiteiten van gemeenteraadslid Pepijn Zwanenberg van PvdA/GroenLinks.

Deze zaak betreft de vervanging van zijn woonboot "De Sputnik" door de aanzienlijk grotere "Bonanza" op een tijdelijke ligplaats, een handeling die in strijd lijkt te zijn met het huidige Woonbotenbeleid 2007 en de Havenverordening. Als bezorgde burger van

Utrecht vind ik het noodzakelijk dat deze kwestie grondig wordt onderzocht om te waarborgen dat de regels en voorschriften binnen onze gemeente op een rechtvaardige en gelijke manier worden toegepast, ongeacht de positie of status van een individu.

Gezien de ernst van deze kwestie en de potentiële impact op het vertrouwen van de burgers in onze lokale overheid, verzoek ik het college van burgemeester en wethouders, de gemeenteraad, en de ombudsman om deze situatie grondig te onderzoeken. Daarnaast meen ik dat het van groot belang is dat de pers geïnformeerd wordt over deze kwestie, gezien het openbare belang en de noodzaak van transparantie in bestuurlijke processen.

Ik vertrouw erop dat u deze zaak de aandacht geeft die het verdient en dat er passende acties worden ondernomen om de integriteit van ons gemeentebestuur te waarborgen.

Gelieve een ontvangstbevestiging te sturen voor deze e-mail met het handhavingsverzoek betreffende Pepijn Zwanenberg.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

( 5.1.2.e





5.1.2.e

5.1.2 e  
5.1.2 e

Bijlagen:

Handhavingsverzoek Pepijn Zwanenberg

5.1.2 e

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>  
**Verzonden:** maandag 20 november 2023 00:39  
**Aan:** Post Nationale ombudsman; Secretariaatgemeentesecretaris; !Gemeenteraad  
**CC:** RTV Utrecht Nieuws (extern); info@ftm.nl; redactie@geenstijl.nl; 5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e; Regio Vvd  
**Onderwerp:** Handhavingsverzoek inzake gemeenteraadslid Utrecht Pepijn Zwanenberg  
PvdA/GroenLinks  
**Bijlagen:** 20231119- Handhavingsverzoek Pepijn Zwanenberg Aan Gemeente Utrecht.pdf

**Aan: College van Burgemeester en Wethouders, Gemeenteraad, Ombudsman, en de Pers**  
**Betreft: Handhavingsverzoek inzake gemeenteraadslid Utrecht Pepijn Zwanenberg PvdA/GroenLinks**  
**Datum: 20-11-2023**

Geachte ontvangers,

Met deze brief wil ik uw aandacht vragen voor een belangrijke kwestie binnen onze gemeente Utrecht, die betrekking heeft op de naleving van het woonbotenbeleid en de integriteit van onze bestuurlijke processen. In de bijgevoegde documentatie vindt u een gedetailleerd handhavingsverzoek omtrent de activiteiten van gemeenteraadslid Pepijn Zwanenberg van PvdA/GroenLinks.

Deze zaak betreft de vervanging van zijn woonboot "De Sputnik" door de aanzienlijk grotere "Bonanza" op een tijdelijke ligplaats, een handeling die in strijd lijkt te zijn met het huidige Woonbotenbeleid 2007 en de Havenverordening. Als bezorgde burger van Utrecht vind ik het noodzakelijk dat deze kwestie grondig wordt onderzocht om te waarborgen dat de regels en voorschriften binnen onze gemeente op een rechtvaardige en gelijke manier worden toegepast, ongeacht de positie of status van een individu.

Gezien de ernst van deze kwestie en de potentiële impact op het vertrouwen van de burgers in onze lokale overheid, verzoek ik het college van burgemeester en wethouders, de gemeenteraad, en de ombudsman om deze situatie grondig te onderzoeken. Daarnaast meen ik dat het van groot belang is dat de pers geïnformeerd wordt over deze kwestie, gezien het openbare belang en de noodzaak van transparantie in bestuurlijke processen.

Ik vertrouw erop dat u deze zaak de aandacht geeft die het verdient en dat er passende acties worden ondernomen om de integriteit van ons gemeentebestuur te waarborgen.

Gelieve een ontvangstbevestiging te sturen voor deze e-mail met het handhavingsverzoek betreffende Pepijn Zwanenberg.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
(5.1.2e)





5.1.2.e

5.1.2.e  
5.1.2.e

#### Bijlagen:

- Handhavingsverzoek Pepijn Zwanenberg

5.1.2.e

Aan: Gemeente Utrecht  
T.a.v. College van Burgemeester en Wethouders, Gemeenteraad  
Postbus 16200  
3500 CE Utrecht

Betreft: Spoedeisend verzoek om onafhankelijk onderzoek en strikte handhaving naar aanleiding van vermeende zelfverrijking door Utrechts gemeenteraadslid Pepijn Zwanenberg (PvdA/GroenLinks), door de aanzienlijke en ongeoorloofde vergroting en plaatsing van zijn woonboot "Bonanza" die de vastgestelde normen van het geldende Woonbotenbeleid 2007 en Havenverordening overschrijdt.

Datum: 19 november 2023

Geachte college en raadsleden,

Met deze brief richt ik mij tot u inzake een ernstige kwestie die niet alleen de naleving van het woonbotenbeleid aangaat, maar ook de integriteit van onze bestuurlijke processen. De recente activiteiten van gemeenteraadslid Pepijn Zwanenberg, van PvdA/GroenLinks, betreffende de vervanging van zijn woonboot "De Sputnik" door de substantieel grotere "Bonanza" op een tijdelijke ligplaats, vereisen een onafhankelijk onderzoek.

In het licht van de voortvarendheid waarmee de gemeente Utrecht in mijn situatie heeft gehandhaafd, met maar liefst zeven interventies volgend op anonieme meldingen die blijkbaar niet grondig zijn geverifieerd noch getoetst aan een criteria lijst, verwacht ik dat dezelfde daadkrachtige aanpak wordt gehanteerd in de zaak van de heer Zwanenberg. Het is essentieel dat de gemeente laat zien dat zij consequent en zonder aanzien des persoons optreedt, zodat alle burgers kunnen vertrouwen op een rechtvaardige en onpartijdige handhaving van de regels.

Deze handeling, waarbij "De Sputnik" in juni 2020 aan de Keulsekade 368 in Utrecht illegaal vervangen werd door "Bonanza", overtreden duidelijk de maximale lengtemaat zoals vastgesteld in het woonbotenbeleid van 2007. Dit roept serieuze vragen op over de naleving van onze lokale regelgeving. De heer Zwanenberg, in zijn rol als volksvertegenwoordiger, heeft de verantwoordelijkheid het juiste voorbeeld te geven en binnen de wettelijke kaders te handelen.

Gezien de samenstelling van het huidige gemeentebestuur, waarbij zowel de burgemeester als een aanzienlijk aantal wethouders deel uitmaken van de PvdA/GroenLinks-fractie, is het essentieel dat een onafhankelijke en externe partij deze kwestie grondig onderzoekt. Dit is noodzakelijk om elke mogelijke schijn van belangenverstrengeling of misbruik van invloed te voorkomen en daarmee het fundamentele vertrouwen van de burgers in de integriteit en onpartijdigheid van onze lokale overheid te garanderen. Het roept serieuze vragen op hoe een gemeenteraadslid, zonder enige vorm van openbare bekendmaking, in samenwerking met de

havendienst een enorme uitbreiding van zijn ligplaats heeft kunnen bewerkstelligen op een locatie die nadrukkelijk als tijdelijk is aangemerkt.

Volgens het huidige Woonbotenbeleid 2007 zijn dit de maximale lengte- en breedtematen voor woonboten, bron: 'Nota Woonbotenbeleid 2007



#### **Overige bepalingen maatvoering**

Naast de bepalingen over hoogte zijn, ten aanzien van de maatvoering woonboten, ook bepalingen met betrekking tot lengte en breedte van toepassing. Namelijk:

#### **Lengte**

Bestaande tussenruimten mogen nooit kleiner worden. Daarnaast geldt in de gehele stad, bij vervanging op een bestaande ligplaats, een maximum lengtemaat van 18 meter. De maat van 18 meter is afgeleid van provinciaal beleid. Deze regel heeft tot doel bij vervanging van schepen door arken de maximum maat te beperken. Zonder dit maximum zouden zeer lange arken kunnen ontstaan, en dit past niet bij de doelstellingen van dit beleid. Hierop geldt één uitzondering:

- Varende schepen mogen worden vervangen door varende schepen met eenzelfde (of kortere) lengte. Deze schepen dienen wel varend te blijven en mogen niet worden voorzien van nautisch onverantwoorde opbouwen of aanpassingen. Te ingrijpend aangepaste schepen of schepen die niet langer kunnen varen worden als ark beschouwd. Bij vervanging van een varend schip door een ark geldt het maximum van 18 meter.

#### **Breedte**

Op dit moment wordt de breedte van de woonboten bepaald door een rooilijn in het water. Deze komt voort uit eisen met betrekking tot doorvaart en beheer. De rooilijn ligt, afhankelijk van de breedte van de waterloop, tussen vijf en acht meter uit de oeverlijn, en wordt aangegeven in de Havenatlas. Uit ruimtelijke overwegingen zijn er geen zwaarwegende redenen hiervan af te wijken. Een maat kleiner dan vijf meter is gezien de grootte van de woonschepen niet realistisch. Een grotere maat is alleen toegepast in de bredere watergangen, waar dit ruimtelijk ook niet leidt tot ongewenste situaties. Een grotere maat dan acht meter is in strijd met de doelstelling het water beter beleefbaar te maken.

De acties van het raadslid Zwanenberg, die in strijd zijn met de Havenverordening en het Woonbotenbeleid, roepen vragen op over de gelijkheid en rechtvaardigheid binnen ons bestuurlijk systeem. Het feit dat een raadslid van PvdA/GroenLinks een voorkeursbehandeling krijgt, staat haaks op de principes van gelijkheid en rechtvaardigheid. Artikel 2.2.2 van de Havenverordening verbiedt namelijk het vergroten van een woonboot zonder vergunning van het college van Burgemeester en Wethouders.

Artikel 2.2.2 van de Havenverordening Utrecht luidt als volgt:

Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning van het college van Burgemeester en Wethouders een woonboot op te bouwen of te vergroten.

Het is verboden zonder vergunning van het college van Burgemeester en Wethouders een woonboot te vergroten door langs zij een woonboot een vlot of ander vaartuig te leggen of aan de woonboot vast te maken.

Deze regelgeving is in dit geval niet gevolgd, aangezien "De Sputnik" is vervangen door een aanzienlijk grotere "Bonanza". Zoals duidelijk waarneembaar op de bijgevoegde overzichtsfoto's heeft "Bonanza" een bepaalde tijd naast "De Sputnik" gelegen. Dit is strafbaar zoals boven in artikel 2.2.2 beschreven.

Bovendien wordt de vereiste afstand van 5 meter tussen vaartuigen, zoals vereist volgens Artikel 2.1.1 van de Havenverordening, niet gehandhaafd. Artikel 2.1.1 van de Havenverordening van

Utrecht heeft betrekking op de vaststelling van ligplaatsen en de daaraan verbonden voorschriften. Hierin staat vermeld:

#### Artikel 2.1.1 Vaststelling ligplaatsen

Het college stelt de plaatsen vast waar de verschillende categorieën vaartuigen ligplaats mogen innemen of hebben.

De plaatsen worden aangegeven op kaarten per locatie zone of gebied en/of per soort vaartuig.

Per plaats kunnen voorschriften worden gegeven over:

- het aantal;
- de maximale breedte;
- de maximale diepgang;
- de maximale lengte;
- de maximale hoogte boven de waterspiegel;
- de minimale te hanteren afstand tussen de vaartuigen onderling.

Overtredingen van de Havenverordening, waaronder het niet verkrijgen van de vereiste goedkeuring voor een dergelijke significante wijziging, kunnen leiden tot straffen, zoals beschreven in Artikel 5.2.1, waaronder hechtenis van maximaal drie maanden of een geldboete van de tweede categorie. Het is daarnaast van essentieel belang dat herstelmaatregelen worden genomen om de illegale situatie te corrigeren.

## Hoofdstuk 5 STRAFBEPALINGEN

### Paragraaf 5.1 Overdracht bevoegdheden

Artikel 5.1.1 Aanwijzing handhavingsambtenaren. Behalve de in artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering genoemde ambtenaren zijn met de handhaving van deze verordening en de zorg voor de naleving van de daarin bedoelde strafbare feiten de ambtenaren belast die door het college van Burgemeester en Wethouders zijn aangewezen.

Het is absoluut onaanvaardbaar dat er voor een gemeenteraadslid een uitzondering wordt gemaakt, terwijl andere burgers geconfronteerd worden met langdurige conflicten en strikte handhaving, zelfs onder minder ernstige overtredingen. Het feit dat dit raadslid, een publieke figuur die zich juist zou moeten inzetten voor het recht op wonen, voor zichzelf een uitzonderlijk riantie situatie creëert, is bijzonder kwalijk. Deze situatie vereist een diepgaand en onafhankelijk onderzoek, gevolgd door toepasselijke handhavingsmaatregelen.

In afwachting van uw reactie en acties om deze ernstige kwestie aan te pakken, teken ik met de meeste hoogachting,



## Aanvullende Vragen voor WOO-verzoek:

Vergunningsgeschiedenis: Op basis van welke criteria en onder welke omstandigheden is er toestemming verleend voor de vergroting van de woonboot van Pepijn Zwanenberg?

Communicatie: Zijn er communicaties of correspondenties geweest tussen de havendienst en het gemeenteraadslid met betrekking tot de ligplaats en de vergroting van de woonboot?

Handhavingsbeleid: Hoe is het handhavingsbeleid toegepast in vergelijkbare situaties bij andere Utrechtse inwoners en Woonbootbewoners?

Specifieke Afmetingen: Wat zijn de precieze afmetingen van de oorspronkelijke en nieuwe woonboot van het gemeenteraadslid, zoals vastgelegd in gemeentelijke documenten?

Besluitvormingsproces: Welk proces is gevolgd bij het besluiten over de vergroting van de woonboot van het gemeenteraadslid?

Specifieke vragen met betrekking tot de situatie van Pepijn Zwanenberg en zijn woonboot:

Verblijf op Tijdelijke Locatie: Wat is de reden dat Pepijn Zwanenberg met zijn woonboot nog steeds op de reserveplaats ligt, die oorspronkelijk bedoeld was als tijdelijke locatie vanwege werkzaamheden aan de Veilinghaven?

Vergroting op Reserveplaats: Hoe is het toegestaan dat Pepijn Zwanenberg op deze tijdelijke reserveplaats een aanzienlijk groter schip heeft geplaatst? Welke vergunningen of toestemmingen zijn hiervoor verleend?

Bestemming van "De Sputnik": Wat is er gebeurd met de oorspronkelijke woonboot 'De Sputnik'? Is deze verkocht inclusief de ligplaats? Zo ja, aan wie en onder welke voorwaarden?

Procedures rond Reserve Ligplaatsen: Wat zijn de normale procedures bij het innemen van een reserve ligplaats in verband met werkzaamheden aan een vaste ligplaats? Wordt er een termijn gesteld waarbinnen terugkeer naar de oorspronkelijke ligplaats moet plaatsvinden?

Overgang van Reserve naar Vaste Ligplaats: Is het gebruikelijk dat een reserve ligplaats omgezet wordt in een permanente ligplaats? Zo ja, onder welke omstandigheden en voorwaarden gebeurt dit?

Niet Terugkeren naar Vaste Ligplaats: Is het normaal dat een woonboot niet terugkeert naar zijn vaste ligplaats na afloop van de werkzaamheden? Zijn er specifieke regels of procedures die dit toestaan of verbieden?

Meerdere Ligplaatsen en Financieel Voordeel: Zijn er extra ligplaatsen gecreëerd in het gebied waar de woonboot van Pepijn Zwanenberg ligt? Zo ja, heeft hij hiervan financieel kunnen profiteren, bijvoorbeeld door verkoop of onderverhuur?

Precedentwerking: Is er binnen de gemeente Utrecht sprake geweest van het specifiek creëren of toewijzen van ligplaatsen voor de heer Pepijn Zwanenberg, zowel in het geval van de ligplaats naast 'huisje Mien' in de Veilinghaven als meer recentelijk aan de Keulsekade? Zo ja, kunt u gedetailleerde informatie verstrekken over de

besluitvormingsprocessen, criteria en rechtvaardigingen die ten grondslag liggen aan deze toewijzingen, inclusief alle relevante documentatie en correspondentie? Leidt dit tot een precedent waarbij andere woonbootbewoners vergelijkbare privileges kunnen claimen?

Herkomst en Ligging van 'Bonanza': Waar komt de woonboot 'Bonanza' oorspronkelijk vandaan en hoe is het toegestaan dat deze boot voor een bepaalde periode naast 'De Sputnik' heeft gelegen? Is het een normale praktijk binnen de gemeente Utrecht dat woonbootbewoners twee boten naast elkaar mogen leggen? Zo ja, onder welke voorwaarden en regels is dit toegestaan?

Wie heeft de heer Pepijn Zwanenberg toestemming gegeven om in de Veilinghaven een ligplaats in te nemen naast 'huisje Mien'? Graag ontvang ik alle documentatie en correspondentie die betrekking heeft op deze toestemming.

Op grond van welke criteria en via welk proces heeft de heer Pepijn Zwanenberg de mogelijkheid gekregen om zijn woonboot 'De Sputnik' te plaatsen in een gebied waar anderen op een wachtlijst staan en een lotingsproces moeten doorlopen voor een beperkt aantal beschikbare plaatsen?

Wie heeft de heer Pepijn Zwanenberg toestemming gegeven om met zijn woonboot van de Veilinghaven naar de Keulsekade te verhuizen? Ik verzoek om inzage in de vergunningsaanvraag, het besluit en de communicatie hieromtrent.

Wat waren de voorwaarden en de verwachte termijn voor de terugkeer van de heer Zwanenberg naar de Veilinghaven? Zijn er afspraken vastgelegd over de duur van zijn verblijf aan de Keulsekade en zo ja, wat zijn deze afspraken?

## Bijlagen

Betreft afbeelding onder deze tekst: Sputnik (1925 omgebouwd tot woonschip) van 24 meter in de Veilinghaven Utrecht aangelegd in 2007 door Pepijn Zwanenberg voor het door hem gekraakte en bewoonde "huisje Mien"



Betreft afbeelding onder deze tekst: Bonanza (1960 passagierschip - omgebouwd tot woonschip) de significant grotere woonboot van Pepijn Zwanenberg vanaf 2020





Betreft afbeelding onder deze tekst: Maximale lengte en breedte maten volgens het huidige geldende woonbootbeleid 2007, bron: 'Nota Woonbotenbeleid 2007'



#### Overige bepalingen maatvoering

Naast de bepalingen over hoogte zijn, ten aanzien van de maatvoering woonboten, ook bepalingen met betrekking tot lengte en breedte van toepassing. Namelijk:

#### Lengte

Bestaande tussenruimten mogen nooit kleiner worden. Daarnaast geldt in de gehele stad, bij vervanging op een bestaande ligplaats, een maximum lengtemaat van 18 meter. De maat van 18 meter is afgeleid van provinciaal beleid. Deze regel heeft tot doel bij vervanging van schepen door arken de maximum maat te beperken. Zonder dit maximum zouden zeer lange arken kunnen ontstaan, en dit past niet bij de doelstellingen van dit beleid. Hierop geldt één uitzondering:

- Varende schepen mogen worden vervangen door varende schepen met eenzelfde (of kortere) lengte. Deze schepen dienen wel varend te blijven en mogen niet worden voorzien van nautisch onverantwoorde opbouwen of aanpassingen. Te ingrijpend aangepaste schepen of schepen die niet langer kunnen varen worden als ark beschouwd. Bij vervanging van een varend schip door een ark geldt het maximum van 18 meter.

#### Breedte

Op dit moment wordt de breedte van de woonboten bepaald door een rooilijn in het water. Deze komt voort uit eisen met betrekking tot doorvaart en beheer. De rooilijn ligt, afhankelijk van de breedte van de waterloop, tussen vijf en acht meter uit de oeverlijn, en wordt aangegeven in de Havenatlas.

Uit ruimtelijke overwegingen zijn er geen zwaarwegende redenen hiervoor af te wijken. Een maat kleiner dan vijf meter is gezien de grootte van de woonschepen niet realistisch. Een grotere maat is alleen toegepast in de bredere watergangen, waar dit ruimtelijk ook niet leidt tot ongewenste situaties. Een grotere maat dan acht meter is in strijd met de doelstelling het water beter beleefbaar te maken.

Betreft afbeelding onder deze tekst: Sputnik met maatvoering, bron: 'Kustvaartforum'

Re: Foto's, gegevens van schepen gezocht.

doc 5.1.2.e • 08 jun 2020 13:31

5.1.2.e schreef: ;

08 jun 2020 10:25

5.1.2.e schreef: †

04 jun 2020 16:00

Dat bewuste schip heet Sputnik: heeft iemand daar misschien ook informatie van? Ligplaats is de Keulsekade in Utrecht.  
Groeten van 5.1.2.e

5.1.2.e die SPUTNIK is in 1925 gebouwd bij van Gelder in Deest als SOLI DEO GLORIA, eigenaar 5.1.2.e in Papendrecht. Afmetingen 24,00 x 4,19 x 1,60 - 83 ton. het had een motor van 25 pk. Brandmerk 1038 B ROTT 1927. Na een paar jaar werd het verkocht aan 5.1.2.e in Krimpen a/d IJssel die het schip DE HOOP noemde.

Dank je wel 5.1.2.e

Inmiddels is de te-koop-advertentie ook opgedoken en heb ik er een plaatje bij.

5.1.2.e

Berichten: 1939  
Lid geworden op: 01 mei 2008 23:51  
Locatie: Wianen

Betreft afbeelding onder deze tekst: Sputnik Keulsekade tot juni 2020, bron: 'Googlemaps'



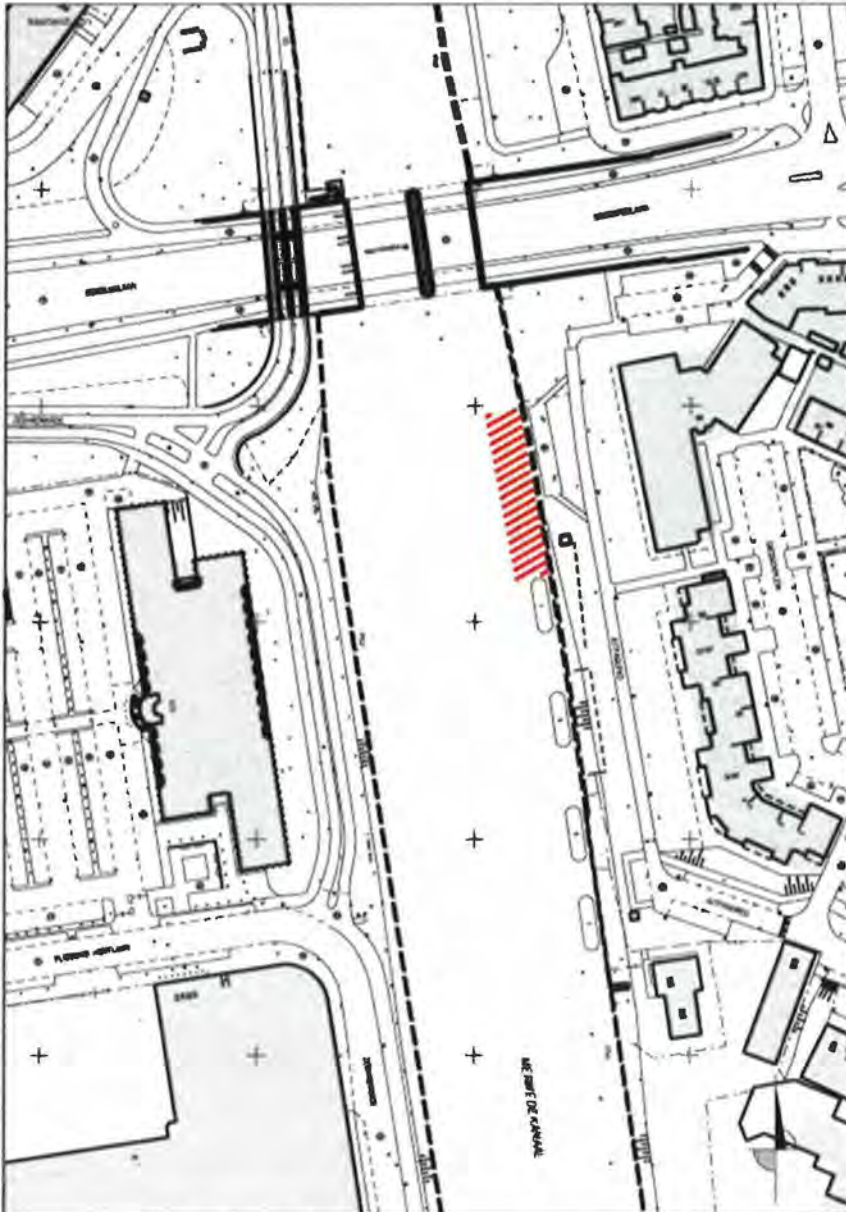
Betreft afbeelding onder deze tekst: Sputnik en Bonanza naast elkaar vanaf juni 2020, bron: 'OpenAerialMap Browser'. Alle ruimte die bij de Sputnik tussen de buurboten had, is ingenomen door Bonanza met een nog meters grote overlapping van de buurboot-ligplaats

---





Betreft afbeelding onder deze tekst: Reservelocatie naast de Socratesbrug, de exacte ligplaats van zowel "De Sputnik" als "Bonanza" bron: 'Havenatlas en Nota woonbotenbeleid 2007'



Merwedekanaal t.p.v. Socratesbrug

Betreft afbeeldingen onder deze tekst: Ik wil graag PvdA/GroenLinks wijzen op de volgende tweets, die de kwestie van gelijkheid en het recht op wonen in een geheel ander perspectief plaatst naar aanleiding van dit handhavingsverzoek. Het lijkt erop dat Zwanenberg een voorkeursbehandeling geniet ten opzichte van andere Utrechtse inwoners en in samenwerking met de havendienst een illegale watervilla voor zichzelf heeft geregeld. Ondertussen negeren de burgemeester en wethouders deze misstanden binnen de linkse Utrechtse politiek.



## Pepijn Zwanenberg

22,7K Tweets

Volgen

↻ Pepijn Zwanenberg heeft geretweet



**GroenLinks Utrecht** @GroenLinks030 · 1 jun. 2022

Ons nieuwe [#coalitieakkoord](#) is er!

We gaan voor:

⚖️ bestrijden van ongelijkheid

🏠 stevig ingrijpen in de wooncrisis

🌿 duurzame energie en veel meer groen

[@Jkleinrensink](#): "Sommige dingen gaan niet vanzelf goed. Dan moet je stevig durven ingrijpen."



utrecht.groenlinks.nl

Coalitieakkoord is sociaal, groen, eerlijk en gedurfd  
Vandaag presenteren GroenLinks, D66, PvdA,  
ChristenUnie en Student en Starter het nieuwe ...





## Pepijn Zwanenberg is met Gabriel Erlach in Utrecht.

22 nov. 2021 · 🌐

Gisteren was de Woonprotest demonstratie in Utrecht waar bijna 2000 mensen op afkwamen. Te lang hebben mensen gedacht dat de wooncrisis een individueel probleem is. Maar het juist een collectief probleem waar we samen tegen moeten strijden.

Ik zat namens GroenLinks Utrecht in de organisatie samen met o.a. ROOD Utrecht, PvdA Utrecht, Student & Starter, SP Utrecht, De Tussenvoorziening, Bond Precaire Woonvormen, Woonbond en diverse bewonersclubs en activisten. #woonprotest #woonprotestutrecht #woneniseenrecht #stopdeverhuurderheffing







**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: brief 5.1.2.e  
**Datum:** woensdag 6 maart 2024 15:13:00

---

Thanks voor je suggesties, heb ze doorgevoerd. Heb nog aangepast dat we gisteren weer een schrijven hebben ontvangen. Dus heb nu geschreven 'ik heb uw schrijven van 2 maart en 5 maart' en 'uw brieven'. Dus meervoud, in plaats van enkelvoud.

Ik leg het voor aan 5.1.2.e en laat het dan ondertekenen!

Groetjes,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl  
**Verzonden:** woensdag 6 maart 2024 15:08  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl  
**Onderwerp:** RE: brief 5.1.2.e

Ha 5.1.2.e

Das mooi snel! Zie mijn suggesties.

Gr. 5.1.2.e

Hoogachtend,

5.1.2.e  
5.1.2.e ) 5.1.2.e

Bestuursadviseur commissaris van de Koning

Provincie Utrecht  
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht  
Mobiel (5.1.2.e)  
Telefoon (5.1.2.e)  
Email 5.1.2.e @provincie-utrecht.nl  
[www.provincie-utrecht.nl](http://www.provincie-utrecht.nl)

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e>  
**Verzonden:** woensdag 6 maart 2024 13:15  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e>  
**Onderwerp:** brief 5.1.2.e

Is deze zo goed?

**Van:** [secretariaatcvdK](#)  
**Aan:** [Oosters, Hans](#)  
**Cc:** 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: 20240307-20240202MN Formeel Bezwaar, Klacht en Ingebrekestelling betreffende Onrechtmatige Handelingen met Verzoeken om Herstel en Compensatie  
**Datum:** donderdag 7 maart 2024 09:25:06  
**Bijlagen:** [20240202-LD-Beslissing op bezwaar 11885819.pdf](#)  
[20240202-Schriever verstuurd 20240206 kenmerk 118750242 2.pdf](#)

---

Goedemorgen.

Hierbij ontvangt u een schrijven <sup>5.1.2.e</sup> d.d. 7 maart welke rechtstreeks gericht is aan bgm Dijkma van Utrecht.

Met vriendelijke groet,

<sup>5.1.2.a</sup> en <sup>5.1.2.e</sup>

*Secretariaat commissaris van de Koning in Utrecht, de heer mr. J.H. Oosters*

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

o6 <sup>5.1.2.e</sup> <sup>5.1.2.e</sup> | [provincie-utrecht.nl](http://provincie-utrecht.nl)

---

**Van:** <sup>5.1.2.e</sup> <<sup>5.1.2.e</sup>@gmail.com>

**Verzonden:** donderdag 7 maart 2024 04:20

**Aan:** secretariaatburgemeester <secretariaatburgemeester@utrecht.nl>; <sup>5.1.2.e</sup>  
<<sup>5.1.2.e</sup>@nationaleombudsman.nl>; Info@rijksrecherche.nl; secretariaatcvdK  
<secretariaatcvdK@provincie-utrecht.nl>; Schie, Andre van <<sup>5.1.2.e</sup>@provincie-  
utrecht.nl>; info@raadadvocaten.nl; informatiepunt@advocatenorde.nl;  
info@raadvoorrechtsbijstand.org

**Onderwerp:** 20240307-20240202MN Formeel Bezwaar, Klacht en Ingebrekestelling betreffende Onrechtmatige Handelingen met Verzoeken om Herstel en Compensatie

*Aan: Burgemeester Sharon Dijkma PvdA/GroenLinks*

*Stadsplateau 1, Utrecht*

*Aan: Nationale Ombudsman, Raad voor Rechtsbijstand, de Orde van Advocaten, Autoriteit Persoonsgegevens, Commissaris van de Koning in de provincie Utrecht, de heer Van Oosten, en Gedeputeerde van Schie*

*Datum: 7 maart 2024*

*Kenmerk: 20240307-20240202MN*

*Betreeft: Formeel Bezwaar, Klacht en Ingebrekestelling betreffende Onrechtmatige Handelingen met Verzoeken om Herstel en Compensatie*

Geachte Nationale Ombudsman, Raad voor Rechtsbijstand, de Orde van Advocaten, Autoriteit Persoonsgegevens, Commissaris van de Koning in de provincie Utrecht, de heer Van Oosten, en Gedeputeerde van Schie,

Ik wend mij tot u in een tijd waarin ik geconfronteerd word met ernstige onrechtvaardigheden en onrechtmatigheden binnen de Gemeente Utrecht, waarbij zowel mijn legitieme onderneming als mijn persoonlijke rechten op ingrijpende wijze worden geschonden. Deze situatie omvat niet alleen ongerechtvaardigde invallen en een verkeerde interpretatie van de wet- en regelgeving, maar strekt zich ook uit tot het onrechtmatig verzamelen en verspreiden van persoonsgegevens. Als burger en ondernemer vind ik mijzelf terug in een David-tegen-Goliath gevecht tegen een overmacht van machtsmisbruik, waarbij ik dringend uw ondersteuning en interventie nodig heb om deze kwesties aan te pakken en gerechtigheid te verkrijgen. Uw expertise, autoriteit en invloed zijn onmisbaar om de aangedane onrechtmatigheden grondig te onderzoeken en te herstellen.

Verder doe ik een beroep op de commissaris van de Koning van de provincie Utrecht, de heer Van Oosten, en Gedeputeerde van Schie, voor extra ondersteuning in deze ernstige kwestie. Gezien de complexiteit en de diepgewortelde aard van mijn zorgen, alsook twijfels omtrent de capaciteit van de lokale politieke structuur om zichzelf te corrigeren, voel ik de dringende noodzaak om deze problematiek op een hoger niveau onder de aandacht te brengen. Hoewel het niet mijn intentie is om zonder meer beschuldigingen te uiten, dwingt de potentiële belangenverstrengeling binnen de huidige politieke context mij om te zoeken naar onafhankelijke zekerheden voor de integriteit van het openbaar bestuur. Uw cruciale rol en inzichten zijn van onschatbare waarde om een eerlijk en transparant verloop te waarborgen, met naleving van de principes van behoorlijk bestuur. Ik vertrouw op uw begrip en capaciteit om bij te dragen aan een herstel van vertrouwen in onze democratische instituten, waarbij rechtvaardigheid en transparantie voorop staan.

In afwachting van uw respons en met de hoop op een spoedige en rechtvaardige oplossing.

Geachte burgemeester Dijkema,

Via deze brief, reagerend op die <sup>5.1.2.e</sup> van 2 februari 2024, wil ik mijn ernstige onvrede kenbaar maken over gebeurtenissen die schadelijk zijn voor zowel mijn legitieme onderneming als mijn privéleven, en die mijn fundamentele rechten als burger en ondernemer aantasten. Onder uw leiding vertonen de acties van de gemeente Utrecht patronen van machtsmisbruik, privacy schendingen, en een alarmerend gebrek aan respect voor mijn rechten en de heersende wetgeving.

Deze reactie van <sup>5.1.2.e</sup> mijn brief van 9 november 2023 waarin ik bezwaar maak tegen de illegale inval op mijn bedrijf, die bijna drie maanden op zich liet wachten, overschrijdt de wettelijk vastgestelde termijn van zes weken. Dit geeft mij



het recht de gemeente in gebreke te stellen en een dwangsom te eisen volgens de Awb, specifiek de regeling omtrent de dwangsom bij niet tijdig beslissen (Artikel 4:17 Awb). Bovendien heeft deze inval geleid tot een onrechtmatige last onder dwangsom, waarbij ten onrechte de huisvestingswet is toegepast zonder dat er een spoedeisende noodzaak bestond en tegen het gerechtelijke uitspraak van 29 september 2023 van de Raad van State in mijn voordeel in.

De coördineerde respons van <sup>5.1.2.e</sup>, Bestuursjurist, en het Hoofd Havens, Schrijver per niet traceerbare post, op 2 februari 2024, lijkt mijn positie als rechteloze burger en ondernemer te bevestigen, dit alles met uw expliciete goedkeuring. Dit brengt de vraag op of er een gemeentebeleid bestaat dat persoons- en bedrijfsgegevens ongefilterd deelt binnen de gemeentelijke afdelingen.

Door de wederom gecombineerde actie van Schrijver 'de afwijzing van mijn handhavingsverzoek omtrent de met bewijs gefundeerde illegale ligplaatssituatie en classificatie van de Bonanza, eigendom van raadslid Zwanenberg' en <sup>5.1.2.e</sup> 'de afwijzing op mijn bezwaar tegen de onrechtmatige inval in mijn bedrijf' kan ik niet anders dan concluderen dat dit een poging is om mijn rechten in te perken, ten gunste van het behouden van de illegale situatie van raadslid Zwanenberg. Dit lijkt te gebeuren ten koste van mijn legitieme onderneming, op een locatie waar Zwanenberg zelf belangstelling voor heeft. Deze schadelijke acties lijken voort te komen uit de belangen van raadslid Pepijn Zwanenberg, PvdA GroenLinks, wiens situatie door de gemeente onterecht als legaal wordt beschouwd, dit alles ten nadele van mijn onderneming. Uw persoonlijke betrokkenheid, burgemeester Dijkema, en uw ondertekening van de bevelen voor deze invallen versterken het beeld van een gerichte campagne tegen mij en mijn bedrijf. Dit suggereert niet alleen een misbruik van gemeentelijke macht maar wijst ook op een diepgeworteld belangenconflict waarbij de legale status van mijn onderneming opgeofferd lijkt te worden om de voorkeuren en belangen van een raadslid te dienen.

Tot dusver is er geen antwoord gekomen op mijn verzoeken om uitleg over diverse kwesties, waaronder de autoriteit achter de inval - onder dreiging van politie inzet als mijn medewerkers niet meewerkten, zonder spoedeisende noodzaak, het betreden en controleren van gasten- en medewerkersverblijven zonder mijn toestemming, en het verspreiden van opgehaalde privacygevoelige informatie. Ik betwijfel of het gemeentelijk beleid erop gericht is legitieme ondernemingen, zoals de mijne die met aanzienlijke investeringen duurzaam en off-grid is gemaakt, te ondermijnen door het toepassen van irrelevant geachte regelgeving.

De ondertekening van het bevel voor de inval op 9 november 2023 door u, burgemeester Dijkema, naast de afhandeling van mijn bezwaar als niet-ontvankelijk door <sup>5.1.2.e</sup> en het ongegrond verklaren van mijn handhavingsverzoek illegale

situatie raadslid Zwanenberg, door Schrijver, getuigt van onrechtmatige acties die in strijd zijn met de uitspraak van de Raad van State d.d. 29 september 2023. Deze acties, inclusief de misbruik van tijdens de inval verkregen informatie, overtreden zowel de AVG als de Awb.

Ik dring erop aan dat de gemeente Utrecht onmiddellijk deze onrechtmatige praktijken staakt en de gemaakte fouten corrigeert. Een heroverweging van de beslissingen en een eerlijke afhandeling van mijn bezwaren in overeenstemming met de Awb en andere relevante wetgeving zijn vereist.

De interpretatie van 5.1.2e dat een inspectie niet als besluit kan worden beschouwd, is een onjuiste toepassing van de Awb. Feitelijke handelingen, zoals inspecties, kunnen wel degelijk rechtstreekse invloed hebben op de juridische status of belangen van personen of ondernemingen en gelden dus in dit geval als besluit. De huidige aanpak van de gemeente schendt de principes van behoorlijk bestuur en eist een dringende herziening.

De disproportionele en ongegronde inzet van gemeentelijke bevoegdheden, met name de onrechtvaardige inval in mijn bedrijfsboten en de niet-ontvankelijkverklaring van mijn bezwaarschrift, benadrukt een ernstig gebrek aan zorgvuldigheid, transparantie, en eerlijke behandeling. Dit is niet alleen een schending van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb), maar ook van het fundamentele vertrouwensbeginsel dat ten grondslag ligt aan de relatie tussen overheid en burger.

Ik stel met klem dat uw directe betrokkenheid en ondertekening van de bevelen voor deze acties u persoonlijk verantwoordelijk maken voor de geleden en nog te lijden schade. Deze juridische fouten en het ontbreken van transparantie roepen ernstige vragen op over de integriteit en verantwoordelijkheden binnen het gemeentebestuur van Utrecht.

Daarom eis ik een onmiddellijke herziening van de getroffen besluiten, formele excuses voor de geleden schade, en een passende compensatie voor zowel de materiële als immateriële schade die mijn onderneming en ik hebben geleden. Bovendien verzoek ik om een duidelijke uitleg van de besluitvormingsprocessen en juridische grondslagen die tot deze ongerechtvaardigde acties hebben geleid en wie opdracht heeft gegeven tot de uitvoer van deze acties. Ik verwacht een heroverweging van de beslissing en een eerlijke en wettelijke afhandeling van mijn bezwaren, in lijn met de Awb en andere toepasselijke wetgeving.

1. Onjuiste Toepassing van de Awb: De Algemene wet bestuursrecht (Awb) hanteert een brede definitie van een 'besluit', inclusief acties die rechtsgevolgen hebben voor

burgers. De interpretatie van 5.1.2.e waarin een inspectie niet als besluit wordt beschouwd, is te restrictief en miskent dat dergelijke handelingen aanzienlijke impact hebben op mijn rechten, privacy en bedrijfsvoering.

2. Incorrecte Interpretatie van 'Besluit': Vaste jurisprudentie toont aan dat ook feitelijke handelingen, zoals inspecties, in bepaalde gevallen als besluit kunnen worden gezien als ze directe impact hebben op de juridische status of belangen van een individu of onderneming, zoals in mijn geval.

3. Overschrijding van Bevoegdheden: Het beroep op de Awb om de niet-ontvankelijkheid te verantwoorden, duidt op een overschrijding van de macht. De wet verleent burgers expliciet het recht om de overheid aansprakelijk te stellen en biedt bescherming tegen willekeurig en onrechtvaardig optreden door de overheid.

In het licht van de voorgaande punten en gegeven de ernst van de situatie, rest mij geen andere keuze dan formeel mijn bezwaar te uiten, een klacht in te dienen, en de gemeente Utrecht, specifiek onder uw leiderschap, burgemeester Dijkema, in gebreke te stellen voor de onrechtmatige acties en de voortdurende negatieve impact op mijn leven en onderneming.

Mocht er geen bevredigende reactie of compensatie volgen, dan zie ik mij genoodzaakt om verdere juridische stappen te ondernemen. Dit is niet het pad dat ik verkies, maar gezien de impact van deze situatie op mijn leven en onderneming, ben ik bereid alle beschikbare middelen in te zetten om mijn rechten te verdedigen en gerechtigheid te bereiken.

Ik vertrouw erop dat u deze kwestie met de nodige urgentie en ernst behandelt, om zo de fouten te herstellen, verantwoordelijkheid te nemen en het vertrouwen en de rechtvaardigheid binnen de gemeente Utrecht te herstellen. Laat dit een keerpunt zijn naar een eerlijker, transparanter en respectvoller bestuur, waarbij de rechten en vrijheden van alle burgers worden gewaarborgd.

In afwachting van uw spoedige reactie en een ontvangstbevestiging.

Hoogachtend,

5.1.2.e

Privéadres: 5.1.2.e 5.1.2.e

Bedrijfsadres: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Gsm: 5.1.2.e [redacted]

Adres: 5.1.2.e [redacted] [\[redacted\]@gmail.com](mailto:[redacted]@gmail.com)

5.1.2.e [redacted]



5.1.2e

Per email: 5.1.2e@gmail.com

Behandeld door	5.1.2e	Datum	2 februari 2024
Doorkiesnummer	5.1.2e	Ons kenmerk	11885819
E-mail	5.1.2e@utrecht.nl	Onderwerp	Beslissing op uw bezwaarschrift
Bijlage(n)	–		
Uw kenmerk	–	Verzonden	2 februari 2024
Uw brief van	9 november 2023		

Geachte 5.1.2e

Op 9 november 2023 ontving ik uw bezwaarschrift gericht tegen de inspectie die op 9 november 2023 rond 08:45 uur heeft plaatsgevonden op de woonarken gelegen in de Industriehaven in Utrecht. U heeft aangegeven dat er geen wettelijke grondslag is voor deze onaangekondigde inspectie. Daarnaast zouden de grenzen van proportionaliteit en subsidiariteit zijn overschreden. U heeft op 13 november 2023 per email uw brief van 9 november 2023 nogmaals ingediend met het verzoek dit als formeel bezwaarschrift in behandeling te nemen.

Na kennisneming van het bezwaarschrift heb ik besloten het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren en in verband daarmee af te zien van het horen. In het vervolg van deze brief leest u waarom ik deze beslissing heb genomen en wat dit voor u betekent.

#### Ontvankelijkheid bezwaarschrift

De beoordeling van bezwaarschriften vindt plaats in twee stappen. Voordat ik uw bezwaarschrift inhoudelijk kan beoordelen, moet ik toetsen of uw bezwaarschrift ontvankelijk is. Hierbij kijk ik of uw bezwaarschrift voldoet aan de formele eisen die de wet daaraan stelt.

#### Juridisch kader

Mijn oordeel dat uw bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk is en dus niet voldoet aan de formele wettelijke voorschriften baseer ik op de volgende artikelen.

Uit de artikelen 8:1 en 7:1 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) volgt dat uitsluitend bezwaar kan worden gemaakt tegen een zogenoemd "besluit".

Op grond van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb wordt onder een besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Hiervan is sprake als een bestuursorgaan een bevoegdheid uitoefent die is vastgelegd in de wet, en een handeling verricht die gericht is op rechtsgevolg.

Op grond van artikel 5:15, eerste lid, van de Awb is een toezichthouder bevoegd, met medeneming van de benodigde apparatuur, elke plaats te betreden met uitzondering van een woning zonder toestemming van de bewoner.

Artikel 7:3, onder a, van de Awb bepaalt dat van het horen van belanghebbenden kan worden afgezien als het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk is.

### **Overwegingen**

In uw bezwaarschrift geeft u aan het niet eens te zijn met het op 9 november 2023 binnentreden van uw woonarken gelegen in de Industriehaven in Utrecht. U geeft aan dat dit uw bedrijfsboten zijn en dat er inbreuk gemaakt zou worden op uw privacy en die van uw gasten. U verhuurt één of meer van de arken via Airbnb en zakelijke platforms. Daarnaast stelt u dat er sprake is van een drijvend trainingscentrum.

De inspectie die op 9 november 2023 is verricht is geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Belangrijke elementen van een besluit zijn dat het een schriftelijke beslissing is, afkomstig van een bestuursorgaan en een publiekrechtelijke rechtshandeling bevat. Er is alleen sprake van een rechtshandeling als er sprake is van rechtsgevolg. Dat wil zeggen dat er sprake moet zijn op een wijzigingen in uw rechten, aanspraken of plichten.

Allereerst wijs ik u er op dat er geen sprake is van een schriftelijke beslissing. De inspectie betreft een feitelijke handeling. Daarnaast ontnemen toezichthouders de bevoegdheid om elke plaats te betreden aan artikel 5:15 van de Awb. Voor het ontstaan van die bevoegdheid is geen nader besluit vereist.<sup>1</sup> Evenmin heeft er door de inspectie een wijziging plaatsgevonden in uw rechten, aanspraken of plichten. Er is met andere woorden geen sprake van enig rechtsgevolg. Nu uw bezwaarschrift zich niet richt tegen een besluit, voldoet uw bezwaarschrift niet aan de formele wettelijke voorschriften. Hierdoor is uw bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk.

### **Wat betekent dit voor u?**

De beslissing dat uw bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk is, betekent dat ik u niet zal uitnodigen voor een hoorzitting. Daarnaast zal ik uw bezwaarschrift niet inhoudelijk beoordelen.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Algemene wet bestuursrecht, namens mij in mandaat genomen door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

Indien u vragen of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. De behandelaar staat vermeld bovenaan deze brief.

### **Rechtsmiddelen**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u beroep instellen. U kunt dat doen bij de rechtbank Midden-Nederland in Utrecht, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor vragen over het instellen van beroep kunt u de rechtbank telefonisch bereiken op 088-362 0000/088-361 1740.

U moet uw beroepschrift binnen zes weken indienen, anders neemt de rechtbank uw beroep niet meer in behandeling. In het beroepschrift geeft u de redenen aan waarom u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar. U moet ook een kopie van deze beslissing op bezwaar meesturen. De rechtbank stuurt u een rekening voor het griffierecht. U krijgt dit bedrag terug als de rechter u in het gelijk stelt.

U kunt ook een digitaal beroepschrift indienen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U heeft hier wel een elektronische handtekening (DigiD) voor nodig. Ook bij het indienen van een digitaal beroepschrift moet u griffierecht betalen. Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

---

<sup>1</sup> Vgl. in die zin de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 juli 2013, ECLI:NL:RVS:2013:199.

Hoogachtend,  
Namens de burgemeester van Utrecht

512e

Senior jurist bezwaar en beroep

*Dit besluit is digitaal tot stand gekomen en daarom niet voorzien van een handtekening.*

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

<b>Behandeld door</b>	Inzamelen, Markten en Havens	<b>Datum</b>	2 februari 2024
<b>Doorkiesnummer</b>	14 030	<b>Ons kenmerk</b>	11875024/2
<b>E-mail</b>		<b>Onderwerp</b>	Antwoord op uw vragen
<b>Bijlage(n)</b>		<b>Verzonden</b>	
<b>Uw kenmerk</b>		<b>Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden</b>	
<b>Uw brief van</b>	20 november 2023		

Geachte 5.1.2e

Op 20 november 2023 stuurde u een e-mail met als onderwerp: "Handhavingsverzoek inzake gemeenteraadslid Utrecht Pepijn Zwanenberg PvdA/GroenLinks". Aan deze email is een brief gehecht met als onderwerp: "Spoedeisend verzoek om onafhankelijk onderzoek en strikte handhaving naar aanleiding van vermeende zelfverrijking door Utrechts gemeenteraadslid Pepijn Zwanenberg (PvdA/GroenLinks), door aanzienlijke en ongeoorloofde vergroting en plaatsing van zijn woonboot "Bonanza" die de vastgestelde normen van het geldende Woonbotenbeleid 2007 en Havenverordening overschrijdt". Deze email gaat over diverse onderwerpen, waaronder een Woonverzoek, een verzoek om handhaving en informatie vragen waar u een antwoord op wenst. Al deze onderwerpen zijn of worden op dit moment door de betreffende afdelingen behandeld.

In deze brief ga ik in op de informatie vragen die u stelt in de bovengenoemde email. De vragen zijn exact zo overgenomen zoals u deze heeft geformuleerd. Per vraag is – voor zover mogelijk- een antwoord gegeven.

- A. Vergunningsgeschiedenis: op basis van welke criteria en onder welke omstandigheden is er toestemming verleend voor de vergroting van de woonboot van Pepijn Zwanenberg?  
**Antwoord:** Al langere tijd is er contact met de Havendienst over het vervangen van de woonboot geweest. Een eerste emailbericht met het verzoek om vervanging dateert van september 2018. Verzoekers zijn langere tijd bezig geweest met het zoeken naar een geschikt vervangend woonschip. Uiteindelijk is er een nieuw schip gekocht en verbouwd. Voor dit nieuwe woonschip is een ligplaatsvergunning afgegeven op 31 mei 2021.
- B. Handhavingsbeleid: Hoe is het handhavingsbeleid toegepast in vergelijkbare situaties bij andere Utrechtse inwoners en woonbootbewoners?  
**Antwoord:** De Havenverordening, de Havenatlas en het beleid vormen tezamen het toetsingskader waaraan voldaan moet worden. Hieraan wordt ook getoetst bij handhaving. Dit



Datum 2 februari 2024  
Ons kenmerk 11875024/2

geldt voor de gehele gemeente. Er is geen specifiek beleid als het gaat om handhaven op woonboten.

- C. Besluitvormingsproces: welke proces is gevolgd bij het besluiten over de vergroting van de woonboot van het gemeenteraadslid?

Antwoord: De ligplaatsvergunning heeft betrekking op een ligplaats in een aangewezen "Historische zone". De aanvraag is getoetst aan het vigerend beleid uit de notitie "Behouden van historische schepen in Utrecht".

- D. Verblijf op tijdelijke locatie: wat is de reden dat Pepijn Zwanenberg met zijn woonboot nog steeds op de reserveplaats ligt, die oorspronkelijk bedoeld was als tijdelijke locatie vanwege de werkzaamheden aan de Veilinghaven?

Antwoord: Het is ons onduidelijk waarom de term 'reserveplaats' door u gebruikt wordt. Ook is ons onduidelijk om welke situatie dit gaat. De huidige vergunde ligplaats voor de Bonanza is aangewezen in de Havenatlas en niet aangeduid als reserveplaats of tijdelijke plaats of iets van dergelijke strekking.

- E. Bestemming van "De Sputnik": wat is er gebeurd met de oorspronkelijke woonboot 'De Sputnik'? Is deze verkocht inclusief de ligplaats? Zo ja, aan wie en onder welke voorwaarden?

Antwoord: Wat dat de eigenaar met de Sputnik heeft gedaan is niet aan de gemeente. De ligplaats staat nog steeds op naam van de vergunninghouder.

- F. Procedures rond reserve ligplaatsen: wat zijn de normale procedures bij het innemen van een reserve ligplaats in verband met werkzaamheden aan een vaste ligplaats? Wordt er een termijn gesteld waarbinnen terugkeer naar de oorspronkelijke ligplaats moet plaatsvinden?

Antwoord: Het is ons onduidelijk waarom de term 'reserve ligplaats' wordt gebruikt. Als er een tijdelijk ligplaats nodig is om bijvoorbeeld een boot om te wisselen dan worden daar in onderling overleg afspraken over gemaakt. Dat zijn maatwerk afspraken, die voor die specifieke situatie nodig zijn.

- G. Overgang van reserve naar vaste ligplaats: is het gebruikelijk dat een reserve ligplaats omgezet wordt in een permanente ligplaats? Zo ja, onder welke omstandigheden en voorwaarden gebeurt dit?

Antwoord: Het is ons onduidelijk wat wordt bedoeld met de term 'reserve ligplaats'. Wij kunnen deze vraag niet beantwoorden. De situatie van het omzetten wordt niet herkend.

- H. Niet terugkeren naar vaste ligplaats: Is het normaal dat een woonboot niet terugkeert naar zijn vaste ligplaats na afloop van de werkzaamheden? Zijn er specifieke regels of procedures die dit toestaan of verbieden?

Antwoord: Wij kennen geen voorbeeld van een dergelijke situatie. Bij werkzaamheden of andere omstandigheden worden maatwerk afspraken gemaakt, als de situatie daar om vraagt.

- I. Meerdere ligplaatsen en financieel voordeel: zijn er extra ligplaatsen gecreëerd in het gebied waar de woonboot van Pepijn Zwanenberg ligt? Zo ja, heeft hij hiervan financieel kunnen profiteren, bijvoorbeeld door verkoop of onderverhuur?

Antwoord: Er zijn geen extra ligplaatsen bijgekomen aan de Keulsekade. De vervolgvraag is een privévraag over de betreffende persoon en geen gemeentelijke kwestie.

Datum 2 februari 2024  
Ons kenmerk 11875024/2

- J. Precedentwerking: is er binnen de gemeente Utrecht sprake geweest van het specifiek creëren of toewijzen van ligplaatsen voor de heer Pepijn Zwanenberg, zowel in het geval van de ligplaats naast 'huisje Mien' in de Veilinghaven als meer recentelijk aan de Keulsekade? Antwoord: De betreffende persoon heeft ligplaatsvergunning voor de Keulsekade 368, deze had hij ook voor de voorgaande boot.
- K. Leidt dit tot een precedentwerking waarbij andere woonbootbewoners vergelijkbare privileges kunnen claimen? Antwoord: Er is geen sprake van precedentwerking of privileges, de gemeente kan zich niet vinden in deze suggestie.
- L. Herkomst en ligging 'Bonanza': waar komt de woonboot 'Bonanza' oorspronkelijk vandaan en hoe is het toegestaan dat deze boot voor een bepaalde periode naast 'De Sputnik' heeft gelegen? Is het een normale praktijk binnen de gemeente Utrecht dat woonbootbewoners twee boten naast elkaar mogen leggen? Zo ja, onder welke voorwaarden en regels is dit toegestaan? Antwoord: De 'Bonanza' was oorspronkelijk de 'Bayard' en is omgebouwd tot woonschip, waarbij de boot tevens voor een deel is ingekort om te voldoen aan de maatvoering. Bij het omwisselen naar een nieuwe boot worden maatwerkafspraken gemaakt. Bij de omwisseling van de Sputnik naar de Bonanza is toestemming verleend om tijdelijk naast elkaar te liggen. Het is gebruikelijk om dit soort afspraken te maken. Er zijn ook plekken (waaronder aan dezelfde Keulsekade) waar woonboten dubbel liggen zo aangewezen zijn in de Havenatlas.
- M. Op grond van welke criteria en via welk proces heeft de heer Pepijn Zwanenberg de mogelijkheid gekregen om zijn woonboot 'De Sputnik' te plaatsen in een gebied waar anderen op een wachtlijst staan en een lotingsproces moeten doorlopen voor een beperkt aantal beschikbare plaatsen? Antwoord: Voor woonboten is geen wachtlijst, deze worden –net als op de huizenmarkt– particulier verkocht. Voor de betreffende ligplaats geldt dat er door dezelfde eigenaar een nieuwe boot is gewisseld.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

Afdelingshoofd Inzamelen, Markten en Havens

Gemeente Utrecht



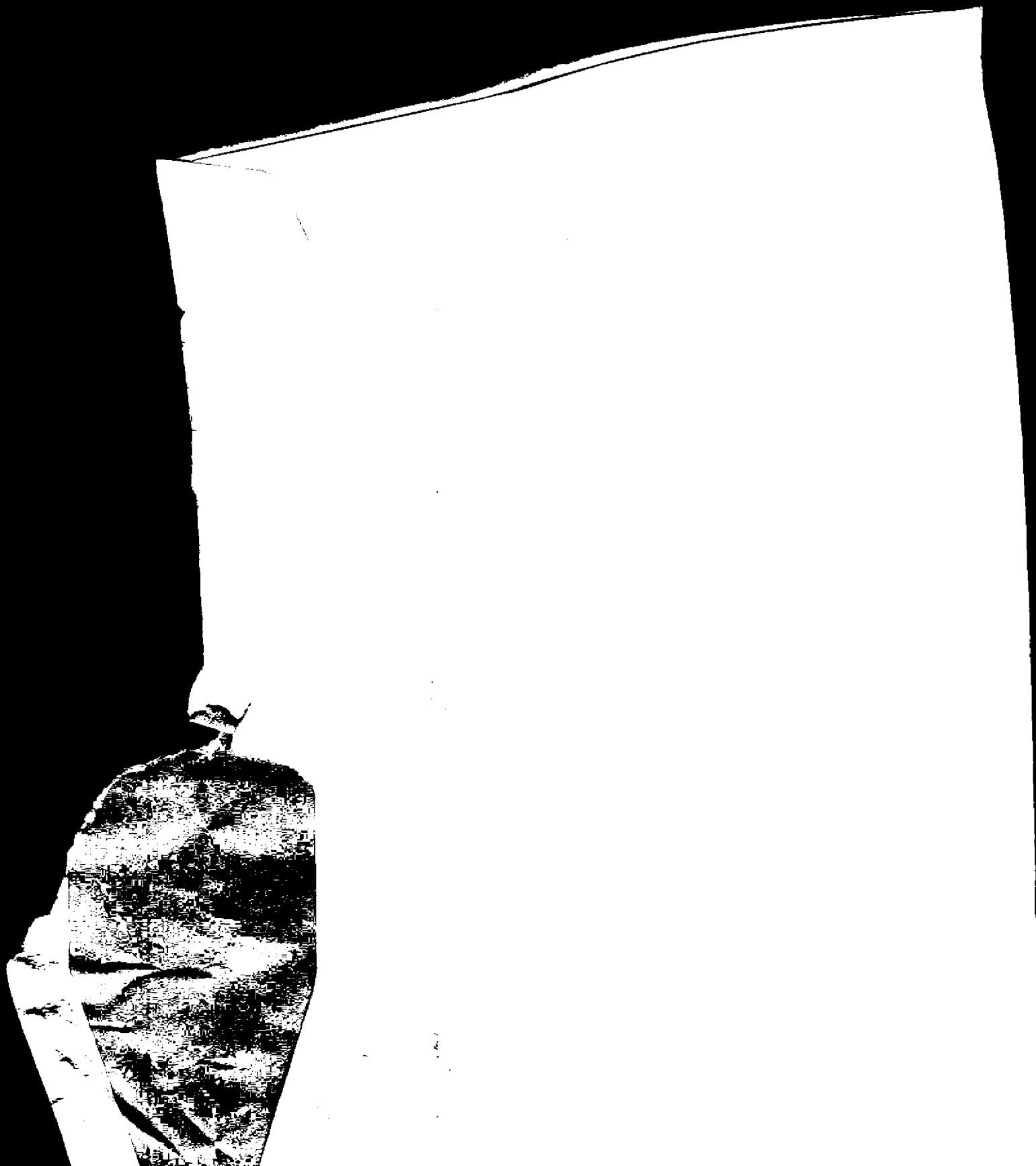
Postbus 16200, 3500 CE Utrecht



06.02.24

Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas

M13DC - #X48391C#





**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: 20240307-20240202MN Formeel Bezwaar, Klacht en Ingebrekestelling betreffende Onrechtmatige Handelingen met Verzoeken om Herstel en Compensatie  
**Datum:** donderdag 7 maart 2024 15:59:00

---

Yes dat gaat lukken! Gisteren was 5.1.2.e druk, vandaag heb ik meegelopen bij de gemeente Stichtse Vecht en morgen ben ik vrij dus het wordt toch pas maandag dat ik de brief bij 5.1.2.e neerleg.

Groetjes,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl  
**Verzonden:** donderdag 7 maart 2024 15:12  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl  
**Onderwerp:** Fwd: 20240307-20240202MN Formeel Bezwaar, Klacht en Ingebrekestelling betreffende Onrechtmatige Handelingen met Verzoeken om Herstel en Compensatie

Beste 5.1.2.e

Zojuist kon ik je niet telefonisch bereiken. Daarom hierbij per e-mail. Lukt het nog om de gedeputeerde op te nemen in onze brief aan 5.1.2.e of is de brief al de deur uit?

Gr. 5.1.2.e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

---

**From:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl  
**Sent:** Thursday, March 7, 2024 3:03:21 PM  
**To:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl  
**Subject:** FW: 20240307-20240202MN Formeel Bezwaar, Klacht en Ingebrekestelling betreffende Onrechtmatige Handelingen met Verzoeken om Herstel en Compensatie

Ter info!

Groeten 5.1.2.e

---

**Van:** secretariaatvanschie <[secretariaatvanschie@provincie-utrecht.nl](mailto:secretariaatvanschie@provincie-utrecht.nl)>  
**Verzonden:** donderdag 7 maart 2024 14:55  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl  
**Onderwerp:** RE: 20240307-20240202MN Formeel Bezwaar, Klacht en Ingebrekestelling betreffende Onrechtmatige Handelingen met Verzoeken om Herstel en Compensatie  
**Urgentie:** Hoog

Dag 5.1.2.e

Zojuist agendaoverleg gehad en André heeft hierover context gegeven. Zijn reactie is: Hij kent mevrouw en wat hem betreft volstaat een kort procesantwoord. Wil jij dit s.v.p. nog terugkoppelen naar [5.1.2.e](#) dit nodig acht?

Dank je wel.

[5.1.2.e](#)

---

**Van:** [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#)> [@provincie-utrecht.nl](mailto:5.1.2.e@provincie-utrecht.nl)

**Verzonden:** donderdag 7 maart 2024 09:26

**Aan:** secretariaatvanschie <[secretariaatvanschie@provincie-utrecht.nl](mailto:secretariaatvanschie@provincie-utrecht.nl)>; [5.1.2.e](#)

[5.1.2.e](#), [5.1.2.e](#) [@provincie-utrecht.nl](mailto:5.1.2.e@provincie-utrecht.nl); [5.1.2.e](#)

<[5.1.2.e](#)>

**CC:** [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#)>

**Onderwerp:** Re: 20240307-20240202MN Formeel Bezwaar, Klacht en Ingebrekestelling betreffende Onrechtmatige Handelingen met Verzoeken om Herstel en Compensatie

Dank! We bereiden een reactie vanuit cvdK voor.

[5.1.2.e](#) wil je dat dit ook namens André zal zijn? Dan graag even bericht naar [@5.1.2.e](mailto:5.1.2.e) Brief ligt al voor ter goedkeuring, dus wel snelle actie nodig evt. Kern is overigens: dit is een lokale kwestie, ik ga er niet over.

Gr. [5.1.2.e](#)

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

---

**From:** secretariaatvanschie <[secretariaatvanschie@provincie-utrecht.nl](mailto:secretariaatvanschie@provincie-utrecht.nl)>

**Sent:** Thursday, March 7, 2024 8:57:20 AM

**To:** [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#)>

**Cc:** [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#)>

**Subject:** FW: 20240307-20240202MN Formeel Bezwaar, Klacht en Ingebrekestelling betreffende Onrechtmatige Handelingen met Verzoeken om Herstel en Compensatie

Goedemorgen,

Op eerdere aanwijzing van [5.1.2.e](#) heb ik dit bericht aan u doorgezonden. Vandaag ontvang ik dit opnieuw dus stuur het nogmaals naar u door; ik heb begrepen dat het bij u in behandeling is.

Fijne dag gewenst.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2.e](#)

*secretaresse gedeputeerde André van Schie  
Mobiliteit, Economie en Digitalisering*

Werkdagen: dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag



Provincie Utrecht  
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht  
030-258 9124 / 06-4247 3156 | [provincie-utrecht.nl](http://provincie-utrecht.nl)

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** donderdag 7 maart 2024 04:20

**Aan:** secretariaatburgemeester <[secretariaatburgemeester@utrecht.nl](mailto:secretariaatburgemeester@utrecht.nl)>; [redacted] <[redacted]@nationaleombudsman.nl>; [Info@rijksrecherche.nl](mailto:Info@rijksrecherche.nl); secretariaatcvdK <[secretariaatcvdK@provincie-utrecht.nl](mailto:secretariaatcvdK@provincie-utrecht.nl)>; Schie, Andre van [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [info@raadadvocaten.nl](mailto:info@raadadvocaten.nl); [informatiepunt@advocatenorde.nl](mailto:informatiepunt@advocatenorde.nl); [info@raadvoorrechtsbijstand.org](mailto:info@raadvoorrechtsbijstand.org)

**Onderwerp:** 20240307-20240202MN Formeel Bezwaar, Klacht en Ingebrekestelling betreffende Onrechtmatige Handelingen met Verzoeken om Herstel en Compensatie

*Aan: Burgemeester Sharon Dijkma PvdA/GroenLinks*

*Stadsplateau 1, Utrecht*

*Aan: Nationale Ombudsman, Raad voor Rechtsbijstand, de Orde van Advocaten, Autoriteit Persoonsgegevens, Commissaris van de Koning in de provincie Utrecht, de heer Van Oosten, en Gedeputeerde van Schie*

*Datum: 7 maart 2024*

*Kenmerk: 20240307-20240202MN*

*Betreft: Formeel Bezwaar, Klacht en Ingebrekestelling betreffende Onrechtmatige Handelingen met Verzoeken om Herstel en Compensatie*

Geachte Nationale Ombudsman, Raad voor Rechtsbijstand, de Orde van Advocaten, Autoriteit Persoonsgegevens, Commissaris van de Koning in de provincie Utrecht, de heer Van Oosten, en Gedeputeerde van Schie,

Ik wend mij tot u in een tijd waarin ik geconfronteerd word met ernstige onrechtvaardigheden en onrechtmatigheden binnen de Gemeente Utrecht, waarbij zowel mijn legitieme onderneming als mijn persoonlijke rechten op ingrijpende wijze worden geschonden. Deze situatie omvat niet alleen ongerechtvaardigde invallen en een verkeerde interpretatie van de wet- en regelgeving, maar strekt zich ook uit tot het onrechtmatig verzamelen en verspreiden van persoonsgegevens. Als burger en ondernemer vind ik mijzelf terug in een David-tegen-Goliath gevecht tegen een overmacht van machtsmisbruik, waarbij ik dringend uw ondersteuning en interventie nodig heb om deze kwesties aan te pakken en gerechtigheid te verkrijgen. Uw expertise, autoriteit en invloed zijn onmisbaar om de aangedane onrechtmatigheden grondig te onderzoeken en te herstellen.

Verder doe ik een beroep op de commissaris van de Koning van de provincie Utrecht,

de heer Van Oosten, en Gedeputeerde van Schie, voor extra ondersteuning in deze ernstige kwestie. Gezien de complexiteit en de diepgewortelde aard van mijn zorgen, alsook twijfels omtrent de capaciteit van de lokale politieke structuur om zichzelf te corrigeren, voel ik de dringende noodzaak om deze problematiek op een hoger niveau onder de aandacht te brengen. Hoewel het niet mijn intentie is om zonder meer beschuldigingen te uiten, dwingt de potentiële belangenverstremming binnen de huidige politieke context mij om te zoeken naar onafhankelijke zekerheden voor de integriteit van het openbaar bestuur. Uw cruciale rol en inzichten zijn van onschatbare waarde om een eerlijk en transparant verloop te waarborgen, met naleving van de principes van behoorlijk bestuur. Ik vertrouw op uw begrip en capaciteit om bij te dragen aan een herstel van vertrouwen in onze democratische instituten, waarbij rechtvaardigheid en transparantie voorop staan.

In afwachting van uw respons en met de hoop op een spoedige en rechtvaardige oplossing.

Geachte burgemeester Dijkema,

Via deze brief, reagerend op die van <sup>5.1.2.e</sup> van 2 februari 2024, wil ik mijn ernstige onvrede kenbaar maken over gebeurtenissen die schadelijk zijn voor zowel mijn legitieme onderneming als mijn privéleven, en die mijn fundamentele rechten als burger en ondernemer aantasten. Onder uw leiding vertonen de acties van de gemeente Utrecht patronen van machtsmisbruik, privacy schendingen, en een alarmerend gebrek aan respect voor mijn rechten en de heersende wetgeving.

Deze reactie van <sup>5.1.2.e</sup> op mijn brief van 9 november 2023 waarin ik bezwaar maak tegen de illegale inval op mijn bedrijf, die bijna drie maanden op zich liet wachten, overschrijdt de wettelijk vastgestelde termijn van zes weken. Dit geeft mij het recht de gemeente in gebreke te stellen en een dwangsom te eisen volgens de Awb, specifiek de regeling omtrent de dwangsom bij niet tijdig beslissen (Artikel 4:17 Awb). Bovendien heeft deze inval geleid tot een onrechtmatige last onder dwangsom, waarbij ten onrechte de huisvestingswet is toegepast zonder dat er een spoedeisende noodzaak bestond en tegen het gerechtelijke uitspraak van 29 september 2023 van de Raad van State in mijn voordeel in.

De coördineerde respons van <sup>5.1.2.e</sup>, Bestuursjurist, en het Hoofd Havens, Schrijver per niet traceerbare post, op 2 februari 2024, lijkt mijn positie als rechteloze burger en ondernemer te bevestigen, dit alles met uw expliciete goedkeuring. Dit brengt de vraag op of er een gemeentebestuur bestaat dat persoons- en bedrijfsgegevens ongefilterd deelt binnen de gemeentelijke afdelingen.



Door de wederom gecombineerde actie van Schrijver 'de afwijzing van mijn handhavingsverzoek omtrent de met bewijs gefundeerde illegale ligplaatssituatie en classificatie van de Bonanza, eigendom van raadslid Zwanenberg' en <sup>5.1.2.e</sup> 'de afwijzing op mijn bezwaar tegen de onrechtmatige inval in mijn bedrijf' kan ik niet anders dan concluderen dat dit een poging is om mijn rechten in te perken, ten gunste van het behouden van de illegale situatie van raadslid Zwanenberg. Dit lijkt te gebeuren ten koste van mijn legitieme onderneming, op een locatie waar Zwanenberg zelf belangstelling voor heeft. Deze schadelijke acties lijken voort te komen uit de belangen van raadslid Pepijn Zwanenberg, PvdA GroenLinks, wiens situatie door de gemeente onterecht als legaal wordt beschouwd, dit alles ten nadele van mijn onderneming. Uw persoonlijke betrokkenheid, burgemeester Dijksma, en uw ondertekening van de bevelen voor deze invallen versterken het beeld van een gerichte campagne tegen mij en mijn bedrijf. Dit suggereert niet alleen een misbruik van gemeentelijke macht maar wijst ook op een diepgeworteld belangenconflict waarbij de legale status van mijn onderneming opgeofferd lijkt te worden om de voorkeuren en belangen van een raadslid te dienen.

Tot dusver is er geen antwoord gekomen op mijn verzoeken om uitleg over diverse kwesties, waaronder de autoriteit achter de inval - onder dreiging van politie inzet als mijn medewerkers niet meewerkten, zonder spoedeisende noodzaak, het betreden en controleren van gasten- en medewerkersverblijven zonder mijn toestemming, en het verspreiden van opgehaalde privacygevoelige informatie. Ik betwijfel of het gemeentelijk beleid erop gericht is legitieme ondernemingen, zoals de mijne die met aanzienlijke investeringen duurzaam en off-grid is gemaakt, te ondermijnen door het toepassen van irrelevant geachte regelgeving.

De ondertekening van het bevel voor de inval op 9 november 2023 door u, burgemeester Dijksma, naast de afhandeling van mijn bezwaar als niet-ontvankelijk door <sup>5.1.2.e</sup> en het ongegrond verklaren van mijn handhavingsverzoek illegale situatie raadslid Zwanenberg, door Schrijver, getuigt van onrechtmatige acties die in strijd zijn met de uitspraak van de Raad van State d.d. 29 september 2023. Deze acties, inclusief de misbruik van tijdens de inval verkregen informatie, overtreden zowel de AVG als de Awb.

Ik dring erop aan dat de gemeente Utrecht onmiddellijk deze onrechtmatige praktijken staakt en de gemaakte fouten corrigeert. Een heroverweging van de beslissingen en een eerlijke afhandeling van mijn bezwaren in overeenstemming met de Awb en andere relevante wetgeving zijn vereist.

De interpretatie van <sup>5.1.2.e</sup> dat een inspectie niet als besluit kan worden beschouwd, is een onjuiste toepassing van de Awb. Feitelijke handelingen, zoals inspecties, kunnen wel degelijk rechtstreekse invloed hebben op de juridische status

of belangen van personen of ondernemingen en gelden dus in dit geval als besluit. De huidige aanpak van de gemeente schendt de principes van behoorlijk bestuur en eist een dringende herziening.

De disproportionele en ongegronde inzet van gemeentelijke bevoegdheden, met name de onrechtvaardige inval in mijn bedrijfsboten en de niet-ontvankelijkverklaring van mijn bezwaarschrift, benadrukt een ernstig gebrek aan zorgvuldigheid, transparantie, en eerlijke behandeling. Dit is niet alleen een schending van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb), maar ook van het fundamentele vertrouwensbeginsel dat ten grondslag ligt aan de relatie tussen overheid en burger.

Ik stel met klem dat uw directe betrokkenheid en ondertekening van de bevelen voor deze acties u persoonlijk verantwoordelijk maken voor de geleden en nog te lijden schade. Deze juridische fouten en het ontbreken van transparantie roepen ernstige vragen op over de integriteit en verantwoordelijkheden binnen het gemeentebestuur van Utrecht.

Daarom eis ik een onmiddellijke herziening van de getroffen besluiten, formele excuses voor de geleden schade, en een passende compensatie voor zowel de materiële als immateriële schade die mijn onderneming en ik hebben geleden. Bovendien verzoek ik om een duidelijke uitleg van de besluitvormingsprocessen en juridische grondslagen die tot deze ongerechtvaardigde acties hebben geleid en wie opdracht heeft gegeven tot de uitvoer van deze acties. Ik verwacht een heroverweging van de beslissing en een eerlijke en wettelijke afhandeling van mijn bezwaren, in lijn met de Awb en andere toepasselijke wetgeving.

1. Onjuiste Toepassing van de Awb: De Algemene wet bestuursrecht (Awb) hanteert een brede definitie van een 'besluit', inclusief acties die rechtsgevolgen hebben voor burgers. De interpretatie van 5.1.2.e, waarin een inspectie niet als besluit wordt beschouwd, is te restrictief en miskent dat dergelijke handelingen aanzienlijke impact hebben op mijn rechten, privacy en bedrijfsvoering.

2. Incorrecte Interpretatie van 'Besluit': Vaste jurisprudentie toont aan dat ook feitelijke handelingen, zoals inspecties, in bepaalde gevallen als besluit kunnen worden gezien als ze directe impact hebben op de juridische status of belangen van een individu of onderneming, zoals in mijn geval.

3. Overschrijding van Bevoegdheden: Het beroep op de Awb om de niet-ontvankelijkheid te verantwoorden, duidt op een overschrijding van de macht. De wet verleent burgers expliciet het recht om de overheid aansprakelijk te stellen en biedt bescherming tegen willekeurig en onrechtvaardig optreden door de overheid.

In het licht van de voorgaande punten en gegeven de ernst van de situatie, rest mij geen andere keuze dan formeel mijn bezwaar te uiten, een klacht in te dienen, en de gemeente Utrecht, specifiek onder uw leiderschap, burgemeester Dijkma, in gebreke te stellen voor de onrechtmatige acties en de voortdurende negatieve impact op mijn leven en onderneming.

Mocht er geen bevredigende reactie of compensatie volgen, dan zie ik mij genoodzaakt om verdere juridische stappen te ondernemen. Dit is niet het pad dat ik verkies, maar gezien de impact van deze situatie op mijn leven en onderneming, ben ik bereid alle beschikbare middelen in te zetten om mijn rechten te verdedigen en gerechtigheid te bereiken.

Ik vertrouw erop dat u deze kwestie met de nodige urgentie en ernst behandelt, om zo de fouten te herstellen, verantwoordelijkheid te nemen en het vertrouwen en de rechtvaardigheid binnen de gemeente Utrecht te herstellen. Laat dit een keerpunt zijn naar een eerlijker, transparanter en respectvoller bestuur, waarbij de rechten en vrijheden van alle burgers worden gewaarborgd.

In afwachting van uw spoedige reactie en een ontvangstbevestiging.

Hoogachtend,

5.12.e  
5.12.e  
5.12.e  
5.12.e  
5.12.e  
5.12.e

Gsm: 5.12.e

Adres: 5.12.e @gmail.com

5.12.e



**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Fwd: Aan de Burgemeester van Utrecht  
**Datum:** maandag 11 maart 2024 09:09:49  
**Bijlagen:** [20231109-LD-Onrechtmatige inval in mijn bedrijf door gemeenteambtenaren namens burgemeester.pdf](#)

---

Ha [redacted]

Noem je in onze brief specifiek de berichten van [redacted] waarop die brief een reactie is? Of is het meer algemeen en kan het daarom ook gezien worden als een reactie op het meest recente schrijven van [redacted]?

Gr. [redacted]

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

---

**From:** secretariaatcvdK <secretariaatcvdK@provincie-utrecht.nl>

**Sent:** Monday, March 11, 2024 8:34:55 AM

**To:** Oosters, Hans <Commissaris@provincie-utrecht.nl>

**Cc:** [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@provincie-utrecht.nl>

**Subject:** FW: Aan de Burgemeester van Utrecht

Goedemorgen.

Hierbij ontvangt u een schrijven [redacted] d.d. 11 maart welke rechtstreeks gericht is aan bgm Dijkma van Utrecht.

Met vriendelijke groet,

[redacted] en [redacted]

*Secretariaat commissaris van de Koning in Utrecht, de heer mr. J.H. Oosters*

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

o6 [redacted] / [redacted] | [provincie-utrecht.nl](#)

Met vriendelijke groet,

[redacted] en [redacted]

*Secretariaat commissaris van de Koning in Utrecht, de heer mr. J.H. Oosters*

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

o [redacted] [redacted] | [provincie-utrecht.nl](#)

---



**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** maandag 11 maart 2024 03:55

**Aan:** secretariaatburgemeester <secretariaatburgemeester@utrecht.nl>; [redacted] <[redacted]@nationaleombudsman.nl>; Schie, Andre van <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; secretariaatcvdK <secretariaatcvdK@provincie-utrecht.nl>

**Onderwerp:** Aan de Burgemeester van Utrecht

*Aan de Burgemeester van Utrecht*

*Stadskantoor, Utrecht*

**Aan:** [redacted] Commissaris van de Koning van de provincie Utrecht, de heer Van Oosten, en Gedeputeerde van Schie  
*Utrecht, 11 maart 2024*

*Betreft: Bezwaarschrift, Klacht en Schadevergoeding tegen onrechtmatig en intimiderend optreden van gemeenteambtenaren en verzoek om Reactie op eerdere correspondentie, Ingebrekestelling en Woo verzoek*

Geachte heer [redacted] heer Van Oosten, en heer Van Schie,

Ik wend mij tot u in uw rollen als Ombudsman, Commissaris van de Koning, en Gedeputeerde van Utrecht met een dringend verzoek om tussenkomst in een aanhoudend conflict met de gemeente Utrecht. Als eigenaar van [redacted] geconfronteerd met ongerechtvaardigd en intimiderend gedrag van gemeenteambtenaren, waaronder het meest recente incident op 8 maart 2024, heb ik herhaaldelijk en tevergeefs gezocht naar redelijkheid en dialoog met de gemeente.

Mijn inspanningen om deze situatie, die mijn onderneming en persoonlijke rechten schaadt, via formele communicatiekanalen aan te pakken, zijn genegeerd of onvoldoende beantwoord. Dit staat in schril contrast met de beslissing van de Raad van State van 29 september 2023, die mijn bedrijfsvoering expliciet legitimeert.

Door de voortdurende inbreuk op mijn rechten en het falen van de gemeente Utrecht om te handelen binnen de kaders van behoorlijk bestuur, vraag ik om uw onmiddellijke ingrijpen. Uw onderzoek en bemiddeling zijn cruciaal om een rechtvaardige oplossing te forceren en mijn positie als burger en ondernemer te verdedigen.

Dank voor uw aandacht voor dit ernstige probleem. Ik zie uit naar een ontvangstbevestiging en uw spoedige reactie.

Met respect,

[redacted]

[redacted]

Geachte burgemeester,

Als eigenaar van het bedrijf <sup>S.1.2a</sup> gevestigd in de Industriehaven te Utrecht, richt ik mij met bezwaar en klacht tot u over het voortdurende onrechtmatige en intimiderende optreden van ambtenaren van de gemeente Utrecht tegen mijn bedrijf en mij persoonlijk. Met name refereer ik aan een incident van afgelopen vrijdag, 8 maart 2024 (zie verslag 8 maart 2024), waarbij twee ambtenaren van uw gemeente, zonder aankondiging, toestemming, of duidelijke identificatie, mijn bedrijfsboten betraden en gasten intimideerden onder het mom van een inspectie.

Deze acties zijn niet alleen in strijd met de uitspraak van de Raad van State van 29 september 2023, waarin duidelijk staat dat mijn bedrijfsvoering legitiem is, maar schenden ook de fundamentele rechten van privacy en bedrijfsvoering. Dit gedrag komt neer op machtsmisbruik, huisvredebreuk en schending van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

Daarnaast wil ik u wijzen op de vele brieven, bezwaren, klachten, en ingebrekestellingen die ik naar verschillende afdelingen binnen uw gemeente heb verstuurd, waaronder naar uw kantoor, waarop ik tot op heden geen, of onvoldoende, reactie heb ontvangen. Deze communicatie betrof verzoeken om dialoog, bezwaar tegen onrechtmatige handhaving, klachten over privacy-schendende inspecties, lasten onder dwangsom opgelegd onder incorrecte wetgeving, en het totaal negeren van de uitspraak van de Raad van State.

Uw nalatigheid om te reageren op deze kritieke kwesties negeert niet alleen mijn rechten als burger en ondernemer maar draagt ook bij aan de potentiële vernietiging van mijn bedrijf. Dit staat in schril contrast met de beginselen van behoorlijk bestuur en de verplichtingen die u heeft ten opzichte van de inwoners en ondernemers van Utrecht.

Hierbij verzoek ik u dringend om:

- Onmiddellijk actie te ondernemen om het onrechtmatige en intimiderende gedrag van uw handhavers en ambtenaren te stoppen.
- Een formele reactie te verstrekken op alle eerdere correspondentie, inclusief bezwaren, klachten, en ingebrekestellingen, samen met een verklaring hoe de gemeente Utrecht voornemens is de veroorzaakte schade te compenseren.
- De naleving van de uitspraak van de Raad van State te waarborgen en mijn rechten als burger en ondernemer te respecteren.

Ik betreur ten zeerste het gebrek aan nakoming van uw toezeggingen aangaande de

afhandeling van mijn bezwaren en klachten, een nalatigheid die niet alleen mijn rechtsgevoel schaadt, maar ook blijkt geeft van een ernstig tekortkoming in de vereiste bestuurlijke zorgvuldigheid en transparantie. Op 4 januari 2024 verzekerde u mij schriftelijk dat er spoedig een antwoord zou volgen op de door mij ingediende bezwaren en klachten. Echter, in plaats van de beloofde communicatie, heb ik enkel lasten onder dwangsom en onaangekondigde, naar mijn mening illegale, inspecties ontvangen die zonder enig spoedeisend belang lijken te worden uitgevoerd. Bovendien worden de schaarse antwoorden die ik ontvang, verstrekt via gewone post door ambtenaren die zelf het onderwerp zijn van mijn klachten. Dit niet alleen ontnemt mij de mogelijkheid om een duidelijk digitaal traceerbare communicatiehistorie op te bouwen, maar roept ook vragen op over de onpartijdigheid en transparantie van de afhandeling van mijn zaken. Dit staat haaks op de principes van openbaar bestuur en de rechten die ik als burger en ondernemer mag verwachten. Ik dring er bij u op aan om deze zaken met de ernst die ze verdienen te behandelen en te zorgen voor een transparante, traceerbare en tijdige communicatie.

Hierbij uit ik formeel mijn ongenoegen en ernstige zorgen over het niet nakomen van uw toezeggingen betreffende het verstrekken van reacties op mijn ingediende bezwaren en klachten. Dit nalaten is niet alleen teleurstellend maar roept ook vragen op over de integriteit en verantwoordelijkheid van uw bestuurlijke handelingen. Conform Artikel 6:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), stel ik u hierbij officieel in gebreke wegens het uitblijven van een tijdige reactie op mijn bezwaren en klachten, zoals wettelijk vereist. U wordt verzocht alsnog binnen twee weken na dagtekening van deze brief aan uw verplichtingen te voldoen, bij gebreke waarvan ik me genoodzaakt zie verdere juridische stappen te ondernemen, inclusief maar niet beperkt tot het vorderen van een dwangsom voor het overschrijden van de termijn.

Voorts maak ik gebruik van mijn recht onder de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), zoals gewijzigd door de Wet open overheid (Woo), om een verzoek in te dienen tot openbaarmaking van alle communicatie, documenten, opdrachten, handhavingsverzoeken, verslagen, en notulen van eventuele besloten vergaderingen betreffende de Industriehaven, mijzelf, en mijn onderneming, over de periode van 27 februari tot en met 8 maart 2024. Dit verzoek omvat expliciet informatie over de besluitvorming en eventuele opdrachten tot handhaving tegen mijn bedrijf, alsmede de identiteit van de opdrachtgever(s) van dergelijke acties.

Ik verzoek u vriendelijk doch dringend om de gevraagde informatie binnen de wettelijk gestelde termijn van vier weken te verstrekken, conform de bepalingen van de Woo. De openbaarmaking van deze informatie is cruciaal voor het uitoefenen van mijn recht op een eerlijke en transparante behandeling door de overheid, alsook voor het behartigen van mijn belangen als ondernemer en burger.

Het is mijn oprechte hoop dat we dit conflict op een constructieve manier kunnen oplossen en dat mijn bedrijf verder kan zonder ongegronde tegenwerking van de gemeente Utrecht.

Ik zie uw spoedige reactie en ontvangstbevestiging tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
5.1.2e  
5.1.2e

5.1.2e 1 SEP 5.1.2e UtrechtE-mail: 5.1.2e @gmail.comTelefoon:  
5.1.2e

## **Verlag van Intimidatie en Onrechtmatige Inspectie door Gemeente Utrecht Handhavers**

Datum: Vrijdag, 8 maart 2024 Tijd: Tussen 8:15 en 9:00 uurLocatie: Bedrijfsboten  
5.1.2e Industriehaven, Utrecht

Gebeurtenis: 1 SEP Op 8 maart 2024, tussen 8:15 en 9:00 uur, betraden twee mannen, niet direct herkenbaar als gemeentehandhavers vanwege hun civiele kledij, mijn bedrijfsboten zonder voorafgaande aankondiging of verkregen toestemming. Deze actie, vastgelegd op beveiligingscamera's, is waargenomen door medewerkers en gasten.

Incidentomschrijving: 1 SEP De twee individuen, later geïdentificeerd als handhavers van de gemeente Utrecht, betraden onrechtmatig de boten, klopten op deuren, gingen accommodaties binnen en stelden vragen over het verblijf van de gasten. Zij maakten opmerkingen over de vermeende illegaliteit van de ligging van de boten en de bedrijfsvoering, zonder zich te legitimeren of de noodzaak van hun inspectie te verklaren. Hun gedrag en kleding droegen niet bij aan de herkenbaarheid als ambtenaren, wat bij de gasten voor verwarring en onveiligheidsgevoelens zorgde.

Juridische Grondslag: 1 SEP Dit gedrag kan worden beschouwd als schending van Artikel 138 van het Wetboek van Strafrecht (huïsvredebreuk) en een overtreding van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), door het ongevraagd fotograferen van identificatiebewijzen. Voorts kunnen de ongegronde aantijgingen over illegale activiteiten gezien worden als smaad, conform Artikel 261 van het Wetboek van Strafrecht.



Impact en Onprofessioneel Gedrag:<sup>[1]</sup><sub>[SEP]</sub> De nonchalante en onherkenbare kledingstijl van de handhavers, gecombineerd met hun focus op persoonlijke mobiele apparaten tijdens het incident, droeg bij aan een onprofessionele uitstraling en versterkte het gevoel van onveiligheid bij de gasten. Deze aanpak resulteerde in de noodzaak tot het verlenen van nazorg aan gasten die verontrust waren door de agressieve benadering en het gebrek aan transparantie van de handhavers.

Politieaangifte:<sup>[1]</sup><sub>[SEP]</sub> Onmiddellijk na de gebeurtenis heb ik telefonisch contact opgenomen met de politie om de huisvredebreuk en verstoring van de bedrijfsvoering te melden, een directe schending van zowel mijn rechten als die van mijn gasten.

Conclusie:<sup>[1]</sup><sub>[SEP]</sub> De acties van de gemeentelijke handhavers op 8 maart 2024 vormen een ernstige schending van privacy, persoonlijke vrijheid en het recht op een ongestoorde bedrijfsvoering. Deze incidenten ondermijnen de legitimiteit van mijn bedrijfsactiviteiten, zoals eerder bevestigd door de Raad van State d.d. 29 september 2023. Dergelijk gedrag dient onmiddellijk te worden gestaakt.

<20230929-LD-uitspraak Raad van State.pdf>

<20231109-LD-Onrechtmatige inval in mijn bedrijf door gemeenteambtenaren namens burgemeester.pdf>

Van: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: Onrechtmatige inval in mijn bedrijf door gemeenteambtenaren namens burgemeester Sharon Dijksma

Datum: 9 nov. 2023 20:44:52

Aan: Secretariaatgemeentesecretaris  
secretariaatgemeentesecretaris@utrecht.nl,  
griffie.gemeenteraad@utrecht.nl

Blinde kopie: [redacted]@gmail.com

---

Aan: Gemeente Utrecht

T.a.v. Burgemeester Sharon Dijksma, Ter informatie: College van Burgemeester en Wethouders, Gemeenteraad  
Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Betreft: Onrechtmatige inval in mijn bedrijf door gemeenteambtenaren namens burgemeester Sharon Dijksma

Datum: 9 november 2023

Geachte burgemeester Dijksma,

Met deze brief dien ik formeel bezwaar in tegen de handelwijze van uw ambtenaren en uw besluitvorming in de recente en niet aangekondigde inval op mijn bedrijfsboten, welke een significante inbreuk vormt op de privacy van mijzelf en mijn gasten.

'Beslissing van de voorzieningenrechter van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 september 2023:

*Een - schorst bij wijze van voorlopige voorziening de besluiten van het college van burgemeester en wethouders van Utrecht van 22 december 2022 en 16 juni 2023, kenmerken [10783949](#) en [10901469](#), totdat de Afdeling op het hoger beroep van [redacted] heeft beslist;*

*Twee - gelast dat het college van burgemeester en wethouders van Utrecht aan [redacted] het door haar voor de behandeling van het verzoek betaalde griffierechten ten bedrage van € 274 vergoed.*

*Vastgesteld op 29 september 2023 door Mr. W den Ouden  
voorzieningenrechter in tegenwoordigheid van Mr. TE Larsson-van Reijssen,  
griffier'*

Zoals u ongetwijfeld weet, is de bevoegdheid tot het uitvoeren van een huiszoeking binnen de Nederlandse rechtsorde strikt gereguleerd. Volgens de wet mag een huiszoeking enkel plaatsvinden onder de voorwaarde van een redelijk vermoeden van een overtreding of misdrijf. Deze voorwaarden zijn cruciaal om de rechtsstaat te handhaven en de privacy van burgers te waarborgen. De gemeenteambtenaren gaven aan dat als wij niet mee zouden werken zij terug zouden komen met de politie.

In ons geval ontbreekt dergelijk vermoeden volledig. Er is geen sprake van enige aanwijzing dat mijn bedrijf, dat tevens ruimtes verhuurt via accommodatie en zakelijke platforms, betrokken zou zijn bij overtredingen of misdrijven die een huiszoeking rechtvaardigen. De handelswijze van de gemeente Utrecht is dan ook in strijd met de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit die onze rechtsstaat kenmerken.

Het ongerechtvaardigd binnentreden en doorzoeken van mijn eigendommen, het bevragen van mijn gasten, het betreden van mijn accommodaties en het eisen dat mijn gasten hun identiteitsbewijs en de boeking op Airbnb moeten laten zien, zonder aantoonbaar redelijk vermoeden van een strafbaar feit is niet alleen een inbreuk op mijn persoonlijke levenssfeer, maar ook een potentieel onrechtmatige daad die de integriteit van mijn bedrijfsvoering ondermijnt en de privacy van mijn gasten schendt. Dit roept ernstige vragen op over de motieven en rechtmatigheid van het besluit tot deze actie. Daarnaast schaadt het mijn naam en dat van mijn bedrijf enorm en lijdt ik significante reputatie en financiële schade.

In april 2022 heb ik proactief mijn boten beschikbaar gesteld voor de huisvesting van Oekraïense vluchtelingen. Dit initiatief ondersteunt de solidariteitswaarden van de gemeente Utrecht en is tot stand gekomen in gezamenlijkheid met de gemeente. Echter, sinds de publieke uitspraak april

2022 van GroenLinks raadslid Pepijn Zwanenberg, waarin hij zegt: 'die arken moeten weg', constateer ik een verontrustende verandering in de houding van de gemeente jegens mijn onderneming.

De intimidatie en belaging sinds juni 2022, gestart op 25 juni 2022 met een persoonlijke fysieke intimidatie 'de illegale framing' van mij en mijn bedrijf door GroenLinks raadslid Pepijn Zwanenberg, inclusief de inmiddels tot zeven maal toe grof schenden van mijn eigendomsrecht en vernietiging van privé eigendommen door gemeente ambtenaren, tarten de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur (ABBB), zoals vastgelegd in de Awb, en schaden het vertrouwen in de lokale overheid.

Het is een kwalijke zaak dat de integriteit van ons openbaar bestuur in het geding komt door de onrechtmatige beïnvloeding van één gemeenteraadslid wiens belangenconflict onmiskenbaar is. Deze persoon, die momenteel een tijdelijke ligplaats aan de Keulsekade bezet — een positie die nooit een permanente status mag verkrijgen — drukt door eigenbelang een onuitwisbare stempel op de beleidsvorming rondom de Industriehaven. Deze acties zijn een flagrante schending van zowel de rechtvaardigheid als de regelgeving die ons allen bindt.

Dit raadslid, vocaal pleitbezorger van de leus 'wonen is een recht', lijkt blind voor de ironie dat juist zijn handelen de realisatie van dit recht voor anderen ondermijnt. Door zijn invloed wordt een waardevol project — dat onderdak zou bieden aan 240 Oekraïense vluchtelingen, dakloze jongeren en kwetsbare individuen en dat al drie maanden lang gesteund werd door een constructieve samenwerking met de gemeente Utrecht — genadeloos getorpedeerd voor persoonlijke winst.

Het is tijd dat deze ongerechtigheden aan het licht komen en dat er actie wordt ondernomen tegen dergelijk onethisch gedrag dat de fundamenten van onze



samenleving aantast.

De inval om 8:45 van 9 november 2023, die plaatsvond direct na mijn voicemail eind middag 8 november 2023 over een Woo-verzoek, is uitgevoerd zonder mijn toestemming en ondanks een rechterlijke uitspraak die de voortzetting van mijn bedrijfsactiviteiten op mijn bedrijfsboten in de Industriehaven te Utrecht, toestaat. Dit handhavend optreden negeert niet alleen de rechterlijke machtiging maar brengt ook de stabiliteit van de mensen die afhankelijk zijn van mijn onderneming in gevaar en vormt een ernstige inbreuk op de privacy van mijn gasten.

Voorts is mijn Woo-verzoek, cruciaal voor de legitieme voortzetting van mijn bedrijf, vandaag om 16:39 uur (9 november 2023) beantwoord, helaas moet ik wederom constateren dat de stukken waarom ik heb gevraagd niet volledig zijn of niet doorklikbaar naar het juiste document. Dit gebrek aan transparantie kan geïnterpreteerd worden als een onrechtmatige weerhouding van informatie, wat indruist tegen de principes van de Wet openbaarheid van bestuur.

Ik verzoek u dringend om uw handelen te heroverwegen, de rechtmatigheid te waarborgen, en de rechten van mijn gasten en mijn onderneming te respecteren. Ik eis ook dat alle Woo-documenten onmiddellijk worden verstrekt om verdere juridische escalatie te vermijden.

Ik zie uit naar uw spoedige en adequate reactie in ieder geval voor dit weekend.

Hoogachtend,

5.1.2e  
5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

**Van:** [secretariaatcvdK](#)  
**Aan:** 5.12.e  
**Cc:** 5.12.e 5.12.e  
**Onderwerp:** RE: brief 5.12.e  
**Datum:** dinsdag 12 maart 2024 17:18:09

---

Hoi 5.12.e

De commissaris is, zoals het zich thans laat aanzien, donderdag in huis.  
Hij tekent dan de brief en wordt dan door ons verstuurd vanuit de mailbox van secretariaat cvdK (met jou als bcc).

Fijne avond!

Groeten, 5.12.e

==

Met vriendelijke groet,

5.12.e en 5.12.e

*Secretariaat commissaris van de Koning in Utrecht, de heer mr. J.H. Oosters*

Provincie Utrecht  
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht  
06 5.12.e / 5.12.e | [provincie-utrecht.nl](http://provincie-utrecht.nl)

---

**Van:** 5.12.e <5.12.e@provincie-utrecht.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 12 maart 2024 15:28  
**Aan:** secretariaatcvdK <secretariaatcvdK@provincie-utrecht.nl>  
**Onderwerp:** brief 5.12.e

Hi collega's,

Als de brief voor 5.12.e getekend is door de commissaris (wordt mogelijk digitale handtekening ivm persoonlijke omstandigheden) kunnen jullie deze dan inscannen en toesturen aan mevrouw?  
En mij daarbij in de BCC zetten.

Alvast bedankt!

Groetjes,

5.12.e

**Van:** [secretariaatcvdK](#)  
**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Aan: burgemeester Sharon Dijkma  
**Datum:** woensdag 13 maart 2024 09:20:44

---

Goedemorgen collega's,

Hierbij ontvangt u een bericht 5.1.2.e d.d. 13 maart welke rechtstreeks gericht is aan bgm Dijkma van Utrecht.

Dit bericht wordt, zoals in onze mail van vanochtend aangegeven, morgen aan de commissaris voorgelegd.

Groeten, 5.1.2.e

===

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e en 5.1.2.e

*Secretariaat commissaris van de Koning in Utrecht, de heer mr. J.H. Oosters*

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

oë 5.1.2.e / 5.1.2.e | [provincie-utrecht.nl](http://provincie-utrecht.nl)

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

**Verzonden:** woensdag 13 maart 2024 07:30

**Aan:** secretariaatburgemeester <secretariaatburgemeester@utrecht.nl>; 5.1.2.e  
<5.1.2.e@nationaleombudsman.nl>; Schie, Andre van <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; secretariaatcvdK <secretariaatcvdK@provincie-utrecht.nl>

**Onderwerp:** Aan: burgemeester Sharon Dijkma

*Aan: burgemeester Sharon Dijkma*

*Aan: 5.1.2.e Commissaris van de Koning van de provincie Utrecht, de heer Van Oosten, en Gedeputeerde van Schie*

*Datum: 13 maart 2024*

*Betreft: Aangifte burgemeester Sharon Dijkma*

Geachte 5.1.2.e Commissaris van de Koning van de provincie Utrecht, de heer Van Oosten, en Gedeputeerde van Schie,

In dit verband richt ik mij tevens met een specifiek verzoek tot de Ombudsman, de Commissaris van de Koning, en de Gedeputeerde. Gezien de ernst van de situatie die niet alleen de toekomst van mijn bedrijf bedreigt maar ook mijn persoonlijk welzijn aanzienlijk beschadigt, doe ik een beroep op uw interventie en ondersteuning.

De acties van de gemeente Utrecht, onder leiding van burgemeester Sharon Dijkma, hebben een klimaat van onveiligheid en intimidatie gecreëerd, waardoor mijn

vermogen om mijn bedrijf te voeren en mijn persoonlijke leven te leiden, ernstig is ondermijnd. Het falen van de burgemeester om de dialoog aan te gaan, ondanks mijn herhaalde pogingen tot communicatie en het delen van informatie over misstanden, versterkt de noodzaak voor uw directe betrokkenheid.

Ik vraag om uw actie om deze situatie aan te pakken, die niet alleen mijn bedrijf en persoonlijk welzijn schaadt maar ook de integriteit van ons stadsbestuur en het vertrouwen van burgers en ondernemers in dit bestuur ondermijnt. Uw rol als toezichthouders en belangenbehartigers is cruciaal in het waarborgen van rechtvaardigheid en het herstellen van vertrouwen in onze lokale overheid.

Ik sta volledig open voor het delen van alle benodigde informatie en documentatie om licht te werpen op deze kwestie en verwelkom elke gelegenheid om deze zaak verder te bespreken.

Hoogachtend,

512\*

Geachte burgemeester Dijkema,

Ondanks herhaalde verzoeken voor een open dialoog en mijn pogingen u te informeren over ernstige misstanden binnen het gemeenteapparaat, waaronder beschuldigingen van zelfverrijking door gemeenteraadslid Zwanenberg, is er vanuit uw kant geen enkele poging ondernomen om het gesprek met mij aan te gaan. Ik heb duidelijk gemaakt dat mijn bedrijfsvoering volledig legaal is, toch blijft een constructieve reactie uit.

De situatie is door acties van de gemeente Utrecht onder uw leiding dermate onveilig geworden dat ik mij genoodzaakt zie om over te gaan tot het indienen van aangifte tegen u voor de gepleegde strafbare feiten (zie de bijgevoegde print screen van de ingediende aangifte). Uw aanhoudende inspanningen om mij en mijn bedrijf illegaal te framen hebben verstreckende gevolgen voor mij persoonlijk, mijn gezin en mijn professionele leven.

Het is onacceptabel dat een legitiem bedrijf, dat volledig binnen de wet- en regelgeving opereert, door persoonlijke belangen wordt gesaboteerd. Ik zal niet alleen de strafbare feiten kenbaar maken bij gemeenteraadsleden, wethouders en het provinciebestuur, maar ik zal ook de media actief benaderen om deze kwestie aan het licht te brengen.

Laat dit een duidelijke waarschuwing zijn: elke verdere poging vanuit de gemeente



Utrecht om mij of mijn onderneming te benaderen of te intimideren, zal ik zien als een directe voortzetting van uw criminele gedrag. Dit moet stoppen.

Met dringende oproep tot actie,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Telefoon: 5.1.2e

E-mail: 5.1.2e@gmail.com



**Van:** [secretariaatcvdK](#)  
**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: Schrijven van de commissaris van de Koning in Utrecht  
**Datum:** donderdag 14 maart 2024 16:19:05  
**Bijlagen:** [20240313\\_aan 5.1.2.e](#) [inzake antwoord op uw brief.pdf](#)

---

Goedemiddag,

Hierbij een digitaal afschrift van het schrijven aan 5.1.2.e

Ik ga er vanuit dat jullie deze opslaan in Sharepoint.

Groeten, 5.1.2.e

===

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e en 5.1.2.e

*Secretariaat commissaris van de Koning in Utrecht, de heer mr. J.H. Oosters*

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

o6 5.1.2.e / 5.1.2.e | [provincie-utrecht.nl](#)

---

**Van:** secretariaatcvdK

**Verzonden:** donderdag 14 maart 2024 16:14

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

**Onderwerp:** Schrijven van de commissaris van de Koning in Utrecht

Geachte 5.1.2.e

Hierbij ontvangt u een schrijven van de commissaris van de Koning, 5.1.2.e

Wij verwijzen u korthedshalve naar de inhoud van deze brief.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e en 5.1.2.e

*Secretariaat commissaris van de Koning in Utrecht, de heer mr. J.H. Oosters*

Provincie Utrecht

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

o6 5.1.2.e / 5.1.2.e | [provincie-utrecht.nl](#)



Archimedeslaan 6  
Postbus 80300  
3508 TH Utrecht

T 030 258 91 11

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e UTRECHT

ONDERWERP      **Antwoord op uw brief**  
DATUM            **13-03-2024**  
DOCUMENTNUMMER **UTSP-644294772-13918**  
VAN               **Secretariaat cvdK**  
UW BRIEF VAN    **Maart 2024**

TELEFOONNUMMER    5.1.2.e  
E-MAILADRES        **secretariaatcvdk@provincie-  
utrecht.nl**  
DOMEIN/OPGAVE     **KCK**  
TEAM                **TKA**  
UW NUMMER

Geachte 5.1.2.e

Ik heb uw berichten van 2 maart, 5 maart, 11 maart en 13 maart jl. in goede orde ontvangen. Hierbij reageer ik mede namens gedeputeerde Van Schie. Hetgeen u in uw brieven aan de orde stelt betreft een lokale aangelegenheid. Daarom valt deze zaak buiten de bevoegdheden van het college van Gedeputeerde Staten en mijn bevoegdheden als commissaris van de Koning. Om die reden hebben zowel ik als gedeputeerde Van Schie in deze kwestie geen rol.

Met hoogachting,  
de commissaris van de Koning  
in de provincie Utrecht,

5.1.2.e

mr. J.H. Oosters

**Van:** [secretariaatcvdK](#)  
**Aan:** [Oosters, Hans](#)  
**Cc:** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
**Onderwerp:** FW: Klacht Plichtsverzuim, Dringend Verzoek om Actie en Onafhankelijk Onderzoek naar Misstanden binnen Gemeente Utrecht  
**Datum:** dinsdag 19 maart 2024 08:47:24

---

Goedemorgen,

Hierbij ontvangt u een e-mail bericht van [redacted] d.d. 19 maart 2024.

Kortheidshalve verwijs ik naar de inhoud van dit bericht.

Met vriendelijke groet,

[redacted] en [redacted]

*Secretariaat commissaris van de Koning in Utrecht, de heer mr. J.H. Oosters*

Provincie Utrecht  
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht  
06 [redacted] [redacted] | [provincie-utrecht.nl](http://provincie-utrecht.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Verzonden:** dinsdag 19 maart 2024 02:27

**Aan:** secretariaatcvdK <secretariaatcvdK@provincie-utrecht.nl>; [redacted]  
<[redacted]@nationaleombudsman.nl>

**Onderwerp:** Klacht Plichtsverzuim, Dringend Verzoek om Actie en Onafhankelijk Onderzoek naar Misstanden binnen Gemeente Utrecht

*Aan: Commissaris van de Koning in de provincie Utrecht de heer Hans Oosters*

*Aan: [redacted]*

*Datum: 19 maart 2024*

*Onderwerp: Klacht Plichtsverzuim, Dringend Verzoek om Actie en Onafhankelijk Onderzoek naar Misstanden binnen Gemeente Utrecht*

Geachte heer Oosters,

Ik schrijf u opnieuw, met een gevoel van diepe teleurstelling en aanzienlijke bezorgdheid, in vervolg op onze voorgaande correspondentie die startte op 5 april 2023. Ondanks mijn herhaalde pogingen om ernstige kwesties aan te kaarten betreffende de gemeente Utrecht onder leiding van burgemeester Sharon Dijksma, raadslid Zwanenberg net als u van de PvdA/GroenLinks fractie, en diverse ambtenaren, blijft een adequate reactie vanuit uw kant uit.

Deze kwesties, duidelijk gedocumenteerd in mijn talrijke brieven, onderstrepen substantiële bewijzen van belangenverstrengeling, zelfverrijking, machtsmisbruik en



intimidatie. Deze misstanden ondermijnen niet alleen de integriteit van ons stadsbestuur maar hebben tevens mijn persoonlijke en professionele leven diep geraakt. De impact hiervan omvat, maar is niet beperkt tot, de ongerechtvaardigde hinder en disruptie van mijn bedrijfsvoering, mijn privé-adres, naast aanzienlijke emotionele en financiële stress.

Door het uitblijven van een reactie of interventie van uw kant zeker gezien het feit dat het uw fractiegenoten betreft, zag ik mij genoodzaakt tot verdere actie over te gaan, waaronder het doen van aangifte tegen burgemeester Sharon Dijksma op 13 maart 2024. Een stap die ik niet lichtvaardig heb genomen. Als Commissaris van de Koning is het uw fundamentele taak om de inwoners en ondernemers van Utrecht te beschermen, inclusief de integriteit van de provincie Utrecht. Uw inactiviteit in deze situatie heeft mij diep teleurgesteld en het vertrouwen in onze bestuurlijke instellingen ernstig ondermijnd.

Gezien de aard en ernst van de door mij aangekaarte kwesties, was het naar mijn mening onontbeerlijk dat u, overeenkomstig de Wet Revitalisering Generiek Toezicht (Wet RGT) en de Provinciewet, op zijn minst een onafhankelijk onderzoek zou initiëren om zowel de feiten te onderzoeken als het vertrouwen in onze lokale overheid te herstellen. Het ontbreken hiervan ziet niet alleen af van de waarden van integriteit en transparantie die ons bestuur dienen te karakteriseren maar negeert ook uw wettelijke verantwoordelijkheden.

De reactie namens zowel uzelf als gedeputeerde Van Schie heeft mij verbaasd, vooral gezien mijn directe communicatie met de heer Van Schie. Gezien zijn ambtelijke capaciteit en het unieke perspectief dat hij biedt, is het zowel logisch als noodzakelijk dat ik een onafhankelijke reactie van hem verwacht. Het uitblijven hiervan versterkt mijn gevoel van verwaarlozing en benadrukt de noodzaak van zijn directe betrokkenheid.

Derhalve, gezien het uitblijven van de nodige actie van uw kant, voel ik mij genoodzaakt deze kwestie te escaleren en zal ik deze aan de orde stellen bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, met de intentie om, indien nodig, juridische stappen te ondernemen ter waarborging van gerechtigheid en transparantie.

Ik had gehoopt dat het niet tot deze stappen hoefde te komen en had vertrouwen in uw vermogen en verantwoordelijkheid om passende acties te ondernemen. Ik dring er bij u op aan uw verplichtingen ernstig te nemen en maatregelen te treffen die de ernst van mijn situatie reflecteren, inclusief een onafhankelijk onderzoek en een persoonlijke en onafhankelijke reactie van de heer Van Schie.

De emotionele en professionele impact van de situatie waarin ik me bevind, is zwaar en diepgaand. Specifiek heeft mijn adviesbureau Maf4you aanzienlijke reputatieschade opgelopen als gevolg van ongegronde beschuldigingen en valse informatie verspreid door de gemeente Utrecht. Een schrijnend voorbeeld hiervan is de publicatie van deze onjuiste gegevens in de Telegraaf sinds 5 oktober 2022, wat niet alleen mijn zakelijke reputatie heeft geschaad, maar ook mijn persoonlijke integriteit in twijfel heeft getrokken bij cliënten, partners en in de publieke opinie. Deze lastercampagne heeft geleid tot een verlies van klanten, financiële instabiliteit en heeft mij in een staat van voortdurende angst en stress geplaatst, waardoor mijn vermogen om effectief te werken en nieuwe zakelijke kansen te benutten ernstig is beperkt.

Gezien de ernst van deze aantijgingen en de directe impact op mijn leven en onderneming, verwacht ik dat u, als Commissaris van de Koning, onmiddellijk actie onderneemt. Specifiek verzoek ik dat u morgenochtend direct contact opneemt met burgemeester Dijkema met het expliciete verzoek om alle vormen van lastigvallen van mij en mijn bedrijf <sup>5.12.e</sup> onmiddellijk te staken. Daarnaast verwacht ik dat u een onafhankelijk onderzoek instelt naar de oorsprong en verspreiding van deze valse informatie en zorgt voor een herstel van mijn reputatie. Ik stel voor dat we binnen twee weken na vandaag, uiterlijk op 2 april 2024, een persoonlijke ontmoeting plannen om de voortgang te bespreken en verdere stappen te bepalen.

Gezien de urgentie van deze situatie en de voortdurende negatieve gevolgen voor mijn persoonlijke welzijn en zakelijke operaties, verzoek ik om een antwoord op deze brief en het Woo-verzoek uiterlijk op 16 april 2024. Dit zal ervoor zorgen dat er voldoende tijd is om de nodige acties te ondernemen en mij enige vorm van rechtvaardigheid en gemoedsrust te bieden.

Ik vertrouw op uw snelle en doortastende actie in deze zaak, die niet alleen cruciaal is voor het herstel van mijn reputatie en onderneming maar ook voor het herstel van vertrouwen in het lokale bestuur.

Met een dringende oproep tot actie en in afwachting van uw ontvangstbevestiging en spoedige reactie,

Hoogachtend,

<sup>5.12.e</sup>

Privé adres: <sup>5.12.e</sup> <sup>5.12.e</sup>

Bedrijfsadres: <sup>5.12.e</sup> <sup>5.12.e</sup> <sup>5.12.e</sup>

Telefoon: <sup>5.12.e</sup>

E-mail: [5123@gmail.com](mailto:5123@gmail.com)

## **De Verzuimde Rol van de Commissaris van de Koning:**

Een Analyse van Onopgepakte Verantwoordelijkheden en de Gevolgen voor Integriteit en Rechtvaardigheid in de Gemeente Utrecht

In mijn situatie had de Commissaris van de Koning diverse stappen moeten ondernemen conform zijn verantwoordelijkheden en bevoegdheden, zoals vastgelegd in de Wet Revitalisering Generiek Toezicht (Wet RGT) en de Provinciewet. Deze wetten schetsen duidelijk de rol van de Commissaris in het toezicht op gemeenten en het waarborgen van de integriteit binnen het lokale bestuur.

## **Wat Had Moeten Gebeuren:**

1. Initiëren van een Onderzoek: Gezien de ernstige beschuldigingen van belangenverstrengeling, zelfverrijking door raadslid Zwanenberg, machtsmisbruik, en intimidatie binnen de gemeente Utrecht, had de Commissaris een onafhankelijk onderzoek moeten initiëren. Dit is een cruciale stap om de feiten vast te stellen en de integriteit van het openbaar bestuur te waarborgen.

2. Bemiddeling en Interventie: De Commissaris had actief kunnen bemiddelen tussen mij en de gemeente Utrecht om een dialoog te faciliteren en te streven naar een oplossing. Zijn rol omvat ook het vermogen om te interveniëren wanneer de bestuurlijke integriteit in het geding is.

3. Persoonlijk leiderschap en Zelfreinigend vermogen binnen de fractie: Gezien de politieke overeenkomsten tussen de bestuurslagen in Utrecht, van gemeenteraadslid tot burgemeester en inclusief uw eigen positie binnen de PvdA/GroenLinks, koester ik de verwachting dat u deze omstandigheid met de hoogste mate van objectiviteit benadert. Ik erken volledig het recht op politieke affiliatie, maar het is cruciaal dat de integriteit en onpartijdigheid van ons bestuurlijke systeem onberispelijk gehandhaafd blijven. Dit vraagt om een proactieve houding in het waarborgen van transparantie en eerlijkheid, niet alleen in de interactie met burgers, maar ook binnen uw eigen fractie. Uw verantwoordelijkheid als bewaker van bestuurlijke integriteit overstijgt politieke grenzen; ik vertrouw erop dat u deze taak met de nodige zorgvuldigheid en onpartijdigheid vervult, om zo het vertrouwen in ons lokale bestuur te versterken en te behouden.

## **Overtreden Wetten en Verzuimde Plichten**

De Commissaris heeft verzuimd te handelen volgens de Provinciewet, die de verplichting tot toezicht op gemeenten voorschrijft, en de Wet RGT, die het kader biedt voor generiek toezicht. Door niet in te grijpen of een onderzoek te starten, heeft de Commissaris zijn plicht verzaakt om:

- De integriteit van het openbaar bestuur te beschermen.
- Machtsmisbruik en potentieel onwettig handelen door de gemeente Utrecht en raadslid Zwanenberg te adresseren.
- Als toezichthouder op te treden in situaties waar het vertrouwen in de lokale overheid mogelijk geschaad wordt.

## **Geplaatste Situatie**

Door deze verzuimde acties ben ik onnodig geplaatst in een situatie waarin ik mij onbeschermd voel tegenover de machtsuitoefening van de gemeente Utrecht en de activiteiten van raadslid Zwanenberg. Mijn pogingen om gerechtigheid en transparantie te zoeken werden bemoeilijkt door het gebrek aan ondersteuning vanuit het provinciebestuur, waardoor ik mij genoodzaakt zag om zelf verdere stappen te ondernemen.

## **Gevolgen**

Het niet optreden van de Commissaris heeft impliciet de gemeente Utrecht toegestaan door te gaan met gedrag dat kan worden opgevat als machtsmisbruik, en heeft raadslid Zwanenberg niet weerhouden van activiteiten die als zelfverrijking kunnen worden beschouwd. Dit heeft niet alleen gevolgen gehad voor mijn persoonlijke en professionele leven, maar ondermijnt ook het vertrouwen in de lokale overheid en de principes van rechtvaardigheid en integriteit die ons bestuur zouden moeten kenmerken.

In mijn ogen heeft de Commissaris zijn cruciale rol in het handhaven van de bestuurlijke integriteit en het beschermen van burgers tegen machtsmisbruik niet vervuld, wat leidt tot een gevoel van machteloosheid en frustratie bij mij als burger en ondernemer.

## **WOO verzoek**

Hierbij doe ik, <sup>5.1.2a</sup> een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) voor het verkrijgen van toegang tot documenten die in het bezit zijn van de



provincie Utrecht. Dit verzoek betreft alle correspondentie en documenten van 2 oktober 2022 tot en met 19 maart 2024 die betrekking hebben op mijn persoon, <sup>5.1.2e</sup> mijn bedrijf <sup>5.1.2e</sup> en mijn betrokkenheid bij de Industriehaven in Utrecht. Dit omvat, maar is niet beperkt tot, communicatie tussen de provincie Utrecht en de volgende partijen:

- De commissaris van de Koning in Utrecht;
- De gemeente Utrecht, inclusief maar niet beperkt tot de burgemeester;
- Raadslid Zwanenberg en gerelateerde partijen.

Mijn verzoek omvat specifiek, maar is niet beperkt tot, e-mails, brieven, notulen van vergaderingen, rapporten, interne memo's, en elke vorm van communicatie of documentatie die informatie bevat over de volgende onderwerpen:

- Discussies, besluiten of acties met betrekking tot mijn persoon en mijn activiteiten in de Industriehaven in Utrecht;
- Eventuele klachten, handhavingsverzoeken, beleidsvorming of andere gerelateerde zaken die mijn persoon of onderneming betreffen.

Deze informatie is van belang voor mij om een volledig beeld te krijgen van de overheidsacties die invloed hebben op mijn rechten en activiteiten als burger en ondernemer. De openbaarmaking van deze documenten is essentieel voor mijn vermogen om mijn rechten effectief te kunnen uitoefenen en om transparantie en verantwoording van bestuurlijke acties te waarborgen.

Ik verzoek u vriendelijk om binnen de wettelijke termijn van vier weken, zoals bepaald in de Wet open overheid, te reageren op dit verzoek. Indien u besluit toegang tot bepaalde documenten te weigeren, verzoek ik u om een gedetailleerde motivering van de weigering, zoals vereist door de Woo.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Bedrijfsschepen 5.1.2.e  
**Datum:** dinsdag 19 maart 2024 16:36:00  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

---

Dag 5.1.2.e

Dank je wel voor de snelle reactie. In de klacht/brief van mevrouw verzoekt zij specifiek om bemiddeling vanuit de commissaris van de Koning in deze zaak. Wij zullen zorgen voor een nieuwe brief aan mevrouw waarin wij nogmaals aangeven dat er voor de commissaris geen rol is in deze kwestie, maar daarom leek het wel goed even te dubbelchecken.

Ik hoor van jullie!

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Beleidsmedewerker Burgemeestersaangelegenheden



Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

Mobiel 5.1.2.e

Email: 5.1.2.e [@provincie-utrecht.nl](mailto:5.1.2.e@provincie-utrecht.nl)

[www.provincie-utrecht.nl](http://www.provincie-utrecht.nl)

[twitter.com/ProvUtrecht](https://twitter.com/ProvUtrecht)

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 19 maart 2024 16:28

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Bedrijfsschepen 5.1.2.e

5.1.2.e en 5.1.2.e

Willen jullie nagaan of deze klacht al eerder bij ons binnen is gekomen? Het komt mij niet bekend voor.

@5.1.2.e: je hoort van ons. We merken de afgelopen jaren dat klachten via verschillende routes binnenkomen bij de provincie. Daarom is het handig als we bij binnengekomen klachten even bij elkaar (IBT en Kabinet) peilen of deze dubbel binnenkomen of al eerder is binnengekomen. Dus fijn dat je ons weet te vinden. En we zullen jou ook even inzien als er een klacht binnenkomen bij IBT om even te kijken of die bij jullie bekend is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Coördinator Interbestuurlijk Toezicht

Vrijdagmiddag afwezig

**Provincie Utrecht**

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

5.1.2.e

| [provincie-utrecht.nl](http://provincie-utrecht.nl)

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e>

**Verzonden:** dinsdag 19 maart 2024 16:18

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e>

**Onderwerp:** Bedrijfsschepen 5.1.2.e

Hoi 5.1.2.e

Wij hebben bij het kabinet een klacht binnen gekregen van 5.1.2.e uit de gemeente Utrecht over een conflict waar zij zich in bevindt met de gemeente Utrecht over haar bedrijfsschepen (ook wel bekend als seksboten) voor haar bedrijf ouwehoeren.nu . Wij hebben haar aangegeven dat dit een gemeentelijke aangelegenheid betreft waar de commissaris van de Koning en de gedeputeerde geen rol in hebben. In reactie daarop schrijft zij: "Gezien de aard en ernst van de door mij aangekaarte kwesties, was het naar mijn mening onontbeerlijk dat u, overeenkomstig de Wet Revitalisering Generiek Toezicht (Wet RGT) en de Provinciewet, op zijn minst een onafhankelijk onderzoek zou initiëren om zowel de feiten te onderzoeken als het vertrouwen in onze lokale overheid te herstellen. Het ontbreken hiervan ziet niet alleen af van de waarden van integriteit en transparantie die ons bestuur dienen te karakteriseren maar negeert ook uw wettelijke verantwoordelijkheden."

Ter dubbel check willen we bij jou even nagaan of deze kwestie bij jullie bekend is en hier ooit iets van toezicht over heeft plaatsgevonden?

Ik hoor het graag,

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Beleidsmedewerker Burgemeestersaangelegenheden

Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

Mobiel 5.12e

Email: 5.12e [@provincie-utrecht.nl](mailto:5.12e@provincie-utrecht.nl)

[www.provincie-utrecht.nl](http://www.provincie-utrecht.nl)

[twitter.com/ProvUtrecht](https://twitter.com/ProvUtrecht)





Archimedeslaan 6  
Postbus 80300  
3508 TH Utrecht

T 030 258 91 11

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e UTRECHT

ONDERWERP Reactie op uw brief  
DATUM 26-03-2024  
DOCUMENTNUMMER UTSP-644294772-13956  
VAN Secretariaat cvdK  
UW BRIEF VAN 19 maart 2024

TELEFOONNUMMER

E-MAILADRES

DOMEIN/OPGAVE

TEAM

UW NUMMER

5.1.2.e

secretariaatcvdk@provincie-  
utrecht.nl

KCK

TKA

Geachte 5.1.2.e

Ik heb uw schrijven van 19 maart 2024 in goede orde ontvangen. Als commissaris van de Koning heb ik een onafhankelijke rol. U wijst daar terecht op in uw schrijven.

Anders dan u stelt bieden de Wet RGT en de Provinciewet geen grondslag voor het door u gewenste onderzoek. Ook anderszins zie ik voor mij geen rol in deze kwestie. Daarom zal ik niet in gaan op uw verzoek om met burgemeester Dijkema van de gemeente Utrecht in gesprek te gaan over deze kwestie en uw verzoek om een persoonlijk gesprek. Om die reden zal ik ook niet meer reageren op eventuele nieuwe brieven met betrekking tot deze zaken.

Uw WOO-verzoek is in behandeling. Een besluit hierover kunt u op een later moment tegemoet zien.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en hoop dat u snel met de gemeente Utrecht tot een passende oplossing zult kunnen komen.

Met hoogachting,  
de commissaris van de Koning  
in de provincie Utrecht,

5.1.2.e

mr. J.H. Oosters