

Naam vergadering: Klankbordsessie 3 studie N210 Lopik Oost

Datum: 27 juni 2023

Inhoud

Samenvatting gestelde vragen en benoemde aandachtspunten	1
Vooraf	1
Toelichting oplossingsrichting 3	2
Sluipverkeer en verkeersafwikkeling	4
Leefbaarheid	4
Kosten	4
Gemeente en provincie	4
Conclusies voor vervolg	4
Vooraf	4
Variant 1.1: ongelijkvloers	5
Variant 1.2: VRI / rotonde	5
Variant 2: Rondweg buiten het traject	5
Variant 3.1: Rondweg buiten het traject	6
Variant 3.2: Opheffen kruispunt voor gemotoriseerd verkeer	6
Variant 3.3: T-splitsing Oost (verkeerslichten)	7
Vervolgproces	7

Samenvatting gestelde vragen en benoemde aandachtspunten

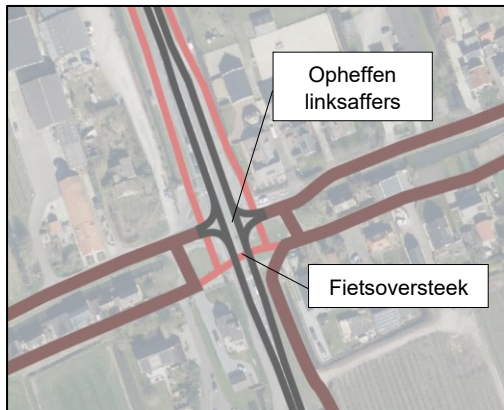
Vooraf

Voor de pauze presenteert het projectteam de drie oplossingsrichtingen en daar onderliggende 6 varianten. Ook presenteert het projectteam haar beoordeling in deze varianten. Deze beoordeling is gedaan door het projectteam en deskundigen van de provincie. Zie voor verdere informatie de presentatie die deze avond is getoond.

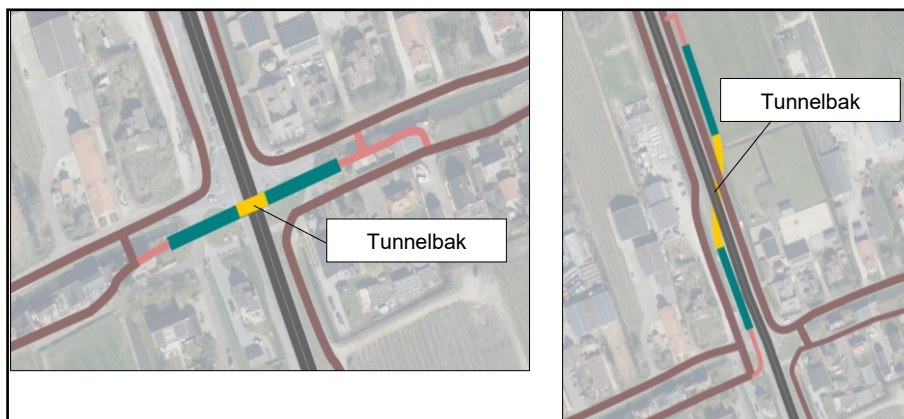
Doel van de avond is om gezamenlijk te kunnen komen tot een of meerdere oplossingsrichting(en) om verder uit te werken.

Toelichting oplossingsrichting 3

- De oplossingsrichting 3 (buiten het kruispunt op het traject) bestaat uit 3 varianten (zie onderstaande afbeeldingen):
 - 3.1: Linksaffers eruit met middengeleider en gelijkvloerse fietsoversteek
 - 3.2: Opheffen kruispunt voor gemotoriseerd verkeer
 - 3.3: T-splitsing Oost (VRI)



Afbeelding 1: variant 3.1

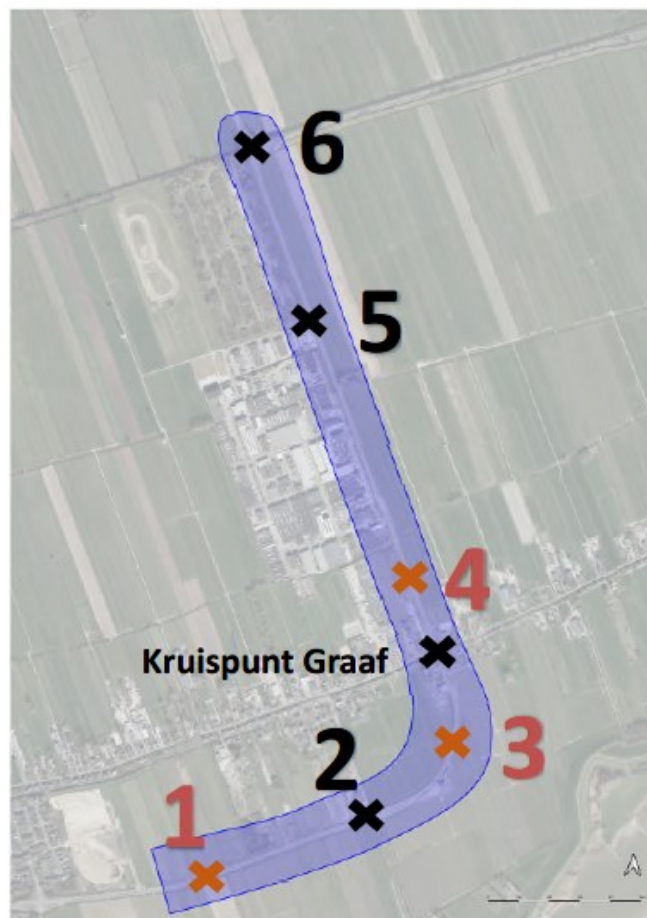


Afbeelding 2: variant 3.2 (twee subvarianten)



Afbeelding 3: variant 3.3

- De varianten moeten worden gecombineerd met een nieuwe noordelijke en/of zuidelijke aansluiting op de N210. Dit op een bestaand (zie afbeelding 4, kruis 2, 5 of 6) of nieuw (kruis 1, 3 of 5) kruispunt. Wat voor kruispuntvorm dit moet zijn (rotonde of verkeerslichten) en waar deze komt (zie afbeelding 4), is nu nog niet bekend.
- De vraag wordt gesteld hoe een keuze kan worden gemaakt uit een van de varianten van oplossingsrichting 3, als nog niet duidelijk in combinatie met welke kruispuntvorm en op welke locatie (afbeelding 4).
 - De varianten 3.1, 3.2 en 3.3 vormen basisprincipes bij kruispunt Graaf. In het participatieproces met de klankbordgroep zijn nog meer stappen nodig om hier op een goede manier een keuze in te maken.



Afbeelding 4: zoeklocaties nieuw kruispunt bij oplossingsrichting 3

Zwart: bestaande kruispunten

Rood: nieuwe te onderzoeken opties voor kruispunten

- De toekomstbestendigheid van de varianten 3.1-3.3 is mede afhankelijk van de koers van de gemeente ten aanzien van ruimtelijke ontwikkelingen (woningbouw, ontwikkeling bedrijven).

Sluipverkeer en verkeersafwikkeling

In varianten 3.1 en 3.3 is het nog steeds mogelijk voor sluipverkeer om (met name in de ochtendspits) gebruik te maken van de Lopikerweg Oost richting IJsselstein. Ten aanzien van verkeersafwikkeling (goed bereikbaarheid) t.o. sluipverkeer geldt dat dit hier altijd een spanningsveld tussen zal zijn.

Leefbaarheid

Vraag: Op welke manier wordt concreet de leefbaarheid verbeterd in de genoemde oplossingsrichtingen en varianten?

Antwoord: Bij een reconstructie aan de weg zal voldaan moeten worden aan wettelijke normen, bijvoorbeeld ten aanzien van geluid. In de uitwerking wordt dan verder onderzocht welke maatregelen moeten en kunnen worden toegepast. Te denken valt aan:

- Het toepassen van stil asfalt;
- Het verlagen van de snelheidslimiet;
- Het toepassen van een geluiddempende vangrail.

Deze maatregelen zijn onderdeel van de nadere uitwerking.

Kosten

Vraag: Er wordt beoordeeld op het aspect kosten. Vraag is of het aspect kosten i.r.t. de variantenafweging kan worden toegelicht.

Antwoord: Het accorderen van financiële middelen voor het uitvoeren van de maatregelen, is een politiek besluit. Voor een goede oplossing (die aansluit bij beleidsdoelstellingen) is geld beschikbaar. Dit houdt o.a. in een oplossing dat bijdraagt aan OV- en fietskwaliteit en verkeersveiligheid.

Gemeente en provincie

De provincie en de gemeente trekken samen op in deze studie. Ook is er met de gemeente op bestuurlijk niveau afstemming. Vanuit het de gemeente ligt er nu een voorkeur voor een verdere uitwerking van variant 3.2.

Conclusies voor vervolg

Vooraf

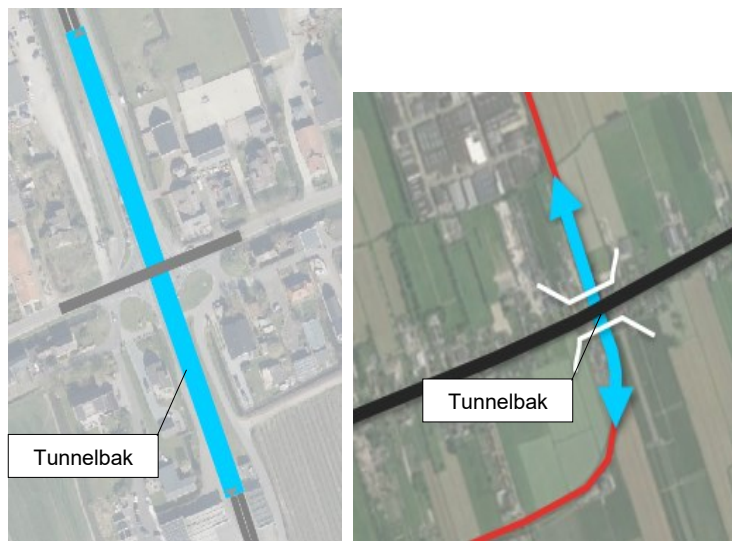
Na de pauze kijken het projectteam en de klankbordgroep gezamenlijk per variant welke wel / niet verder uitgewerkt dient te worden.

Uit onderstaande verslaglegging blijkt dat met de klankbordgroep is besloten de volgende oplossingsrichtingen verder uit te werken:

1. Oplossingsrichting 2: rondweg
2. Oplossingsrichting 3.2: Opheffen kruispunt voor gemotoriseerd verkeer

Variant 1.1: ongelijkvloers

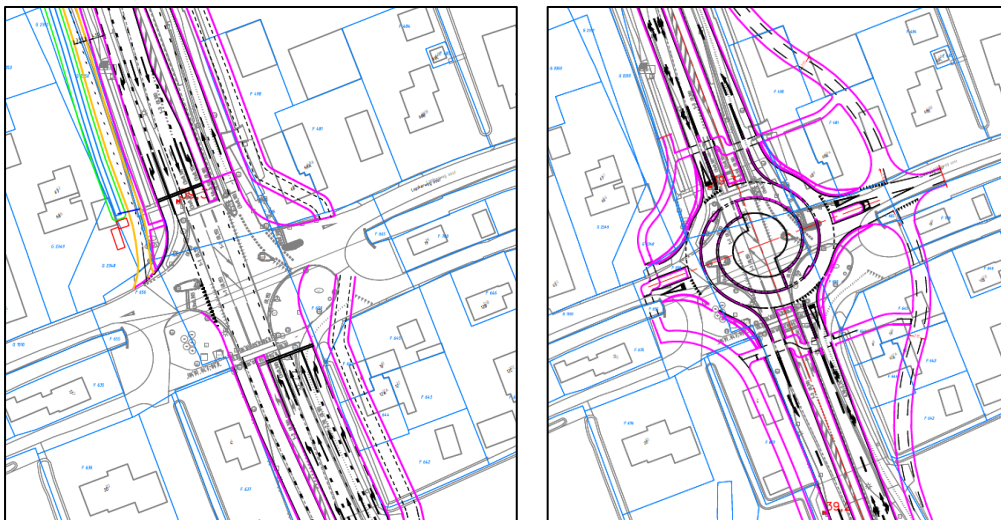
- Forse issues t.a.v. technische uitvoerbaarheid, fasering en hoge kosten.
- **Besluit:** deze variant niet verder uitwerken.



Afbeelding 5: Ongelijkvloers

Variant 1.2: VRI / rotonde

- Klankbordgroep: toekomstbestendigheid is een groot vraagteken. Sluipverkeer op de Lopikerweg wordt niet tegengegaan en kan zelfs toenemen.
- Issues: veiligheid voor langzaam verkeer en de inpasbaarheid.
- **Besluit:** deze variant niet verder uitwerken.



Afbeelding 6: VRI (links) of turborotonde (rechts)

Variante 2: Rondweg buiten het traject

- Vanuit beleid van de provincie bezien kleven er forse nadelen aan deze variant, m.n. wat betreft de ruimtelijke kaders (beschermde natuur, cultuurhistorie). Een dergelijke toename van asfalt is iets wat niet past binnen het beleid van de provincie.
- Klankbordgroep: deze variant is een goede variant om verder uit te werken. De variant biedt kansen voor nieuwe ontwikkelingen in Lopik en de positieve effecten t.a.v. verkeersafwikkeling en sluipverkeer. De klankbordgroep herkent zich niet in de beoordeling van het projectteam, met name op de onderdelen fiets, ov en langzaam verkeer en uitvoerbaarheid.
- **Besluit na overleg: deze variant wel verder uitwerken,** met de volgende uitgangspunten:
 - Rotonde bij Lopik Oost.
 - Ongelijkvloers kruisen Lopiker Wetering
 - Enige afstand tot De Copen om ontwikkelingsruimte te creëren en aansluiting vanaf rondweg op de Copen.
 - Herstellen oorspronkelijk lint
 - Afwaarderen tracé N210 Lopik Oost tot N204/N210 tot lokale weg met maatregelen.



Afbeelding 7: Rondweg

Variante 3.1: Linksaffers eruit met middengeleider en gelijkvloerse fietsoversteek

- Variant heeft beperkt oplossend vermogen t.a.v. sluipverkeer.
- **Besluit: deze variant niet verder uitwerken.**

Variante 3.2: Opheffen kruispunt voor gemotoriseerd verkeer

- Deze variant is positief voor de doorstroming, de verkeersveiligheid, het terugdringen van sluipverkeer en het comfort voor de fietsers.
- Klankbordgroep: aandachtspunt moet zijn de sociale veiligheid als gevolg van de fietstunnel.

- Provincie: de diagonale tunnelvariant is technisch minder complex dan de oost-west variant. Gewezen wordt op het nadeel van de diagonale tunnelvariant; namelijk het omrijden voor oost-west fietsverkeer over de Graafdijk.
- **Besluit: deze variant wel verder uitwerken.**

Variante 3.3: T-splitsing Oost (verkeerslichten)

- Variant heeft geen oplossend vermogen t.a.v. sluisverkeer tussen de N210 en de A2.
- **Besluit: deze variant niet verder uitwerken.**

Vervolgproces

Er moeten verdere stappen in de participatie met de klankbordgroep worden doorlopen. Van belang zijn de volgende zaken:

- De niet aanwezige klankbordgroepleden de mogelijkheid bieden kennis te nemen van wat tijdens de klankbordgroepavond van 27 juni is besproken en de mogelijkheid bieden te reageren op de conclusies.
- De mogelijkheid bieden te reageren op de wel / niet gewenste zoeklocaties voor een noordelijke en zuidelijke aansluiting in combinatie met variant 3.2 (zie afbeelding 1 in dit verslag).
- Half september een nieuwe klankbordsessie organiseren (datum wordt later gecommuniceerd).