



Gesprek Vialis (ON) - Provincie Utrecht (OG) d.d. 15 juni 2022

ON geeft aan behoefte te hebben aan perspectief om te komen tot een oplossing voor de openstaande punten. Het verzoek is om de punten die een dispuut opleveren, na te lopen en hier procesafspraken over te maken. Gezien de urgente situatie bij ON is het volgens ON noodzaak hier voor de zomervakantie voortgang in te boeken. OG geeft aan dat de standpunten op diverse punten ver uit elkaar liggen waardoor afhandeling van de punten voor de zomervakantie niet realistisch lijkt. ON geeft aan dat dan in ieder geval het stuk waar discussie over is helder afgebakend moet worden.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Wijze van afhandelen discussies

In het gesprek is de mogelijkheid besproken om gebruik te maken van een mediator om de discussies op te lossen, dan wel een onafhankelijke partij die een inhoudelijk oordeel velt over de openstaande discussies zoals

bijvoorbeeld de claim en kortingen op Termijnen. Dit om een gang naar de rechter te voorkomen. Over deze mogelijkheid zijn geen afspraken gemaakt tussen OG en ON.

Claim verhoogde storingsaantallen

OG heeft geconstateerd dat de claim met betrekking tot de verhoogde storingsaantallen een discussie is waarin de standpunten van OG en ON ver uit elkaar liggen. Dit begint met het aanleveren van een deugdelijke onderbouwing van de claim door ON. OG heeft ON eerder aangegeven op welke punten de eerste onderbouwing niet juist was. ON heeft een nieuwe onderbouwing aangeleverd, welke nog getoetst zal worden door OG. Op basis van de huidige inzichten, ziet OG geen reden om aan te nemen dat (een deel van) de claim terecht is. Van (deels) betaalbaar stellen van deze claim is dus ook geen sprake.

buiten verzoek

buiten verzoek

Overzicht openstaande punten OG / ON

OG en ON zullen beiden een overzicht maken van de openstaande punten en welk standpunt zij innemen met bijbehorende onderbouwing, waarna deze besproken zullen worden. Deze standpunten worden op 20 juni aangeleverd. OG en ON zullen gezamenlijk bekijken welke opties er zijn om de openstaande punten op te lossen. OG zal de opties om openstaande punten op te lossen eerst moeten voorleggen aan de partnergemeenten.

Beide partijen staan open voor een maandelijks gesprek over de openstaande punten om voortgang te bespreken.

Planning werkzaamheden

5.1.2e

Overleggen / e-mail afhandelen / project draaien

buiten verzoek

Geld

Claim verhoogde storingsaantallen

buiten verzoek

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

2 - 6

buiten verzoek

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 6

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Prioriteitenlijst op te pakken zaken door OG

Volgnr. Issue	Status	Deadline
	20-01: Deze punten hebben voor OG ook prioriteit, OG komt uiterlijk in week 4 met een reactie.	
	buiten verzoek	
	Claim verhoogde aantal storingen: OG heeft gereageerd. ON beoordeelt reactie.	
	buiten verzoek	
1. Afhandelen van brieven: Veiligheid areaal, claim verhoogde aantal storingen, EMVI eisen, indexering, zelfstandige hulppersonen, Optie 5	buiten verzoek	
	05-07: Claim verhoogde aantal storingen: OG wint op dit moment juridisch advies in om te kunnen reageren op de onderbouwing van ON. De inzichten van OG en ON over de claim liggen ver uit elkaar.	
	buiten verzoek	
	buiten verzoek	
	buiten verzoek	

buiten verzoek

buiten verzoek

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 4

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Prioriteitenlijst op te pakken zaken door OG

Volgnr Issue

Status

Deadline

20-01: Deze punten hebben voor OG ook prioriteit, OG komt uiterlijk in week 4 met een reactie.

buiten verzoek

Claim verhoogde aantal storingen: OG heeft gereageerd. ON beoordeelt reactie.

1 Afhandelen van brieven: Veiligheid areaal, claim verhoogde aantal storingen, EMVI eisen, indexering, zelfstandige hulpverleners, Optie 5

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl; [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e [redacted]@houten.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl; [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted]@woerden.nl
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Thur 2/10/2022 7:23:17 AM
Subject: FW: IPC - reactie op e-mail Vialis d.d. 2 December 2021 - claim verhoogde storingsaantallen
Received: Thur 2/10/2022 7:23:20 AM

Goedemorgen,

Hierbij de complimenten van de gemeente Woerden voor de brief omtrent claim verhoogde storingsaantallen, jullie input wordt gewaardeerd! Uiteraard ook door mij 📧

Bedankt hiervoor.

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@woerden.nl>
Verzonden: donderdag 10 februari 2022 07:03
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: RE: IPC - reactie op e-mail Vialis d.d. 2 December 2021 - claim verhoogde storingsaantallen

Beste [redacted] 5.1.2e

Mooie brief en uitgewerkte analyse/voorbeelden, dank voor het werk wat in dit soort acties zit.

[redacted] 5.1.2e

buiten verzoek: correspondentie provincie - Vialis

buiten verzoek: correspondentie provincie - Vialis

Reactie claim Vialis

5.1.1b,5.1.2i,5.2

5.1.1b,5.1.2i,5.2

5.1.1b,5.1.2i,5.2

5.1.1b,5.1.2i,5.2

IPC -Hoe nu verder

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Wat speelt er nu

buiten verzoek

- Claim verhoogde storingsaantallen

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 1

Buiten verzoek: correspondentie Provincie - Vialis

To: [redacted] 5.1.2e @provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e @Provincie-Utrecht.nl
Cc: [redacted] 5.1.2e @utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e @utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e @utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e @provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e @provincie-utrecht.nl]

From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Wed 9/29/2021 12:22:03 PM
Subject: brief verhoogd aantal storingen
Received: Wed 9/29/2021 12:22:16 PM
[RE: storingen veroorzaakt door CITS](#)
[RE: Storingsanalyse iVRI's Utrecht](#)
[RE: Terugkoppeling 2e sessie werkgroep eisen en projecten](#)
[RE: voorbereiden brief storingen.](#)
[RE: WAR 18-3-2021.pptx](#)
[RE: Werkgroep instandhouding \(proces vullen van OMS en bijhouden BMS\)](#)
[RE: Werkgroep\(en\) storingsreductie](#)
[terugkoppeling \[redacted\] 5.1.2e en wat andere](#)
[Voortgangsrapportage P11 2020 IPCU getekend.pdf](#)
[FW: Beoordeling optie 5 periode 13 2021](#)
[FW: Definitieve samenvatting "analyse urgente storingen"](#)
[FW: Terugkoppeling 3e sessie werkgroep eisen en projecten](#)
[FW: Werkgroep Analyse](#)
[Gunningscriteria inschrijver C \(EMVI\) analyse \[redacted\] 5.1.2e.pdf](#)
[Overleg Stuurgroep 2-12-2020 v3.pdf](#)
[RE: IPC opmerkingen betreft nieuwe automaat K124](#)
[RE: Nieuwe automaat / FW: UTR- K0417 Graag negeren tot 9-10-2020 9:00 uur graag.](#)
[RE: Rechten Verkeer.nu Account](#)

Beste [redacted] ter voorbereiding op de brief storingen:

Volgens mij kan de brief erg kort zijn:



5.1.2b,5.1.2i,5.2

In die zin zien wij uw brief als ongegrond

Hoop dat je hier wat mee kan

[redacted] 5.1.2e

To: [redacted] 5.1.2e @goedopweg.nl]; [redacted] 5.1.2e @provincie-utrecht.nl
Cc: [redacted] 5.1.2e @utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e @utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e @provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e @provincie-utrecht.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Wed 10/14/2020 10:47:22 AM
Subject: RE: Storingsanalyse iVRI's Utrecht
Received: Wed 10/14/2020 10:47:00 AM

Hoi [redacted] 5.1.2e,
Ik begrijp jou, de doelstelling was echter anders
Er is niet zo diep gekeken zoals jij nu doet, maar een grove analyse gehouden.

[redacted] 5.1.1b,5.1.2i,5.2

Voorbeeld van het aantal storingen jij geeft nu aan 18 storingen i vri gerelateerd
Uit de analyse bleek ook dat er 7 schades als storing waren gealloceerd
Daarbij bleek erg veel verbinding gerelateerd, zonder dat ze wisten wat nu het probleem was.

[redacted] 5.1.1b,5.1.2i,5.2 De andere kant wees vialis naar ons verkeerde gegevens leveren.
[redacted] 5.1.1b,5.1.2i,5.2 De eerdere analyse heeft nu tor afspraken
geleid tussen ons, wat ik zie als een behoorlijke verbeterstap. [redacted] 5.1.1b,5.1.2i,5.2

[redacted] 5.1.1b,5.1.2i,5.2

Als er straks storingen komen die onterecht aan het project worden toegewezen dan kunnen wij samen kijken, maar wil niet in de rol van vialis gaan zitten.

[redacted] 5.1.2i,5.2

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e @goedopweg.nl>
Verzonden: woensdag 14 oktober 2020 11:22
Aan: [redacted] 5.1.2e @provincie-utrecht.nl>; [redacted] 5.1.2e @provincie-utrecht.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e @utrecht.nl>; [redacted] 5.1.2e @utrecht.nl>; [redacted] 5.1.2e @provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Storingsanalyse iVRI's Utrecht

Goedemorgen [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e

Van [redacted] 5.1.2e heb ik bijgevoegde documenten gekregen om 's te zien waar we het nu precies over hebben ten aanzien van storingen bij iVRI's in met name gemeente Utrecht.

Mijn bevindingen zijn als volgt:

[redacted] 5.1.1b,5.1.2i,5.2

5.1.1b,5.1.2i,5.2

Een paar vragen voor het vervolg:

1. Kunnen we in het vervolg dit soort analyses in samenspraak maken?
2. Hoe zorgen we in het vervolg voor het voorkomen van verkeerde analyse en conclusies en het verspreiden daarvan? 1b,5.1.2i

5.1.1b,5.1.2i,5.2

Alvast bedankt voor de reactie.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e [@utrecht.nl](mailto:5.1.2e@utrecht.nl)>

Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 20:09

Aan: 5.1.2e [@goedopweg.nl](mailto:5.1.2e@goedopweg.nl)>

CC: 5.1.2e [@utrecht.nl](mailto:5.1.2e@utrecht.nl)>

Onderwerp: RE: Storingsanalyse iVRI's Utrecht

Morgen 5.1.2e

Hierbij mijn aanvullingen op jouw vragen:

1. Tabblad zijn alle meldingen vanuit VGR P8. Dit was een copy van de meldingen utrecht zonder VRI nummer om de categorieën toe te kennen en deze bij elkaar op te tellen.
2. Op de meeste meldingen werd door Vialis gereden, inmiddels wordt er een eerst naar de melding gekeken voordat men rijdt.
3. Klopt fasebewakingen worden door 5.1.2e naar afdeling ruimte gestuurd.
4. [Redacted] 5.1.1b,5.1.2i,5.2

[Redacted] 5.1.1b,5.1.2i,5.2

Met vriendelijke groet,

[Redacted] 5.1.2e



Van: 5.1.2e @goedopweg.nl>
Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 18:28
Aan: 5.1.2e @utrecht.nl>
CC: 5.1.2e @utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Storingsanalyse iVRI's Utrecht

Hoi 5.1.2e

Ik heb er een eerste blik op geworpen, hierbij alvast enkele vragen:

1. De meldingen in tabblad "omschrijving": zijn dat alleen meldingen van iVRI's? Zo ja, welke iVRI's zijn dat? Kan ik dat ergens terugvinden?
2. Wordt/is op al deze meldingen gereden door Vialis?
3. Worden de fasebewakingen doorgezet naar de programmeurs van Utrecht door Vialis of doe jij dat of 5.1.2e? De afhandeling van software storingen, zoals fasebewakingen zijn immers de verantwoordelijkheid van de programmeurs.
4. 5.1.1b,5.1.2i,5.2

5.1.1b,5.1.2i,5.2

Ik bel morgen even om te zien of ik het nou goed begrijp.

Alvast bedankt voor je reactie.

5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

Van: 5.1.2e @utrecht.nl>
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 08:30
Aan: 5.1.2e @goedopweg.nl>
CC: 5.1.2e @utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Storingsanalyse iVRI's Utrecht

Goedemorgen 5.1.2e,

Hierbij de twee excel lijsten voor het analyseren van de binnengekomen meldingen in periode P8.

Omdat er geen duidelijke omschrijving (Telkens andere benaming) van de melding was, hebben we geprobeerd de meldingen VGR P8 te categoriseren naar 16 groepen (Zie tabblad omschrijving bestand Overzichtslijst storingen periode 8 D1.0 - Versie HWL)
Omdat er behoorlijk wat meldingen (117 stuks voor Utrecht) uit een iVRI kwamen heb ik in eerste instantie de groep meldingen samengevat in "Tellerfout"
"Tellerfout" is een samenvatting van vele meldingen, hiervoor moet nog een juiste benaming voor worden gekozen of verder gespecificeerd.

In de werkgroep Eisen en projecten is bestand Meldingen analyse P8 verder gemaakt met de bevindingen van de provincie erbij.

Hopende je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



Van: [redacted] 5.1.2e <[\[redacted\]@goedopweg.nl](mailto:[redacted]@goedopweg.nl)>
Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 16:27
Aan: [redacted] 5.1.2e <[\[redacted\]@utrecht.nl](mailto:[redacted]@utrecht.nl)>; [redacted] 5.1.2e <[\[redacted\]@utrecht.nl](mailto:[redacted]@utrecht.nl)>
CC: [redacted] 5.1.2e <[\[redacted\]@provincie-utrecht.nl](mailto:[redacted]@provincie-utrecht.nl)>; [redacted] 5.1.2e <[\[redacted\]@provincie-utrecht.nl](mailto:[redacted]@provincie-utrecht.nl)>
Onderwerp: Storingsanalyse iVRI's Utrecht

Hoi [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e

We begrepen van [redacted] 5.1.2e dat er een storingsanalyse is gedaan voor VRI's, die net zijn omgebouwd naar iVRI in Utrecht.

Is deze te delen?

We zijn met [redacted] 5.1.2e bezig om het proces van project naar IPC en daaruit voortvloeiende kosten te borgen.

Dan helpt het als we weten waarover we het nu precies over hebben en daar helpt jullie analyse dan bij.

Alvast bedankt en voor straks: goed weekend!

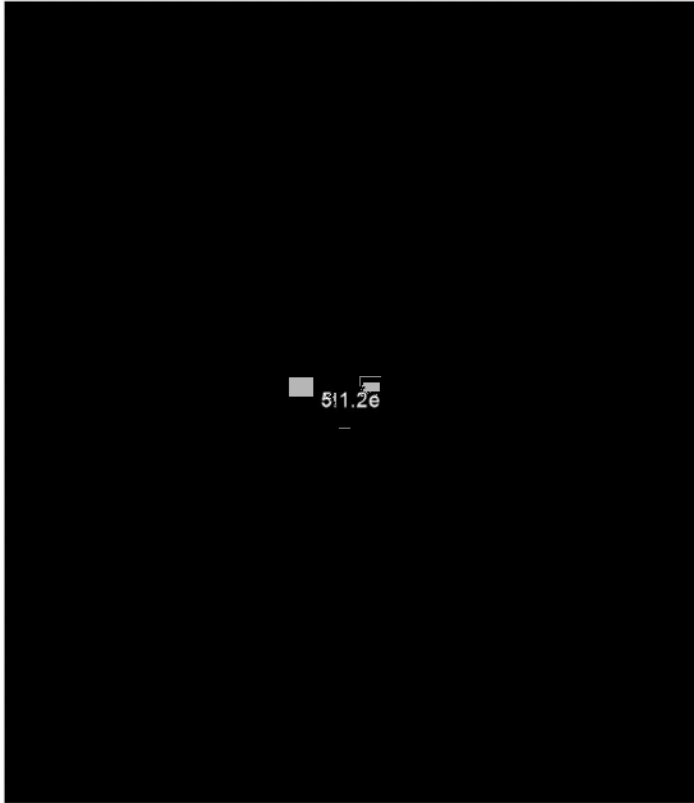
[Large redacted area containing several instances of the text '5.1.2e']

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl

From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Wed 9/29/2021 9:19:14 AM
Subject: RE: voorbereiden brief storings.
Received: Wed 9/29/2021 9:21:21 AM
[03 - Storingsgegevens VRI gemeente Utrecht.zip](#)

Beste [redacted] 5.1.2e,

Hierbij bijgevoegd de gegevens die met de tender mee gegaan zijn en nog wat opmerkingen van onze kant zoals we dit ook al eerder doorgegeven hebben.
De bijgevoegde gegevens zijn de storings rapportages van Vialis.





Van: 5.1.2e @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 28 september 2021 09:55

Aan: 5.1.2e @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2e @houten.nl>

5.1.2e @houten.nl>; 5.1.2e @utrecht.nl> 5.1.2e @woerden.nl>

Onderwerp: voorbereiden brief storngen.

Hoi allen,

Om te kunnen reageren op de brief betreffende storngen, wil ik eerst weten of het klopt wat ik hier schrijf.

5.1.1b,5.1.2i,5.2

Willen jullie goed kijken of het meldingen verhaal klopt?

Hoop op jullie hulp

5.1.2e

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted]@houten.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted]@houten.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted]@woerden.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Tue 9/28/2021 11:40:59 AM
Subject: Hulpvraag ter voorbereiding aan [redacted] 5.1.2e wel behoefte aan snel antwoordt
Received: Tue 9/28/2021 11:41:02 AM

Beste allen,

Onderstaand wil ik als advies meegeven voor het gesprek met Vialis, kunnen jullie mij helpen, of jullie het eens zijn met onderstaande, of mis ik zaken?

[redacted] 5.1.2e

[redacted]
buiten verzoek

[redacted]
buiten verzoek

[redacted]
buiten verzoek

[redacted]
buiten verzoek

[redacted]
buiten verzoek

[redacted]
buiten verzoek

[redacted]
buiten verzoek

[redacted]
buiten verzoek

- De Brief storingen

[redacted]
5.1.2b,5.1.2i,5.2

5.1.2b,5.1.2i,5.2

buiten verzoek

1 - 17

5.1.2b

5.1.2i

5.2

buiten verzoek

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 18

buiten verzoek

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 5

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Prioriteitenlijst op te pakken zaken door OG

Volgnr Issue

Status

Deadline

20-01: Deze punten hebben voor OG ook prioriteit, OG komt uiterlijk in week 4 met een reactie.

buiten verzoek

Claim verhoogde aantal storingen: OG heeft gereageerd, ON beoordeelt reactie.

EMVI eisen: OG heeft dit nog niet beoordeeld en komt hierop terug. ON heeft aan dit dit onderwerp wel prioriteit heeft, OG probeert ruimte in de agenda te maken om deze af te handelen.

Afhandelen van brieven: Veiligheid areaal,
claim verhoogde aantal storingen, EMVI
eisen, indexering, zelfstandige
hulpverleners, Optie 5

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 2

buiten verzoek

buiten verzoek

Prioriteitenlijst op te pakken zaken door OG

Volgnr Issue

Status

Deadline

20-01: Deze punten hebben voor OG ook prioriteit, OG komt uiterlijk in week 4 met een reactie.

buiten verzoek

Claim verhoogde aantal storingen: OG heeft gereageerd. ON beoordeelt reactie.

1 Afhandelen van brieven: Veiligheid areaal, claim verhoogde aantal storingen, EMVI eisen, indexering, zelfstandige huippersonen, Optie 5

buiten verzoek

buiten verzoek

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 6

Reeds beoordeeld

1 - 66

5.1.2b

5.1.2i

5.2

buiten verzoek

1 - 66

5.1.2b

5.1.2i

5.2

buiten verzoek

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 18

Reeds beoordeeld

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 18

buiten verzoek

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 18

Reeds beoordeeld

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 17

5.1.2b, 5.1.2i, 5.2, buiten verzoek

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 5

buiten verzoek

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 17

5.1.2b, 5.1.2i, 5.2, buiten verzoek

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 18

buiten verzoek

1 - 19

5.1.2b

5.1.2i

5.2

buiten verzoek

1 - 19

5.1.2b, 5.1.2i, 5.2, buiten verzoek

1 - 17

5.1.2b, 5.1.2i, 5.2, buiten verzoek

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 19

buiten verzoek

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl;
[redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl];
[redacted] 5.1.2e [redacted] @houten.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @houten.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @woerden.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @woerden.nl];
[redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl];
[redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl];

From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Mon 10/26/2020 11:25:12 AM
Subject: agenda Projectteam overleg
Received: Mon 10/26/2020 11:25:13 AM

Beste allen,
Omdat er donderdag de beoordeling is, wil ik dit PT overleg grotendeels over de beoordeling laten gaan.

[redacted]
buiten verzoek

Storingen op het niveau uit de aanbesteding

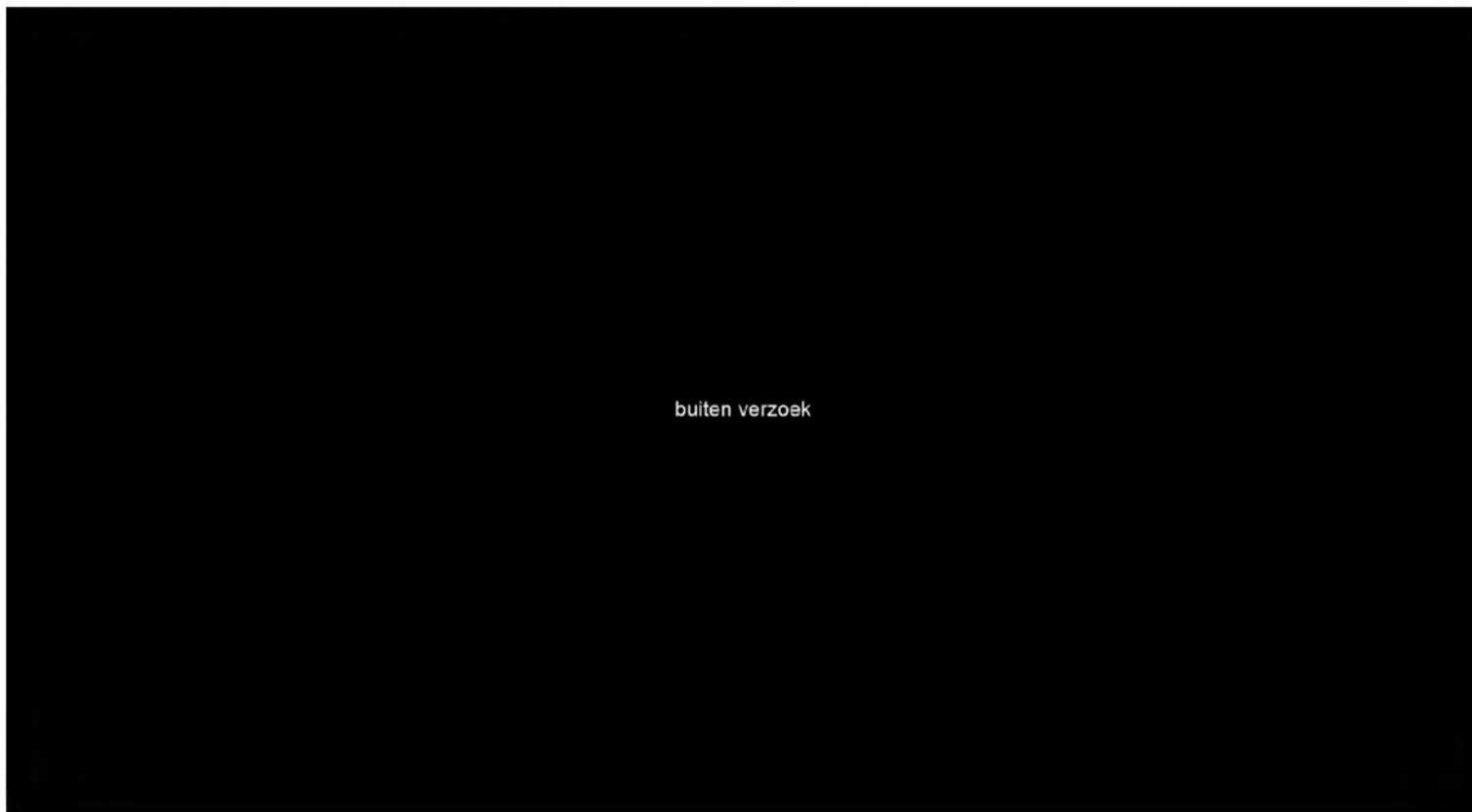
[redacted]
buiten verzoek

[redacted]
buiten verzoek

Wat is er bereikt sinds optie 5

[redacted]
buiten verzoek

- Er is duidelijkheid waar een groot deel van het verhoogde aantal storingen vandaan komt.
- Er is consensus op trend analyses storingen op oorzaak



Ik zie jullie morgen

5.1.2e

1 - 1

buiten verzoek

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]; 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e [redacted]@houten.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@houten.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl];
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Wed 7/15/2020 4:45:55 AM
Subject: RE: Definitieve samenvatting "analyse urgente storingen"
Received: Wed 7/15/2020 4:45:57 AM

Hoi [redacted] 5.1.2e

[redacted]
buiten verzoek

[redacted]
[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
buiten verzoek
[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

[redacted]
buiten verzoek

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 14 juli 2020 17:05
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl];
[redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Definitieve samenvatting "analyse urgente storingen"

Collega's,

[redacted]
buiten verzoek

[redacted]
buiten verzoek

[redacted] buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

5.1.2e

Van: 5.1.2e <[redacted]@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: zondag 12 juli 2020 14:37

Aan: 5.1.2e <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2e <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2e

5.1.2e <[redacted]@utrecht.nl>; 5.1.2e <[redacted]@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2e

5.1.2e <[redacted]@utrecht.nl>' < 5.1.2e <[redacted]@utrecht.nl>

CC: 5.1.2e <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Definitieve samenvatting "analyse urgente storingen"

Beste allen,

buiten verzoek

5.1.2e

buiten verzoek

buiten verzoek: correspondentie provincie - Vialis

buiten verzoek: correspondentie provincie - Vialis

buiten verzoek: correspondentie provincie - Valls

buiten verzoek: correspondentie provincie - Vialis

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @Provincie-Utrecht.nl];
[redacted] 5.1.2e [redacted] @houten.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @houten.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @woerden.nl];
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl];
[redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl];
[redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl];
[redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl];
[redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl];
[redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @houten.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @houten.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @houten.nl];
[redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl];

From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Wed 6/24/2020 11:36:53 AM
Subject: [redacted] 5.1.2e dinsdag aanstaande
Received: Wed 6/24/2020 11:36:55 AM

Beste [redacted] 5.1.2e

Zoals aangegeven zat ik vandaag met de directie Vialis om de lopende zaken te bespreken en oplossingsrichtingen hiervoor te maken. Wij hebben de navolgende afspraken gemaakt:

- Er komt een afspraak waarbij de schade facturen 1 voor 1 aangepast worden en direct verstuurd.
- Er komt een afspraak om het verhoogde storingsaantal samen te onderzoeken, niet met als doelstelling het indienen van claims maar vooral of dit ook naar proporties te brengen is.
- Deze zaken worden voor 1 juli gestart.



buiten verzoek

[redacted] 5.1.2e

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e [redacted]@houten.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@houten.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]

From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Wed 6/24/2020 5:47:14 AM
Subject: gesprek gisteren Vialis
Received: Wed 6/24/2020 5:47:16 AM

Beste allen,
Gisteren een denk ik goed gesprek gehad met de voltallige directie van Vialis.
Ik heb aangegeven dat het aftastend is en dat de groep er geen vertrouwen in heeft dat dit goed komt. Als ze iets willen bereiken dat er eerst iets opgeleverd moet worden wat ook aan de verwachtingen voldoet. Verder heb ik aangegeven dat de stuurgroep besluit niet ik en deze nog steeds verbaasd is over de werkwijze van Vialis. Verder heb ik van uit mijzelf aangegeven dat ik gesprekken uitsluitend wil op basis van kijken of er positieve zaken uit te halen zijn en niet voor spelletjes. Zodra ik dat gevoel heb dan loop ik weg. [redacted] 5.1.2e is voorzitter van het overleg.

Vandaag zit ik bij Vialis, ik wil als eerste beginnen over het schade proces. Hier ga ik jullie wel bij nodig hebben.
[redacted] 5.1.1b,5.1.2i,5.2

Ik ben erg benieuwd vandaag
[redacted] 5.1.2e

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] @ utrecht.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @ Provincie-Utrecht.nl];
[redacted] 5.1.2e [redacted] @houten.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] @houten.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] @woerden.nl
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] @ utrecht.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] @ provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]
[redacted] 5.1.2e [redacted] @ provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @ provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]
[redacted] 5.1.2e [redacted] @houten.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @houten.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @ provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]
[redacted] 5.1.2e [redacted] @ utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @ utrecht.nl];

From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Sat 6/6/2020 7:41:26 AM
Subject: FW: stand van zaken betreffende MR 2.5.2
Received: Sat 6/6/2020 7:41:28 AM

Beste [redacted] 5.1.2e

Vanwege de plotselinge mail vanuit Vialis over het verhoogde aantal storingen en het feit dat zij afgelopen Vrijdag gewoon weigerde een storing op te lossen, (van andere heb ik veel dreigmails) heb ik onderstaande geschreven.

[redacted]

5.1.1b,5.1.2i,5.2

[redacted] 5.1.2e

[redacted]

buiten verzoek: correspondentie provincie - Vialis

buiten verzoek

1 - 18

5.1.2b

5.1.2i

5.2

buiten verzoek

1 - 18

5.1.2b

5.1.2i

5.2

buiten verzoek

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 18

buiten verzoek

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 18

Reeds beoordeeld

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted]@Provincie-Utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@woerden.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@houten.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted]@houten.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@houten.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Tue 7/27/2021 2:19:03 PM
Subject: gesprek vialis
Received: Tue 7/27/2021 2:19:04 PM

Beste [redacted] 5.1.2e,

Vandaag om tafel gezeten met de directie Vialis om verduidelijking over hun stuk te vragen.

Ze gaan het stuk verduidelijken (was volgens mij erg vanuit VRI geschreven)

Ik heb hun ondertussen ook gevraagd waarom het verhoogde aantal storingen afwijkt van de VGR rapportages, ben hierbij nog niet ingegaan in hoe geloofwaardig ik het verhaal vind.

buiten verzoek

Hoop dat jullie zo even weer op de hoogte zijn.

[redacted] 5.1.2e

Kwaliteit van de uitvoering				
1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
1.1.1	1.1.2	1.1.3	1.1.4	1.1.5
1.1.6	1.1.7	1.1.8	1.1.9	1.1.10
1.1.11	1.1.12	1.1.13	1.1.14	1.1.15
1.1.16	1.1.17	1.1.18	1.1.19	1.1.20
1.1.21	1.1.22	1.1.23	1.1.24	1.1.25
1.1.26	1.1.27	1.1.28	1.1.29	1.1.30

Kwaliteit van de uitvoering				
2.1	2.2	2.3	2.4	2.5
2.1.1	2.1.2	2.1.3	2.1.4	2.1.5
2.1.6	2.1.7	2.1.8	2.1.9	2.1.10
2.1.11	2.1.12	2.1.13	2.1.14	2.1.15
2.1.16	2.1.17	2.1.18	2.1.19	2.1.20
2.1.21	2.1.22	2.1.23	2.1.24	2.1.25
2.1.26	2.1.27	2.1.28	2.1.29	2.1.30

Hoogtes
aanpassen

Nr.	Omschrijving naar	Overeenkomst	Gevolg/resultaat	Beheersmaatregelen	Verantwoordelijkheid	Document	Red.noo.
-----	-------------------	--------------	------------------	--------------------	----------------------	----------	----------

1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1
---	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

2	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1
---	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

3	3.1	3.1	3.1	3.1	3.1	3.1	3.1
4	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1
5	5.1	5.1	5.1	5.1	5.1	5.1	5.1
6	6.1	6.1	6.1	6.1	6.1	6.1	6.1
7	7.1	7.1	7.1	7.1	7.1	7.1	7.1
8	8.1	8.1	8.1	8.1	8.1	8.1	8.1
9	9.1	9.1	9.1	9.1	9.1	9.1	9.1
10	10.1	10.1	10.1	10.1	10.1	10.1	10.1
11	11.1	11.1	11.1	11.1	11.1	11.1	11.1
12	12.1	12.1	12.1	12.1	12.1	12.1	12.1
13	13.1	13.1	13.1	13.1	13.1	13.1	13.1
14	14.1	14.1	14.1	14.1	14.1	14.1	14.1
15	15.1	15.1	15.1	15.1	15.1	15.1	15.1
16	16.1	16.1	16.1	16.1	16.1	16.1	16.1
17	17.1	17.1	17.1	17.1	17.1	17.1	17.1
18	18.1	18.1	18.1	18.1	18.1	18.1	18.1
19	19.1	19.1	19.1	19.1	19.1	19.1	19.1
20	20.1	20.1	20.1	20.1	20.1	20.1	20.1
21	21.1	21.1	21.1	21.1	21.1	21.1	21.1
22	22.1	22.1	22.1	22.1	22.1	22.1	22.1
23	23.1	23.1	23.1	23.1	23.1	23.1	23.1
24	24.1	24.1	24.1	24.1	24.1	24.1	24.1
25	25.1	25.1	25.1	25.1	25.1	25.1	25.1
26	26.1	26.1	26.1	26.1	26.1	26.1	26.1
27	27.1	27.1	27.1	27.1	27.1	27.1	27.1
28	28.1	28.1	28.1	28.1	28.1	28.1	28.1
29	29.1	29.1	29.1	29.1	29.1	29.1	29.1
30	30.1	30.1	30.1	30.1	30.1	30.1	30.1
31	31.1	31.1	31.1	31.1	31.1	31.1	31.1
32	32.1	32.1	32.1	32.1	32.1	32.1	32.1
33	33.1	33.1	33.1	33.1	33.1	33.1	33.1
34	34.1	34.1	34.1	34.1	34.1	34.1	34.1
35	35.1	35.1	35.1	35.1	35.1	35.1	35.1
36	36.1	36.1	36.1	36.1	36.1	36.1	36.1
37	37.1	37.1	37.1	37.1	37.1	37.1	37.1
38	38.1	38.1	38.1	38.1	38.1	38.1	38.1
39	39.1	39.1	39.1	39.1	39.1	39.1	39.1
40	40.1	40.1	40.1	40.1	40.1	40.1	40.1
41	41.1	41.1	41.1	41.1	41.1	41.1	41.1
42	42.1	42.1	42.1	42.1	42.1	42.1	42.1
43	43.1	43.1	43.1	43.1	43.1	43.1	43.1
44	44.1	44.1	44.1	44.1	44.1	44.1	44.1
45	45.1	45.1	45.1	45.1	45.1	45.1	45.1
46	46.1	46.1	46.1	46.1	46.1	46.1	46.1
47	47.1	47.1	47.1	47.1	47.1	47.1	47.1
48	48.1	48.1	48.1	48.1	48.1	48.1	48.1
49	49.1	49.1	49.1	49.1	49.1	49.1	49.1
50	50.1	50.1	50.1	50.1	50.1	50.1	50.1
51	51.1	51.1	51.1	51.1	51.1	51.1	51.1
52	52.1	52.1	52.1	52.1	52.1	52.1	52.1
53	53.1	53.1	53.1	53.1	53.1	53.1	53.1
54	54.1	54.1	54.1	54.1	54.1	54.1	54.1
55	55.1	55.1	55.1	55.1	55.1	55.1	55.1
56	56.1	56.1	56.1	56.1	56.1	56.1	56.1
57	57.1	57.1	57.1	57.1	57.1	57.1	57.1
58	58.1	58.1	58.1	58.1	58.1	58.1	58.1
59	59.1	59.1	59.1	59.1	59.1	59.1	59.1
60	60.1	60.1	60.1	60.1	60.1	60.1	60.1
61	61.1	61.1	61.1	61.1	61.1	61.1	61.1
62	62.1	62.1	62.1	62.1	62.1	62.1	62.1
63	63.1	63.1	63.1	63.1	63.1	63.1	63.1
64	64.1	64.1	64.1	64.1	64.1	64.1	64.1
65	65.1	65.1	65.1	65.1	65.1	65.1	65.1
66	66.1	66.1	66.1	66.1	66.1	66.1	66.1
67	67.1	67.1	67.1	67.1	67.1	67.1	67.1
68	68.1	68.1	68.1	68.1	68.1	68.1	68.1
69	69.1	69.1	69.1	69.1	69.1	69.1	69.1
70	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1	70.1
71	71.1	71.1	71.1	71.1	71.1	71.1	71.1
72	72.1	72.1	72.1	72.1	72.1	72.1	72.1
73	73.1	73.1	73.1	73.1	73.1	73.1	73.1
74	74.1	74.1	74.1	74.1	74.1	74.1	74.1
75	75.1	75.1	75.1	75.1	75.1	75.1	75.1
76	76.1	76.1	76.1	76.1	76.1	76.1	76.1
77	77.1	77.1	77.1	77.1	77.1	77.1	77.1
78	78.1	78.1	78.1	78.1	78.1	78.1	78.1
79	79.1	79.1	79.1	79.1	79.1	79.1	79.1
80	80.1	80.1	80.1	80.1	80.1	80.1	80.1
81	81.1	81.1	81.1	81.1	81.1	81.1	81.1
82	82.1	82.1	82.1	82.1	82.1	82.1	82.1
83	83.1	83.1	83.1	83.1	83.1	83.1	83.1
84	84.1	84.1	84.1	84.1	84.1	84.1	84.1
85	85.1	85.1	85.1	85.1	85.1	85.1	85.1
86	86.1	86.1	86.1	86.1	86.1	86.1	86.1
87	87.1	87.1	87.1	87.1	87.1	87.1	87.1
88	88.1	88.1	88.1	88.1	88.1	88.1	88.1
89	89.1	89.1	89.1	89.1	89.1	89.1	89.1
90	90.1	90.1	90.1	90.1	90.1	90.1	90.1
91	91.1	91.1	91.1	91.1	91.1	91.1	91.1
92	92.1	92.1	92.1	92.1	92.1	92.1	92.1
93	93.1	93.1	93.1	93.1	93.1	93.1	93.1
94	94.1	94.1	94.1	94.1	94.1	94.1	94.1
95	95.1	95.1	95.1	95.1	95.1	95.1	95.1
96	96.1	96.1	96.1	96.1	96.1	96.1	96.1
97	97.1	97.1	97.1	97.1	97.1	97.1	97.1
98	98.1	98.1	98.1	98.1	98.1	98.1	98.1
99	99.1	99.1	99.1	99.1	99.1	99.1	99.1
100	100.1	100.1	100.1	100.1	100.1	100.1	100.1

Nr.	Omschrijving risico	Dorzaak risico	Gevolg/risicotoestand	Kans van optreden schaal 1-5					Exposities					Hoogtes aanpassen	Beheersmaatregelen	Wartuursorde/lijst	Document	Refr.noo
				Direct	Gevoelig	Tijd	Informatie	Expositie	Direct	Gevoelig	Tijd	Informatie	Expositie					
3.23																		
3.24																		
3.25																		
3.26																		
3.27																		
3.28																		
3.29																		
3.30																		
4.1																		
4.2																		
4.3																		
4.4																		
4.5																		
4.6																		
4.7																		
4.8																		
4.9																		
4.10																		
4.11																		
4.12																		
4.13																		
4.14																		
4.15																		
4.16																		
4.17																		
4.18																		
4.19																		
4.20																		
5.1																		
5.2																		
5.3																		
5.4																		
5.5																		
5.6																		
5.7																		
5.8																		
5.9																		
5.10																		
5.11																		
5.12																		
5.13																		
5.14																		
5.15																		
5.16																		
5.17																		
5.18																		
5.19																		
5.20																		
6.1																		
6.2																		
6.3																		
6.4																		
6.5																		
6.6																		
6.7																		
6.8																		
6.9																		
6.10																		
6.11																		
6.12																		
6.13																		
6.14																		
6.15																		
6.17																		
6.18																		
6.19																		
6.20																		
7.1																		
7.2																		
7.3																		
7.4																		
7.5																		
7.6																		
7.7																		
7.8																		
7.9																		
7.10																		
7.11																		
7.12																		
7.13																		
7.14																		
7.15																		
7.16																		

Nr.	Omschrijving risico	Doradek risico	Gevolg/resultaat	Kans van optreden schade I.S.	Schade					Electrisiteit					Hoogtes aanpassen	Beheersmaatregelen	Wartuursperiode	Document	Revisie
					Stroom	Oververhitting	Teveel	Verhitting	Oververhitting	Oververhitting	Oververhitting	Oververhitting	Oververhitting	Oververhitting					
7.17																			
7.18																			
7.19																			
7.20																			
8.1																			
8.2																			
8.3																			
8.4																			
8.5																			
8.6																			
8.7																			
8.8																			
8.9																			
8.10																			
8.11																			
8.12																			
8.13																			
8.14																			
8.15																			
8.16																			
8.17																			
8.18																			
8.19																			
8.20																			

Onderbouwing risicomatrix

Kenmerk

Datum opstellen 7/22/2021

Project: IPC ONDERHOUD EN BEHEER ELECTROTECHNISCH AREAAL



PROVINCIE :: UTRECHT

Projectbudget

€ 5.1.2b euro

Doorlooptijd

52 weken

Kans	Ondergrens	Gemiddelde	Bovengrens	Verwachting kans (in %)
0	0%	0%	0%	Geen
1	0%	2.5%	5%	Zeer gering
2	5%	8%	10%	Gering
3	10%	20%	30%	Beperkt
4	30%	45%	60%	Aanzienlijk
5	60%	80%	100%	Groot

Geld	Ondergrens	Bovengrens	Verwachte gevolg (in €)
0			
1			
2		5.1.2b	
3			
4			
5			

Omgeving	Verwacht gevolg
0	
1	
2	5.1.2b
3	
4	
5	

Tijd	Ondergrens	Gemiddelde	Bovengrens	Verwacht gevolg tijd (in weken)
0	0	0.0	0	
1	0	0.3	1	
2	1	2.8	5	
3	5	7.5	10	
4	10	15.0	20	
5	20	35.0	50	

Informatie	Verwacht gevolg
0	
1	
2	5.1.2b
3	
4	
5	

Kwaliteit	Verwacht gevolg
0	
1	
2	
3	5.1.2b
4	
5	

Nr.	Onschrijving risico	Oorzaak risico	Gevolg/resultaat	Nr.	Onschrijving risico	Oorzaak risico	Gevolg/resultaat	Nr.	Onschrijving risico	Oorzaak risico	Gevolg/resultaat	Nr.	Onschrijving risico	Oorzaak risico	Gevolg/resultaat	Nr.	Onschrijving risico	Oorzaak risico	Gevolg/resultaat				
Gevolg				Risicoscore				beheersmaatregelen				Verantwoordelijkheid				Restrisico							
Kern van proces Schakel US				Kern van proces Schakel US				Kern van proces Schakel US				Kern van proces Schakel US				Kern van proces Schakel US							
Beheersmaatregelen				Verantwoordelijkheid				Restrisico				Beheersmaatregelen				Verantwoordelijkheid				Restrisico			

buiten verzoek																			
----------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

buiten verzoek																			
----------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

1.19			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.20			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.21			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.22			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.23			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.24			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.25			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.26			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.27			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.28			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.29			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.30			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Financieel management																			
2.1			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.2			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.3			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.4			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.5			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.6			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.7			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.8			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.9			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.10			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

DEJAS C PROJECT 00000000000000000000
 BRANC DOCUMENTNUMMER 00000000000000000000
 STAPNUMMERS 00000000000000000000

Nr.	Omschrijving risico	Oorzaak risico	Gevolg/resultaat	Kern van probleem (tabel 1.5)	Gevolg							Risicoscore				beheersmaatregelen	Verantwoordelijkheid	Restrisico			
					Zicht	Orispanning	TIID	Informatie	Realiteit	Tuist			Zicht	Orispanning	TIID				Informatie	Realiteit	Tuist
2.11				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.12				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.13				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.14				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.15				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.16				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.17				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.18				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.19				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.20				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.21				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.22				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.23				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.24				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.25				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.26				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.27				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.28				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.29				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2.30				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.1				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.2				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.3				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.4				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.5				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.6				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.7				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.8				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.9				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.10				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.11				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.12				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.13				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.14				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.15				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.16				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.17				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.18				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.19				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.20				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.21				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.22				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.23				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.24				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.25				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.26				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.27				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.28				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.29				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.30				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
4.1				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			

Nr.	Omschrijving risico	Oorzaak risico	Gevolg/resultaat	Aansprakelijkheid 15	Gevolg						Risicoscore						beheersmaatregelen	Verantwoordelijkheid	Restrisico	
					0-1	0-2	0-3	0-4	0-5	0-6	0-7	0-8	0-9	0-10	0-11	0-12				0-13
5.17				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.18				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.19				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.20				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.21				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.22				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.23				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.24				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.25				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.26				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.27				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.28				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.29				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.30				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.31				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.32				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.33				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.34				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.35				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.36				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.37				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.38				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.39				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.40				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.41				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.42				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
5.43				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6. Veiligheidsmanagement / Cybersecurity																				
6.1				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.2				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.3				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.4				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.5				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.6				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.7				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.8				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.9				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.10				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.11				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.12				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.13				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.14				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.15				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.16				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.17				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.18				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.19				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.20				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.21				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.22				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.23				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.24				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.25				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.26				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.27				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.28				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.29				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
6.30				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		

DEJASO PROJECT 00000000000000000000
DUIC DOCUMENTNUMMER 00000000000000000000
KONINK RIJSDIENST 00000000000000000000

Nr.	Omschrijving risico	Oorzaak risico	Gevolg/resultaat	Maat een systeem schied 15	Gevolg						Risico score						beheersmaatregelen	Verantwoordelijkheid	Restrisico
					Gevolg	Impact	Tijd	Kosten	Veiligheid	Andere	Gevolg	Impact	Tijd	Kosten	Veiligheid	Andere			
7.1				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.2				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.3				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.4				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.5				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.6				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.7				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.8				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.9				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.10				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.11				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.12				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.13				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.14				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.15				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.16				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.17				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.18				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.19				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.20				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.21				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.22				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.23				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.24				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.25				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.26				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.27				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.28				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.29				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
7.30				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.1				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.2				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.3				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.4				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.5				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.6				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.7				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.8				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.9				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.10				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.11				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.12				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.13				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.14				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.15				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.16				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.17				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.18				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.19				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.20				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.21				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.22				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.23				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.24				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.25				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.26				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.27				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.28				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.29				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
8.30				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			

Nr.	Soort risico	Omschrijving risico	Oorzaak risico	Gevolg/resultaat	Aans van spreiden schaal 1-5	Risicoscore						Risicoscore	beheersmaatregelen	Verantwoordelijkheid	Restrisico
						Gezond	Complicatie	Tijd	Inhoudelijk	Kwaliteit	...				
						0	0	0	0	0	0	0			
						0	0	0	0	0	0	0			
						0	0	0	0	0	0	0			
						0	0	0	0	0	0	0			
						0	0	0	0	0	0	0			
						0	0	0	0	0	0	0			
						0	0	0	0	0	0	0			
						0	0	0	0	0	0	0			
						0	0	0	0	0	0	0			
						0	0	0	0	0	0	0			

Nr.	Omschrijving risico	Oorzaak risico	Gevoel/resultaat	Lijn met schalen Schakel 1-5	Risicoscore					beheersmaatregelen	Verantwoordelijkheid	Restrisico	
					Duid.	Samenvatting	Tijd	Informatie	Risicofactoren				
1	Contractmanagement				0	0	0	0	0	0			
1.30					0	0	0	0	0	0			
1.29					0	0	0	0	0	0			
					0	0	0	0	0	0			
1.28					0	0	0	0	0	0			
1.27					0	0	0	0	0	0			
					0	0	0	0	0	0			
1.26					0	0	0	0	0	0			
2	Financieel management				0	0	0	0	0	0			
2.30					0	0	0	0	0	0			
2.29					0	0	0	0	0	0			
					0	0	0	0	0	0			
2.28					0	0	0	0	0	0			
2.27					0	0	0	0	0	0			
					0	0	0	0	0	0			
2.26					0	0	0	0	0	0			
3	Kwaliteitsmanagement				0	0	0	0	0	0			
3.30					0	0	0	0	0	0			
					0	0	0	0	0	0			
3.29					0	0	0	0	0	0			
					0	0	0	0	0	0			
3.28					0	0	0	0	0	0			
3.27					0	0	0	0	0	0			
					0	0	0	0	0	0			
3.26					0	0	0	0	0	0			
4	Technisch management				0	0	0	0	0	0			
4.30					0	0	0	0	0	0			
4.29					0	0	0	0	0	0			
					0	0	0	0	0	0			
4.28					0	0	0	0	0	0			
4.27					0	0	0	0	0	0			
					0	0	0	0	0	0			
4.26					0	0	0	0	0	0			
5	Ketenmanagement				0	0	0	0	0	0			
5.43					0	0	0	0	0	0			

06ZASC PROJECT 000000000000000000000000
06ZASC DOCUMENTNUMMER 000000000000000000000000
06ZASC REVISIEDATUM 000000000000000000000000

Nr.	Omschrijving risico	Oorzaak risico	Gevoel/resultaat	Eenheidsrisico Schakel 1-5	Risicoscore					Risicocategorie	beheersmaatregelen	Verantwoordelijkheid	Restrisico
					breed	omgeving	tijd	informatica	vervalste				
5.42					0	0	0	0	0	0			
5.41					0	0	0	0	0	0			
5.40					0	0	0	0	0	0			
5.39					0	0	0	0	0	0			
6	Veiligheidsmanagement / Cybersecurity												
6.30					0	0	0	0	0	0			
6.29					0	0	0	0	0	0			
6.28					0	0	0	0	0	0			
6.27					0	0	0	0	0	0			
6.26					0	0	0	0	0	0			
7	Kansen												
7.30					0	0	0	0	0	0			
7.29					0	0	0	0	0	0			
7.28					0	0	0	0	0	0			
7.27					0	0	0	0	0	0			
7.26					0	0	0	0	0	0			
8	D												
8.30					0	0	0	0	0	0			
8.29					0	0	0	0	0	0			
8.28					0	0	0	0	0	0			
8.27					0	0	0	0	0	0			
8.26					0	0	0	0	0	0			

Nr.

Monitoren



Nr.

Accepteren

19 Risiko's gesorteerd op categorie:

Geld

Kans van
aanpak 1-5

Risicoscore

Hoogtes
aanpassen

Nr.

Per gevolg

Nr.	Soort risico	Omschrijving risico	Dorzaak risico	Gevoel/resultaat	Kans van optreden schaal 1-5	Risicoscore					Risicoscore	beheersmaatregelen	Verantwoordelijkheid	Restrisico					
						Brede omvang	Uit- werking	aanpak	herhaal- baar	herhaal- baar									

Dergelijke v kans

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 2

Reeds openbaar

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 107

Reeds openbaar

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 37

Reeds openbaar



buiten verzoek

BESCHRIJVING SCOPE/VOORTGANG

Managementsamenvatting

buiten verzoek

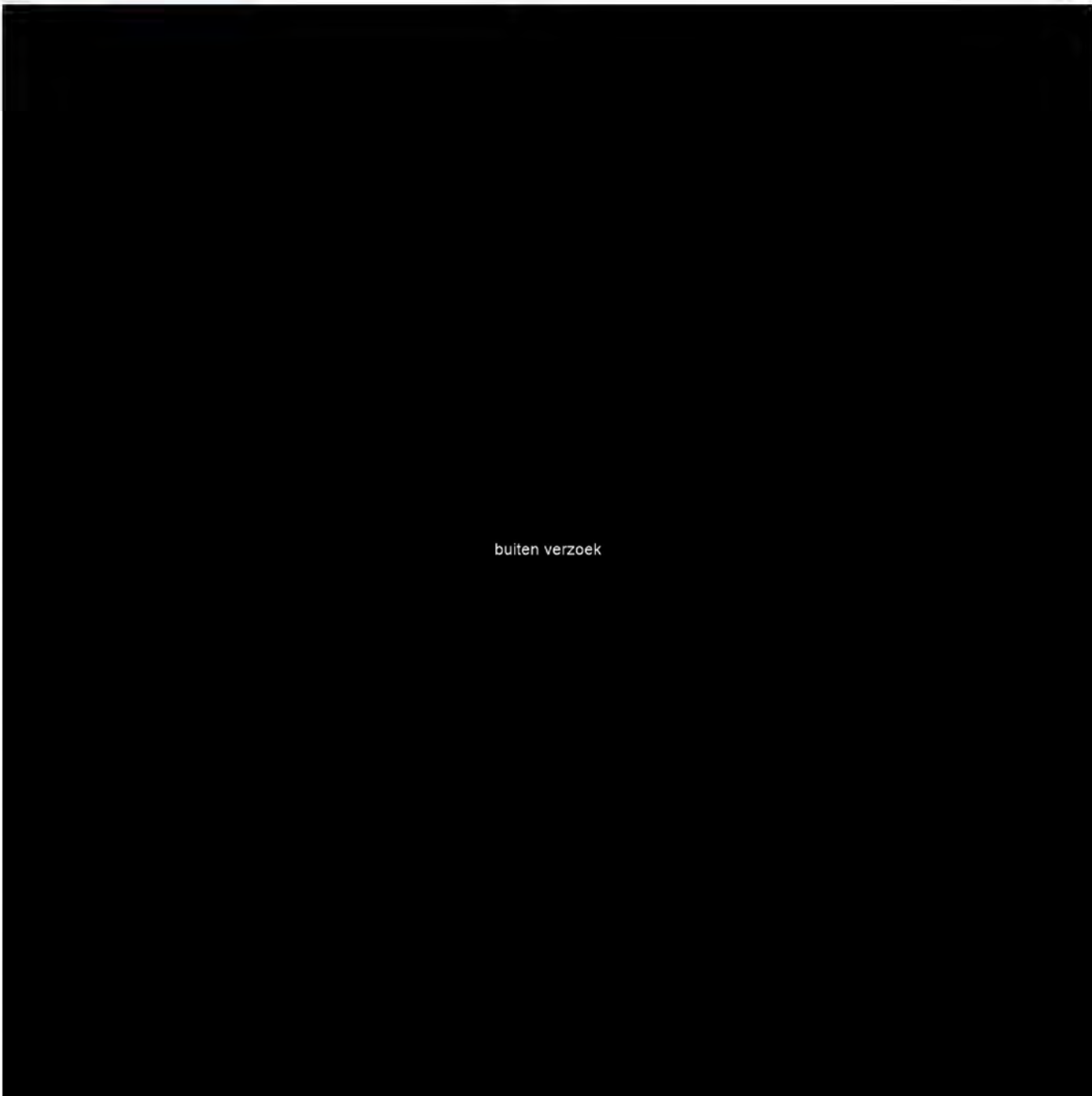
Claim verhoogde storingsaantallen

Op 20 juli 2021 heeft ON per brief melding gemaakt van het in diens ogen "grote toename van het aantal storingen" vanaf juli 2019 ten opzichten van de door OG aangeleverde storingsaantallen in de tenderfase. Omdat OG volgens de UAV-gc verantwoordelijk is voor de aangeleverde informatie claimt ON recht te hebben op verrekening van de extra kosten, en geeft ON aan deze inzichtelijk te maken en bij OG in te dienen. Op 24 September is hierop de brief binnengekomen dat ON een bedrag van € 1.1c.5.1.2 claimt, waarvan € 1.1c.5.1.2 gerealiseerd per 1 September 2021, en € 1.1c.5.1.2 nog te verwachten extra kosten zijn tot einde contract 31-3-2023. Op 6 Oktober heeft OG hierop gereageerd dat OG zich vooralsnog niet kan vinden in de claim van ON, en dat verdere onderbouwing vanuit ON nodig is waaruit een concreet verband blijkt tussen de gestelde schade en het ontbreken van de gegevens. Op 2 December is deze 'onderbouwing' binnengekomen en bleek het geclaimde bedrag, zonder inhoudelijke beoordeling door OG al door ON te zijn bijgesteld naar € 1.1c.5.1.2 waarvan € 1.1c.5.1.2 gerealiseerd.

5.1.1b,5.1.2i,5.2

buiten verzoek

 PROVINCIE UTRECHT	VGR Q.. Projectnaam	5.1.2e	5.1.2e /
	Beleidsdoel 5.1 Wegen	5.1.2e	5.1.2e
	d.d. 18-8-2020	Projectcontroller:	
		P.1190	
STAND VAN ZAKEN INCL. TREND (1 = rood = negatief; 2 = oranje = neutraal; 3 = groen = positief) (1=Gedaald, 2=Gelijk gebleven, 3=Stijgend)			
Scope			Tijd
Organisatie			Risico
Geld			



buiten verzoek

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

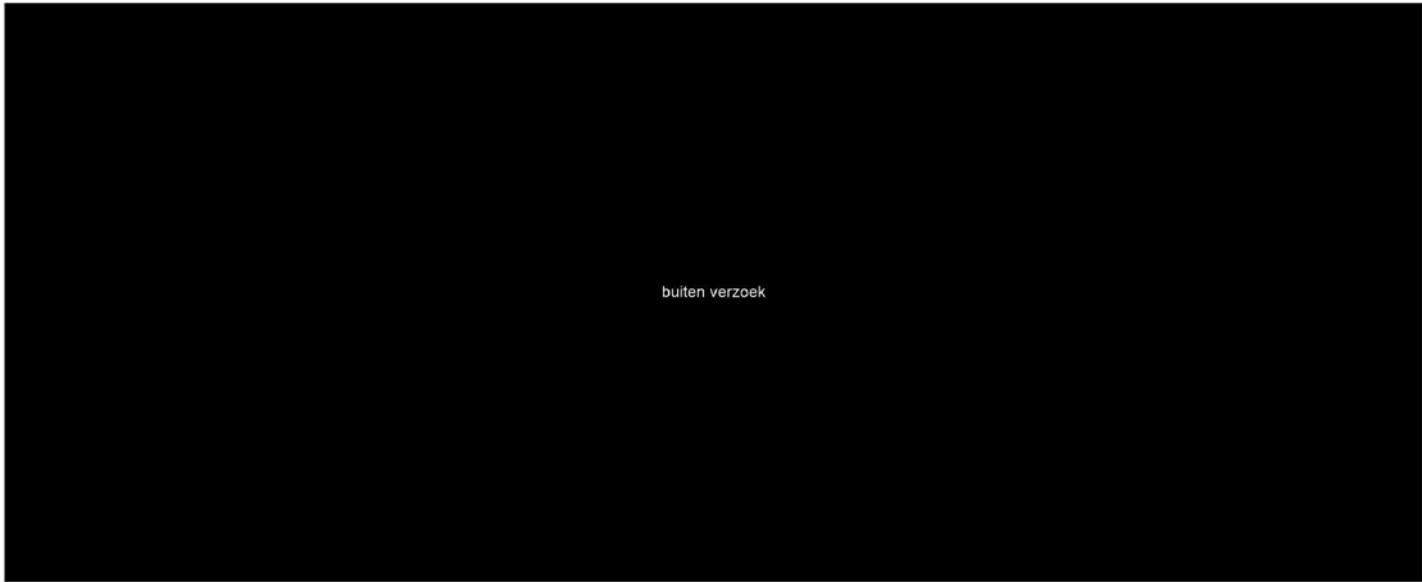
1 - 9

Reeds beoordeeld



VOORTGANGSRAPPORTAGE (VERTROUWELIJK)
PERIODE MAART 2022

VERSIE 1
NAAM OPGAVE Prestatiecontract instandhouding openbare verlichting en verkeersregelinstanties 2019-2023 (IPC)
NAAM OPDRACHTGEVER 5.1.2e
NAAM OPDRACHTNEMER 5.1.2e



buiten verzoek

buiten verzoek

Claim verhoogde storingsaantallen

Op 20 juli 2021 heeft ON per brief melding gemaakt van het in diens ogen "grote toename van het aantal storingen" vanaf juli 2019 ten opzichten van de door OG aangeleverde storingsaantallen in de tenderfase. Omdat OG volgens de UAV-gc verantwoordelijk is voor de aangeleverde informatie claimt ON recht te hebben op verrekening van de extra kosten, en geeft ON aan deze inzichtelijk te maken en bij OG in te dienen. Op 24 September is hierop de brief binnengekomen dat ON een bedrag van 5.1.1c,5.1.2f claimt van alle wegbeheerders (PU / Houten / Woerden / gemeente Utrecht), waarvan 5.1.1c,5.1.2f gerealiseerd per 1 September 2021, en 5.1.1c,5.1.2f de nog te verwachten extra kosten zijn tot einde contract 31-3-2023. Het aandeel van Provincie Utrecht hierin is niet gespecificeerd door ON. Op 6 Oktober heeft OG hierop gereageerd dat OG zich vooralsnog niet kan vinden in de claim van ON, en dat verdere onderbouwing vanuit ON nodig is waaruit een concreet verband blijkt tussen de gestelde schade en het ontbreken van de gegevens. Op 2 December is deze 'onderbouwing' binnengekomen, maar het bleek dat het bedrag van de schade niet uit de berekening door OG al door ON te zijn bijgesteld naar 5.1.1c,5.1.2f waarvan 5.1.1c,5.1.2f gerealiseerd is en 5.1.1b,5.1.2i,5.2 5.1.1b,5.1.2i,5.2

5.1.1b,5.1.2i,5.2 Meer info hierover is op te vragen bij ondergetekende.

Update 7-3-2022

5.1.1b,5.1.2i,5.2

5.1.2e

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 9

buiten verzoek

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 6

Reeds beoordeeld

NOTITIE

AAN Provincie Utrecht; 5.1.2e en 5.1.2e
VAN 5.1.2e en 5.1.2e
DATUM 2 februari 2022
BETREFT Provincie Utrecht e.a. - Vialis (conceptbrief, versie 2)

CONCEPTBRIEF VIALIS IN REACTIE OP E-MAIL VIALIS VERSIE 2

QUOTE:

Vialis B.V.
t.a.v. 5.1.2e en de 5.1.2e
Loodsboot 15
3991 CJ HOUTEN

Onderwerp: reactie op e-mail Vialis d.d. 2 december 2021

Geachte 5.1.2e en geachte 5.1.2e

5.1.2b, 5.1.21, 5.2, buiten verzoek

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

2 - 6

5.1.2b, 5.1.21, 5.2, buiten verzoek

5.1.2b, 5.1.21, 5.2, buiten verzoek

UNQUOTE

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 6

Reeds beoordeeld

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 3

Reeds beoordeeld

Reactie claim Vialis

5.1.2b,5.1.2i,5.2

2 - 3

5.1.2b

5.1.2i

5.2

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 10

Reeds beoordeeld

Provincie Utrecht

T.a.v. **5.1.2e**

Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht

Vialis bv

Bezoekadres

Loodsboot 15
3991 CJ Houten

Correspondentieadres

Postbus 184
3990 DD Houten

+31 30 694 35 00

info@vialis.nl

www.vialis.nl

Onderwerp: Reactie op e-mail 20 juni

Datum: 12-07-2022

Uw kenmerk: -

Ons kenmerk: IPCU-002709

IBAN NL42 ABNA 0526 5761 38

BIC ABNANL2A

KvK 34117661

BTW NL 808549534B01

Beste **5.1.2e**

In reactie op je e-mail van 20 juni jl. bericht ik je als volgt.

buiten verzoek

buiten verzoek

Van meet af aan is duidelijk geweest dat de verhoogde storingsaantallen **5.1.2b,5.1.2i,5.2** **5.1.2b,5.1.2i,5.2** problematisch zijn voor Vialis en een aanzienlijke schadepost vormen. In het ook door opdrachtgever ondertekende document Optie 5 staat letterlijk dat opdrachtgever de zorg van Vialis 'begrijpt' en opdrachtgever het een 'gezamenlijke verantwoordelijkheid' vindt om het aantal storingen 'binnen redelijke proporties te brengen' **5.1.2b,5.1.2i,5.2**

5.1.2b,5.1.2i,5.2

5.1.2b,5.1.2i,5.2 Opdrachtgever erkent de te hoge storingsaantallen en neemt (terecht) de verantwoordelijkheid op zich om de aantallen te verlagen **5.1.2b,5.1.2i,5.2**

5.1.2b,5.1.2i,5.2

5.1.2b.5.1.2i,5.2 De aantallen in de tenderdocumentatie bleken immers onjuist en te laag 5.1.2b.5.1.2i,5.2
5.1.2b.5.1.2i,5.2 In de e-mail van 20 juni jl. wordt geschreven dat de storingsaantallen zijn toegenomen en
dat er door deze 'prestatie' eerder sprake is van een EMVI-boete. Opdrachtgever lijkt dus plots een
(ongeloofwaardige) draai te maken 5.1.2b.5.1.2i,5.2
5.1.2b.5.1.2i,5.2 en te impliceren dat de verhoogde aantallen het gevolg zijn van de 'prestatie' van Vialis.
Opdrachtgever laat daarbij ook na om te benoemen dat zij de door Vialis benodigde rechten voor
Verkeer.nu pas 3 jaar na aanvang van het contract aan Vialis heeft verstrekt 5.1.2b.5.1.2i,5.2
5.1.2b.5.1.2i,5.2 ondanks veelvuldig verzoek van Vialis. Deze rechten voor de specifieke
inrichting van Verkeer.nu zijn nodig om de storingsaantallen überhaupt te kunnen reduceren 5.1.2b.5.1.2i,5.2
5.1.2b.5.1.2i,5.2

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

1. Verhoogde storingsaantallen

Zoals hierboven vermeld heeft de reactie ons verbaasd. Wij begrijpen dat opdrachtgever de onderbouwing van Vialis nog beoordeeld. Een reactie daarop zien wij zo spoedig mogelijk tegemoet. Wanneer kunnen wij die verwachten? Zonder reactie is een constructieve discussie onmogelijk. Wij verwachten morgen een inhoudelijke toelichting op dit onderwerp een verzoeken opdrachtgever om uiterlijk 15 juli a.s. schriftelijk te reageren.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Alle rechten en wettens worden voorbehouden.

Vialis B.V.

5.1.2e

5.1.2e

NOTITIE

AAN Provincie Utrecht; [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e
VAN [redacted] 5.1.2e
DATUM 16 augustus 2022
BETREFT Provincie Utrecht e.a. - Vialis

CONCEPT REACTIE OP BRIEF [redacted] 5.1.2e D.D. 27 JULI 2022

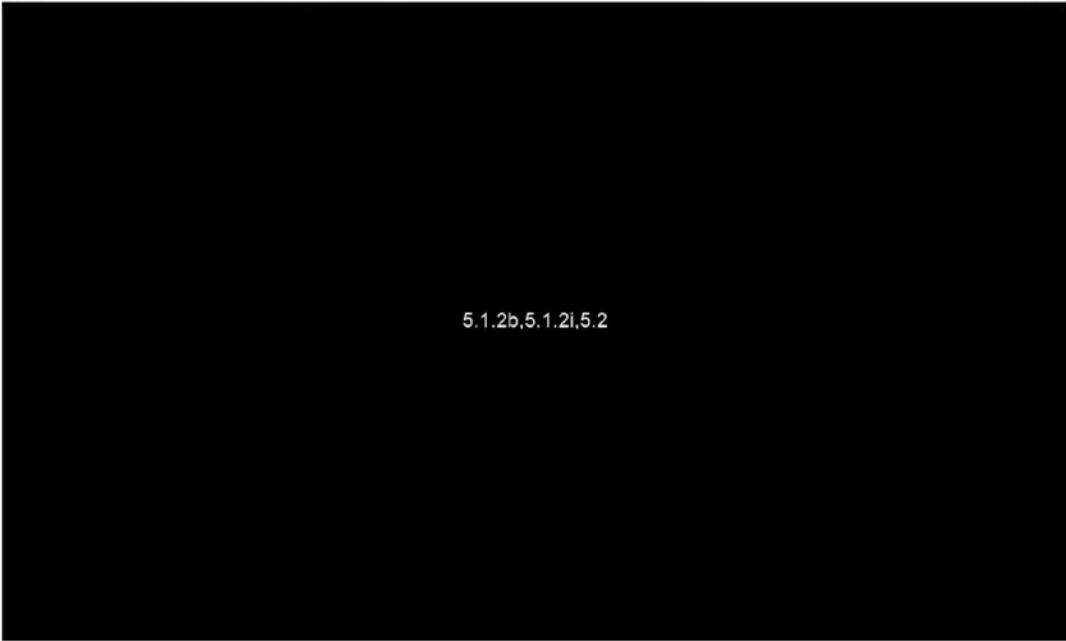
QUOTE:

Per e-mail: [redacted] 5.1.2e [@habrakenrutten.com](mailto:[redacted]@habrakenrutten.com)

Habraken Rutten
[redacted] 5.1.2e
Weena 690
3012 CN ROTTERDAM

Betreft: Provincie Utrecht/Vialis B.V.

Geachte [redacted] 5.1.2e



5.1.2b,5.1.2i,5.2

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

2 - 4

buiten verzoek

buiten verzoek

5.1.2b,5.1.2i,5.2

5.1.2b, 5.1.2i, 5.2

UNQUOTE

buiten verzoek

buiten verzoek

Geschilpunten

Gedurende de uitvoering van de Overeenkomst zijn er diverse geschilpunten ontstaan. Al ruim twee (2) jaar zijn partijen in gesprek over de hiernavolgende (bekend veronderstelde) geschilpunten:

- (I) verhoogde aantal storingen
- (II) de status van "optie 5"
- (III) achterstallige en onvolledige termijnbedragen
- (IV) onveilige werksituatie
- (V) Zelfstandige hulppersonen
- (VI) EMVI
- (VII) Indexering

Beslechting van deze geschilpunten is voor wettelijk belang van Vialis, voornamelijk omdat deze geschilpunten leiden tot aanzienlijke risico's (waaronder een onveilige werksituatie voor haar medewerkers **5.1.2b,5.1.2i,5.2**), schade en kosten voor Vialis alsook een situatie waarin Vialis niet, niet-tijdig en/of niet

volledig wordt vergoed voor de door haar verrichte werkzaamheden. Deze situatie is onhoudbaar voor Vialis.

Ter illustratie wijs ik op de e-mail van 3 juni jl. van de algemeen directeur van Vialis aan de Provincie Utrecht waarin wordt gewezen op de aanspraak van Vialis van op dat moment meer dan **5.1.2i,5.2**

5.1.1c,5.1.2f

5.1.2b,5.1.2i,5.2

5.1.2b,5.1.2i,5.2

In deze e-mail

van 3 juni jl. wijst de directeur van Vialis (nogmaals) op het belang om tot een oplossing tot komen in het overleg dat op 7 juni 2022 zal plaatsvinden. Hij schrijft hij per e-mail aan

5.1.2e (Provincie Utrecht) het volgende:

"Wij zijn druk bezig met de voorbereidingen voor de aankomende bespreking van 7 juni a.s. In dat verband stuur ik je hierbij alvast de agendapunten die wij wensen te bespreken. Het gaat hoofdzakelijk om de bekende onderwerpen die wij ook einde vorig jaar met elkaar bespraken. Daarbij moet ik helaas weer constateren dat de

betalingsachterstand en financiële 'exposure' voor Vialis inmiddels is opgelopen tot meer dan 5.1.1c,5.1.2f. Net als vorig jaar is dit meer dan zorgwekkend maar ook onaanvaardbaar voor Vialis. Wij gaan ervan uit dat wij in het overleg van 7 juni a.s. tot een oplossing kunnen komen, in ieder geval ten aanzien van de openstaande termijnbetalingen op een vergelijkbare wijze als eind vorig jaar. (...)

Het behoeft geen toelichting dat deze financiële situatie voor Vialis onhoudbaar is. Wij onderstrepen daarom de urgentie en het belang om tot een oplossing (op hoofdlijnen) te komen met betrekking tot de diverse issues in het overleg van 7 juni a.s. Mocht dat niet mogelijk blijken, dan zijn wij genoodzaakt andere maatregelen te treffen."

Tot een oplossing te kwam het echter niet. Op 13 jul jl. heeft het laatste overleg plaatsgevonden tussen

de directie van Vialis en de Provincie Utrecht, in een uiterste poging van Vialis om de geschilpunten te beslechten. Wederom benadrukt Vialis met klem het belang om tot een oplossing te komen. De algemeen directeur van Vialis stuurt voorafgaand dat overleg op 12 juli 2022 een brief aan 5.1.2e

5.1.2e (Provincie Utrecht) en schrijft daarin onder meer:

"Daarbij zien wij dat de discussie niet op constructieve wijze wordt gevoerd, maar dat opdrachtgever steeds wijzigende standpunten inneemt waardoor partijen juist verder van elkaar af komen te staan. Keer op keer worden wij geconfronteerd met loze beloften en komt opdrachtgever gemaakte (werk- of proces)afspraken om tot een oplossing te komen niet na. Het opdrachtgeverschap is onprofessioneel. Wij blijven openstaan voor overleg om de geschilpunten buiten rechte te kunnen beslechten, met het dringende verzoek aan opdrachtgever om morgen op constructieve wijze met een open vizier deel te nemen aan het overleg." 5.1.2b,5.1.2i,5.2

In deze brief zijn tevens concrete verzoeken opgenomen (ook om inhoudelijke reacties te verstrekken op correspondentie van Vialis) om de geschilpunten richting een oplossing te bewegen. Ook aan deze verzoeken is geen gehoor gegeven door de Provincie Utrecht. 5.1.2b,5.1.2i,5.2

5.1.2b,5.1.2i,5.2 Hierdoor ziet Vialis zich genoodzaakt om haar vorderingen in rechte in te stellen.

Vorderingen Vialis

De (financiële) vorderingen van Vialis hebben hoofdzakelijk betrekking op de diverse geschilpunten, zoals hieronder nader per punt zal worden toegelicht.

a. Verhoogde storingsaantallen

Vialis is geconfronteerd met aanzienlijk hogere storingsaantallen dan vermeld was in de tenderdocumentatie. De daaruit voortvloeiende schade en kosten komen voor rekening en risico van de Provincie Utrecht. Ter onderbouwing van de vordering van Vialis wordt verwezen naar haar brief van 16 mei jl., waarin een nadere onderbouwing is verstrekt door Vialis in verband met de storingsaantallen. De vordering laat zich begroten op 5.1.1c,5.1.2f. Daarbij is de kostprijs voor onderhoud gestegen omdat servicemonteurs van (ver) buiten de regio zijn ingezet voor het onderhoud en heeft Vialis aanzienlijke additionele interne en externe kosten gemaakt, waarvan vergoeding wordt gevorderd. Deze inefficiëntiekosten dienen tevens door de Provincie Utrecht te worden vergoed.

Zie brief reactie claim verhoogde storingsaantallen

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Mocht ik op voormelde datum geen bevestiging hebben ontvangen van de Provincie Utrecht, dan heb ik de instructie om de Provincie Utrecht zonder verdere waarschuwing in rechte te betrekken. Alle rechten worden voorbehouden, waaronder het recht om verdergaande vorderingen in te stellen.

Een kopie van deze brief wordt tevens verstuurd naar 5.1.2e

5.1.2e provincie-utrecht.nl), gelet op zijn betrokkenheid namens de Provincie Utrecht in de onderhavige kwestie.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,

5.1.2e

DATUM 3-6-2022
AAN [REDACTED] 5.1.2e
VAN [REDACTED]
ONDERWERP IPC – voorbereiding escalatieoverleg Vialis 7 juni 2022

Context

Vialis heeft een overleg aangevraagd om zaken die voor hen belangrijk zijn af te handelen. De punten staan al meer dan 3 jaar open wat de discussies complex heeft gemaakt, en waar de standpunten tussen Opdrachtgever en Vialis ver uit elkaar staan. De door Vialis gewenste snelle afhandeling lijkt dan ook niet realistisch, dit is ook gecommuniceerd. [REDACTED] 5.1.2i,5.2

[REDACTED] 5.1.2i,5.2

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2i,5.2

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2i,5.2

Inhoudsopgave

1.Claim verhoogde storingsaantallen

[REDACTED] buiten verzoek

Punten aangedragen door Vialis

1.Claim verhoogde storingsaantallen

Vialis is contractueel verantwoordelijk voor het storingsbeheer binnen het areaal van Opdrachtgever. Conform het EMVI voorstel van Vialis realiseren ze hierop een storingsreductie van [REDACTED] bij einde transitieperiode start overeenkomst tot [REDACTED] storingsreductie bij einde overeenkomst. Vialis geeft aan er sprake is van een stijging in het aantal storingen, en wijt dit aan verkeerd aangeleverde info door Opdrachtgever in de aanbestedingsfase, en dat zij redelijkerwijs geen rekening konden houden met dit volgens Vialis verhoogde aantal storingen.

Hierbij heeft zij een claim ingediend van [REDACTED] 5.1.1c,5.1.2f euro. Een mail vanuit onze [REDACTED] 5.1.2e met de vraag om een onderbouwing heeft een excel lijst met storingen opgeleverd en een bijgesteld claimbedrag van [REDACTED] 5.1.1c,5.1.2f

5.1.1c,5.1.2f

5.1.2b,5.1.2i,5.2

5.1.1c,5.1.2b,5.1.2f,5.1.2i,5.2

5.1.2b,5.1.2i,5.2

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 1

Reeds beoordeeld

Beste 5.1.2e

Bedankt voor uw mail van 18 februari 2022.

5.1.2b, 5.1.2i, 5.2

5.1.2b, 5.1.2i, 5.2

OG ziet de documentatie en de uitnodiging tot een gesprek met belangstelling tegemoet.

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 2

Reeds beoordeeld

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 2

Reeds beoordeeld

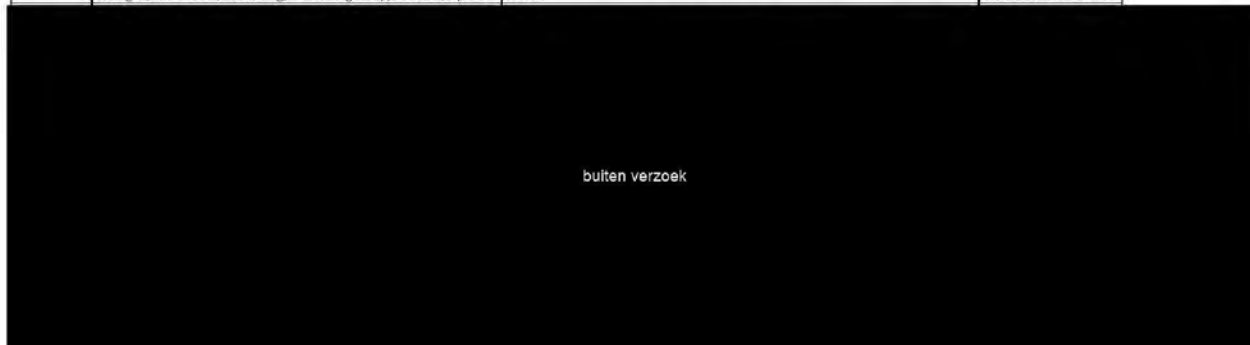
Prioriteitenlijst op te pakken zaken door ON



buiten verzoek

Prioriteitenlijst op te pakken zaken OG

	Issue	Status	Deadline
1.	Afhandelen van brieven: Veiligheid areaal, daim verhoogde aantal storingen, EMVI eisen, indexering, zelfstandige hulppersonen, Optie 5	Deze punten hebben voor OG ook prioriteit, OG komt uiterlijk in week 4 met een reactie.	streefdatum 28-1-2022



buiten verzoek

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e (Croon
advocaten) [redacted] 5.1.2e [redacted]@croonadvocaten.nl]
From: ipc-pu
Sent: Tue 8/30/2022 6:16:17 AM
Subject: FW: Gespreksverslag van 12 april j.l.
Received: Tue 8/30/2022 6:16:00 AM

buiten verzoek: correspondentie provincie - Vialis

buiten verzoek: correspondentie provincie - Vialis

buiten verzoek: correspondentie provincie - Vialis

1 - 3

5.1.2i

5.2

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 2

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

buiten verzoek

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

5 - 6

buiten verzoek: correspondentie provincie - Vialis

Valt buiten verzoek: correspondentie tussen provincie Utrecht en Vialis

buiten verzoek

Prioriteitenlijst op te pakken zaken door ON

Volgnr

Status

Deadline

5.1.2a

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Prioriteitenlijst op te pakken zaken door OG

Volgnr.	Issue	Status	Deadline
		20-01: Deze punten hebben voor OG ook prioriteit, OG komt uiterlijk in week 4 met een reactie.	
		[Redacted] buiten verzoek	
		[Redacted] claim verhoogde aantal storingen, toe nemen gereagente, toe nemen reactie.	
		[Redacted] buiten verzoek	
1	Afhandelen van brieven: Veiligheidszaak, claim verhoogde aantal storingen, EMVI eisen, indexering, zelfstandige hulppersonen, Optie 5	[Redacted] buiten verzoek	
		06-07: Claim verhoogde aantal storingen: OG wint op dit moment juridisch advies in om te kunnen reageren op de onderbouwing van ON. De inzichten van OG en ON over de claim liggen ver uit elkaar.	
		[Redacted] buiten verzoek	
		13-09: Discussie loopt via [Redacted]	
		[Redacted] buiten verzoek	

buiten verzoek

buiten verzoek

To: 5.1.2e (Croon advocaten) 5.1.2e @croonadvocaten.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Wed 9/7/2022 2:46:24 PM
Subject: FW: Gespreksverslag van 12 april j.l.
Received: Wed 9/7/2022 2:46:00 PM

Hallo 5.1.2e

Hierbij de mail van 5.1.2e van 3 mei over bulten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Buiten verzoek: correspondentie Provincie - Vialis

Valt buiten verzoek: correspondentie Vialis-Provincie

Valt buiten verzoek: correspondentie Vialis-Provincie

Valt buiten verzoek: correspondentie Vialis-Provincie

Valt buiten verzoek: correspondentie Vialis-Provincie

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@houten.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@houten.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@woerden.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Tue 9/6/2022 11:18:31 AM
Subject: Notulen [redacted] 5.1.2e [redacted] 1-9
Received: Tue 9/6/2022 11:18:00 AM
Beste [redacted] 5.1.2e

Op verzoek van [redacted] 5.1.2e hierbij de notulen in telegramstijl.

[redacted]

5.1.2b.5.1.2i.5.2

b. Claim verhoogde storingsaantallen

Reactie op onderbouwing claim is verstuurd in lijn met het door de stuurgroep goedgekeurde concept.

[redacted]

buiten verzoek

Verder is PU voornemens op korte termijn het dagelijks bestuur (gedeputeerde) te informeren over de mogelijke rechtszaak. Dit wordt aangekondigd aan de stuurgroep met de juiste info.

[redacted]

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 30 augustus 2022 09:17

Aan: 5.1.2e@utrecht.nl; 5.1.2e@utrecht.nl; 5.1.2e
<5.1.2e@houten.nl>; 5.1.2e@houten.nl; 5.1.2e@woerden.nl; 5.1.2e
5.1.2e@utrecht.nl>

CC: 5.1.2e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: IPC - agenda 5.1.2e

Beste 5.1.2e

Hierbij mijn agendapunten voor het 5.1.2e a.s. donderdag:

1. Transitieperiode einde Overeenkomst + beëindiging contract
2. Update
 - a. Sommatiebrief
 - b. Claim verhoogde storingsaantallen
 - c. Aanmaningen Termijn 19 + 20
 - d. Referentie Vialis
 - e. Brief extreme prijsstijgingen

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]
[redacted] 5.1.2e [redacted]@houten.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@houten.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@woerden.nl]; [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Tue 8/30/2022 7:16:38 AM
Subject: IPC - agenda [redacted] 5.1.2e
Received: Tue 8/30/2022 7:16:00 AM

Beste [redacted] 5.1.2e

Hierbij mijn agendapunten voor het [redacted] 5.1.2e a.s. donderdag:

1. Transitieperiode einde Overeenkomst + beëindiging contract
2. Update
 - a. Sommatiebrief
 - b. Claim verhoogde storingsaantallen
 - c. Aanmaningen Termijn 19 + 20
 - d. Referentie Vialis
 - e. Brief extreme prijsstijgingen

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 10

Reeds beoordeeld

To: 5.1.2e (Croon advocaten) 5.1.2e @croonadvocaten.nl]
Cc: 5.1.2e @provincie-utrecht.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Tue 8/23/2022 1:06:47 PM
Subject: IPC - goedkeuring brief claim verhoogde storingsaantallen
Received: Tue 8/23/2022 1:06:00 PM
[20220801 conceptbrief2 Vialis.docx](#)

Beste 5.1.2e

Met goedkeuring van 5.1.2e contact ik je rechtstreeks:

Zoals telefonisch besproken hierbij het concept van de brief claim verhoogde storingsaantallen waar ik goedkeuring op heb, graag controleren of dit de laatste versie is.

Kun jij deze definitief maken? Dan zorg ik dat deze als deze gereed is zsm ondertekend wordt.

5.1.2e

5.1.2e

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 4

Reeds beoordeeld

Provincie Utrecht

T.a.v. **5.1.2e**

Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht

Vialis bv

Bezoekadres

Loodsboot 15
3991 CJ Houten

Correspondentieadres

Postbus 184
3990 DD Houten

+31 30 694 35 00

info@vialis.nl

www.vialis.nl

Onderwerp: Reactie op e-mail 20 juni

Datum: 12-07-2022

Uw kenmerk: -

Ons kenmerk: IPCU-002709

IBAN NL42 ABNA 0526 5761 38

BIC ABNANL2A

KvK 34117661

BTW NL 808549534B01

Beste **5.1.2e**

In reactie op je e-mail van 20 juni jl. bericht ik je als volgt.

buiten verzoek

Van meet af aan is duidelijk geweest dat de verhoogde storingsaantallen **5.1.2b,5.1.2i,5.2**
5.1.2b,5.1.2i,5.2 problematisch zijn voor Vialis en een aanzienlijke schadepost vormen. In het ook
door opdrachtgever ondertekende document Optie 5 staat letterlijk dat opdrachtgever de zorg van Vialis
'begrijpt' en opdrachtgever het een 'gezamenlijke verantwoordelijkheid' vindt om het aantal storingen
'binnen redelijke proporties te brengen' **5.1.2b,5.1.2i,5.2**
5.1.2b,5.1.2i,5.2
5.1.2b,5.1.2i,5.2 Opdrachtgever erkent de te hoge storingsaantallen en neemt (terecht) de
verantwoordelijkheid op zich om de aantallen te verlagen **5.1.2b,5.1.2i,5.2**
5.1.2b,5.1.2i,5.2
5.1.2b,5.1.2i,5.2

5.1.2b,5.1.2i,5.2 De aantallen in de tenderdocumentatie bleken immers onjuist en te laag 5.1.2b,5.1.2i,5.2
5.1.2b,5.1.2i,5.2 In de e-mail van 20 juni jl. wordt geschreven dat de storingsaantallen zijn toegenomen en dat er door deze 'prestatie' eerder sprake is van een EMVI-boete. Opdrachtgever lijkt dus plots een (ongeloofwaardige) draai te maken 5.1.2b,5.1.2i,5.2
5.1.2b,5.1.2i,5.2 en te impliceren dat de verhoogde aantallen het gevolg zijn van de 'prestatie' van Vialis. Opdrachtgever laat daarbij ook na om te benoemen dat zij de door Vialis benodigde rechten voor Verkeer.nu pas 3 jaar na aanvang van het contract aan Vialis heeft verstrekt 5.1.2b,5.1.2i,5.2
5.1.2b,5.1.2i,5.2 ondanks veelvuldig verzoek van Vialis. Deze rechten voor de specifieke inrichting van Verkeer.nu zijn nodig om de storingsaantallen überhaupt te kunnen reduceren.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

1. Verhoogde storingsaantallen

Zoals hierboven vermeld heeft de reactie ons verbaasd. Wij begrijpen dat opdrachtgever de onderbouwing van Vialis nog beoordeeld. Een reactie daarop zien wij zo spoedig mogelijk tegemoet. Wanneer kunnen wij die verwachten? Zonder reactie is een constructieve discussie onmogelijk. Wij verwachten morgen een inhoudelijke toelichting op dit onderwerp een verzoeken opdrachtgever om **uiterlijk 15 juli a.s.** schriftelijk te reageren.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Alle rechten en wesen worden voorbehouden.

Vialis B.V.

5.1.2e

5.1.2e

To: 5.1.2e (Croon advocaten) 5.1.2e @croonadvocaten.nl]
Cc: 5.1.2e @provincie-utrecht.nl]
From: 5.1.2e

Sent: Thur 8/18/2022 7:06:22 AM

Subject: FW: IPC - Standpunten OG t.o.v. Vialis

Received: Thur 8/18/2022 7:06:00 AM

[IPC - reactie op e-mail Vialis d.d. 2 December 2021 - claim verhoogde storingsaantallen](#)

[RE: Aanmaning VGR 18](#)

[IPC - 0-inspectie](#)

[IPC - 0-meting](#)

[IPC - Voorstel OG afhandelen 0-inspectie](#)

[IPC - indexering 2022 en verder](#)

[IPC - Zelfstandige hulppersonen](#)

[Bijlage 8 - 20220615 Notulen gesprek Vialis - Provincie Utrecht.docx](#)

Gespreksverslag 15 juni + standpunten OG

5.1.2e

buiten verzoek: correspondentie provincie - Vialis

buiten verzoek: correspondentie provincie - Vialis

buiten verzoek: correspondentie provincie - Vialis

5.1.2e

Reeds beoordeeld

5.1.2e

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

5.1.2e

Reeds beoordeeld

5.1.2e

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

5.1.2e

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

buiten verzoek: correspondentie provincie - Vialis

buiten verzoek: correspondentie provincie - Vialis

buiten verzoek: correspondentie provincie - Vialis

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 7

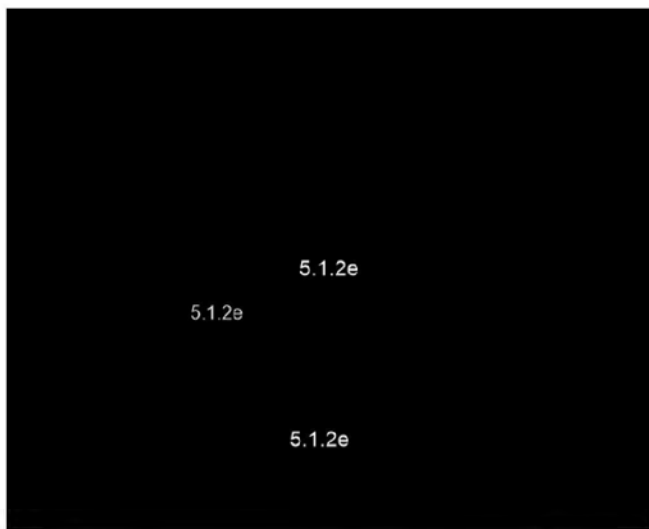
Reeds beoordeeld

Buiten verzoek: correspondentie Vialis-Provincie

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@croonadvocaten.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@croonadvocaten.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Thur 8/11/2022 6:49:54 AM
Subject: RE: 20220801 conceptbrief2 Vialis [CROON-100401-2021089]
Received: Thur 8/11/2022 6:49:00 AM

Hallo [redacted] 5.1.2e

Ik heb van 11 tot 12:30 uur een afspraak, de rest van de werkdag ben ik bereikbaar *



Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@croonadvocaten.nl>
Verzonden: woensdag 10 augustus 2022 17:11
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted]@croonadvocaten.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: Re: 20220801 conceptbrief2 Vialis [CROON-100401-2021089]

Dank [redacted] 5.1.2e voor je snelle reactie! Ik ga er morgen mee bezig en hoop in de loop van de dag een definitief concept te sturen. Mogelijk neem ik nog even telefonisch contact met je op voor het afstemmen van een paar punten. Heb je morgen daarvoor ruimte en zo ja, wat is voor jou dan een goed moment?

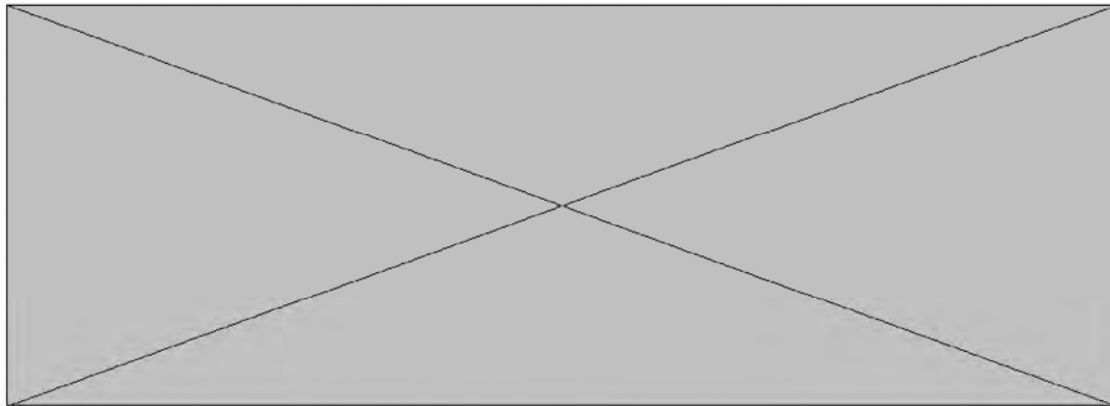
Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

M 06 [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e [@croonadvocaten.nl](mailto:[redacted]@croonadvocaten.nl)



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Croon advocaten, gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. [50155334](#). Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van Croon advocaten van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. De algemene voorwaarden worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden. De [algemene voorwaarden](#) zijn ook te raadplegen op de website van Croon advocaten.

Reeds beoordeeld

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

3 - 3

Reeds beoordeeld

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 2

Reeds beoordeeld

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 7

buiten verzoek

Prioriteitenlijst op te pakken zaken door OG

Volgnr	Issue	Status	Deadline
		<p>20-03: Deze punten hebben voor OG ook prioriteit, OG komt uiterlijk in week 4 met een reactie.</p> <p>15-02: Veiligheid areaal: OG moet dit nog intern bespreken en zal daarna een datum plannen met ON om dit verder op te pakken. Claim verhoogde aantal storingen: OG heeft gereageerd, ON beoordeelt reactie.</p>	
1	Afhandelen van brieven: Veiligheid areaal, claim verhoogde aantal storingen, EMVI eisen, indexering, zelfstandige hulpverleners, Optie 5.	buiten verzoek	
		<p>05-07: Claim verhoogde aantal storingen: OG wint op dit moment juridisch advies in om te kunnen reageren op de onderbouwing van ON. De inzichten van OG en ON over de claim liggen ver uit elkaar.</p>	

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

9 - 10

buiten verzoek



Gesprek Vialis (ON) - Provincie Utrecht (OG) d.d. 15 juni 2022

ON geeft aan dat zij behoefte heeft aan perspectief om te komen tot een oplossing voor de openstaande punten. Het verzoek is om de punten die een dispuut opleveren, na te lopen en hier procesafspraken over te maken.

buiten verzoek

In het gesprek is de mogelijkheid besproken om gebruik te maken van een mediator om de discussies op te lossen, danwel een onafhankelijke partij die een inhoudelijk oordeel velt over de openstaande discussies zoals bv claim en kortingen op Termijnen. Dit om een gang naar de rechter te voorkomen. Over deze mogelijkheid zijn geen afspraken gemaakt tussen OG en ON.

OG heeft geconstateerd dat de claim met betrekking tot de verhoogde storingsaantallen een discussie is waarin de standpunten van OG en ON ver uit elkaar liggen. OG geeft aan het, onder andere, niet eens te zijn met de onderbouwing van ON bij deze claim. OG heeft ON eerder aangegeven op welke punten de eerste onderbouwing niet juist was. ON heeft een nieuwe onderbouwing aangeleverd, welke nog getoetst zal worden door OG. Op basis van de huidige inzichten, ziet OG geen reden om aan te nemen dat (een deel van) de claim terecht is. Van (deels) betaalbaar stellen van deze claim is dus ook geen sprake.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

OG en ON zullen beiden een overzicht maken van de openstaande punten, welk standpunt zij innemen met bijbehorende onderbouwing, waarna deze besproken zullen worden. OG en ON zullen gezamenlijk bekijken welke opties er zijn om de openstaande punten op te lossen. OG zal de opties om openstaande punten op te lossen eerst moeten voorleggen aan de partnergemeenten.

Beide partijen staan open voor een maandelijks gesprek over de openstaande punten.

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 11

Reeds beoordeeld

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 8

Reeds beoordeeld

Notitie

AAN Provincie Utrecht; [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e
VAN [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e
DATUM 22 augustus 2022
BETREFT Provincie Utrecht e.a. - Vialis

CONCEPT REACTIE OP BRIEF [redacted] 5.1.2e D.D. 27 JULI 2022

QUOTE:

Per e-mail: [redacted] 5.1.2e [@habrakenrutten.com](mailto:[redacted]@habrakenrutten.com)

Habraken Rutten
[redacted] 5.1.2e
Weena 690
3012 CN ROTTERDAM

Betreft: Provincie Utrecht/Vialis B.V.

Geachte [redacted] 5.1.2e,



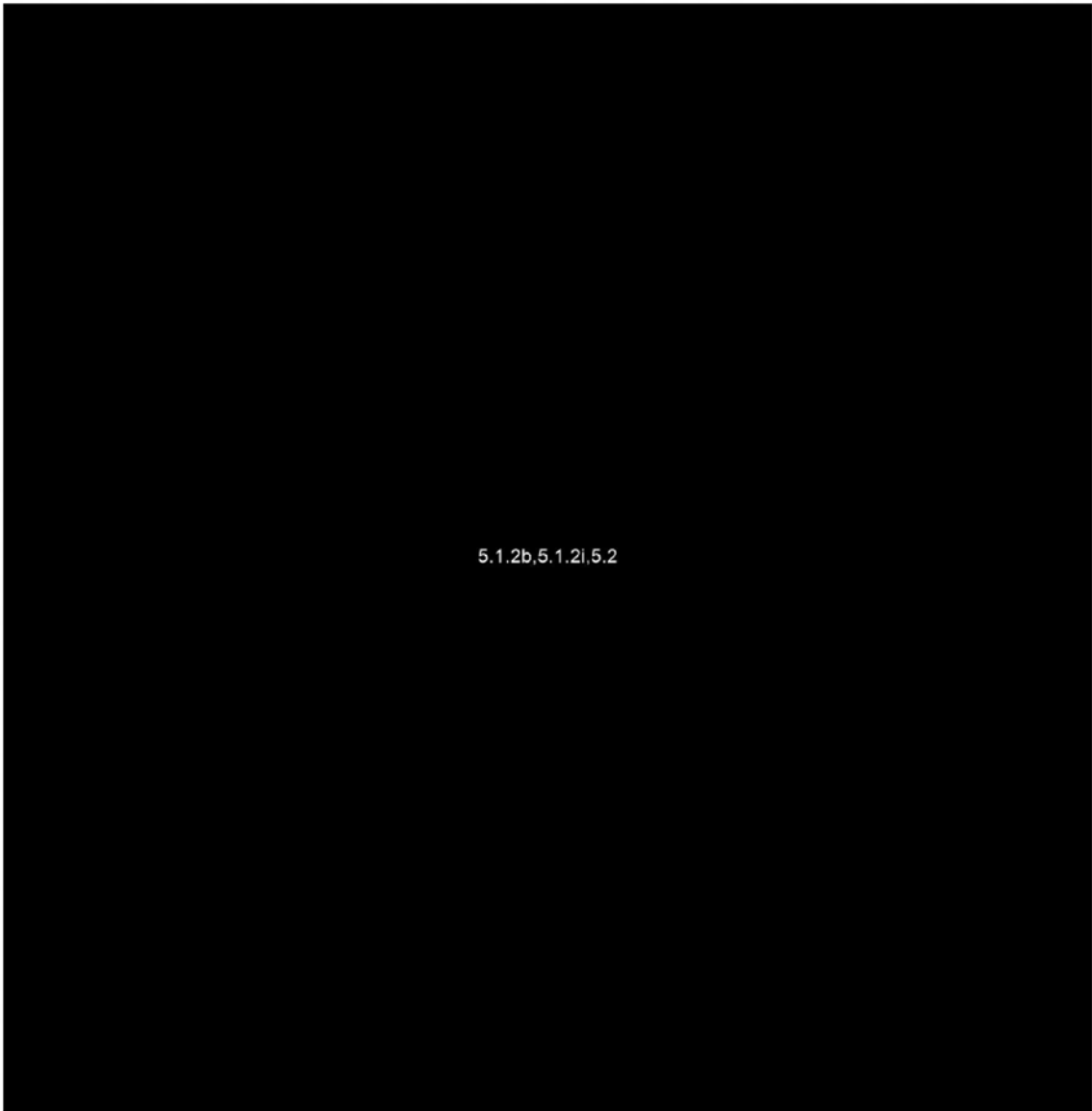
5.1.2b, 5.1.2i, 5.2

2 - 9

5.1.2b

5.1.2i

5.2



5.1.2b,5.1.2i,5.2

5.1.2e

UNQUOTE

Reeds beoordeeld

buiten verzoek: correspondentie provincie - Vialis

buiten verzoek: correspondentie provincie - Vialis

buiten verzoek: correspondentie provincie - Vialis

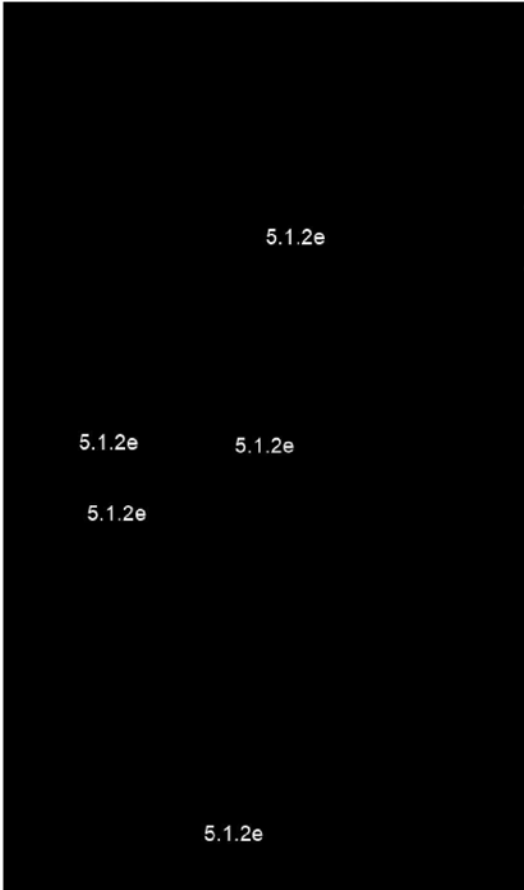
buiten verzoek: correspondentie provincie - Vialis

buiten verzoek: correspondentie provincie - Vialis

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Tue 8/23/2022 6:44:18 AM
Subject: RE: IPC - agenda [redacted] 5.1.2e 18 augustus
Received: Tue 8/23/2022 6:44:25 AM

Ha [redacted] 5.1.2e,

Akkoord.



Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2022 08:12
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: IPC - agenda stuurgroepoverleg 18 augustus

Goedemorgen,

Bedankt voor de snelle actie!

Om de formaliteiten af te ronden hoor ik graag of gemeente Utrecht ook akkoord is met de verdere strekking van de brief.

Deze is in lijn met eerder in de stuurgroep gemaakte afspraken,

5.1.2i,5.2

5.1.2i,5.2

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e <[redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: maandag 22 augustus 2022 14:32

Aan: 5.1.2e <[redacted]@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2e <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: IPC - agenda 5.1.2e 18 augustus

Hallo 5.1.2e

Zoals besproken: onze inhoudelijk expert 5.1.2e heeft naar de conclusies die wij uit de specifieke tickets trekken gekeken 5.1.2i,5.2

5.1.2i,5.2

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e



Van: [redacted] 5.1.2e <[\[redacted\]@utrecht.nl](mailto:[redacted]@utrecht.nl)>
Verzonden: dinsdag 16 augustus 2022 14:57
Aan: [redacted] 5.1.2e <[\[redacted\]@utrecht.nl](mailto:[redacted]@utrecht.nl)>
Onderwerp: Fwd: IPC - agenda [redacted] 5.1.2e 18 augustus

[redacted]
5.1.2e

[redacted]
5.1.2e

[redacted]
5.1.2e

From: [redacted] 5.1.2e <[\[redacted\]@provincie-utrecht.nl](mailto:[redacted]@provincie-utrecht.nl)>
Sent: Tuesday, August 16, 2022 12:34:04 PM
To: [redacted] 5.1.2e <[\[redacted\]@woerden.nl](mailto:[redacted]@woerden.nl)>; [redacted] 5.1.2e <[\[redacted\]@houten.nl](mailto:[redacted]@houten.nl)>; [redacted] 5.1.2e <[\[redacted\]@utrecht.nl](mailto:[redacted]@utrecht.nl)>; [redacted] 5.1.2e <[\[redacted\]@houten.nl](mailto:[redacted]@houten.nl)>; [redacted] 5.1.2e <[\[redacted\]@utrecht.nl](mailto:[redacted]@utrecht.nl)>; [redacted] 5.1.2e <[\[redacted\]@utrecht.nl](mailto:[redacted]@utrecht.nl)>
Cc: [redacted] 5.1.2e <[\[redacted\]@provincie-utrecht.nl](mailto:[redacted]@provincie-utrecht.nl)>
Subject: IPC - agenda [redacted] 5.1.2e 18 augustus

Beste 5.1.2e,

Hierbij de agenda van 5.1.2e van 18 augustus,

Hierin zitten vragen voor de 5.1.2e waar ik graag antwoord op krijg*.

buiten verzoek

2. Reactie brief claim

De in de stuurgroep vastgestelde strategie omtrent de claim is:

5.1.2b,5.1.2i,5.2

3. Sommatiebrief Vialis

Zoals goedgekeurd door de stuurgroep heeft Croon advocaten namens OG aangegeven de door Vialis gestelde deadline op de brief niet te halen. Vialis heeft de deadline eenzijdig verlengd tot 22 augustus (zie bijlage 2). A.s. donderdag zit ik met Croon advocaten om de reactie op de brief voor te bereiden. A.s. maandag zijn mijn meerdere weer terug van vakantie en zal ik de concept reactie op de sommatiebrief aan hen voorleggen, de conceptbrief aan de stuurgroep voorleggen, en contact op laten nemen met Vialis dat de brief verzonden gaat worden.

buiten verzoek

Mochten jullie nog onderwerpen willen toevoegen hoor ik het graag!

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

De informatie in dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerde. Is dit bericht niet voor u bedoeld? Dan vragen wij u om de inhoud niet te gebruiken, maar ons te informeren door het bericht te beantwoorden en daarna te verwijderen. Alvast hartelijk bedankt voor uw hulp.

De informatie in dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerde. Is dit bericht niet voor u bedoeld? Dan vragen wij u om de inhoud niet te gebruiken, maar ons te informeren door het bericht te beantwoorden en daarna te verwijderen. Alvast hartelijk bedankt voor uw hulp.

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@houten.nl]; [redacted]
[redacted] 5.1.2e [redacted]@houten.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl]; [redacted]
[redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Mon 8/22/2022 12:24:17 PM
Subject: RE: IPC - agenda [redacted] 5.1.2e [redacted] 18 augustus
Received: Mon 8/22/2022 12:24:25 PM

Beste heren,

Excuus voor mijn onaangekondigde afwezigheid laatste [redacted] 5.1.2e

[redacted] buiten verzoek

Reactie brief claim → akkoord

Punten 3 en 4 vergden geen akkoord maar waren ter informatie als ik het goed begreep.
Trek anders even aan de bel.

[redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e



Reeds beoordeeld

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

2 - 2

Reeds beoordeeld

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 3

Reeds beoordeeld

Ref. nr.	Individueel Onderwerp
1 Nee	Aanbestedingsleidraad - 2.4.1
2 Nee	Aanbestedingsleidraad - 4.4.2
3 Nee	Vraagspecificatie Algemeen - 3.5 Coördinatie
4 Nee	Vraagspecificatie Algemeen - 3.5 Coördinatie
5 Nee	Vraagspecificatie Proces - 3.8.1 Opstellen integraal veiligheidsdossier
6 Nee	Vraagspecificatie Proces - 4.4.2 Algemeen lid 3 en lid 10
7 Nee	Basisovereenkomst artikel 16 - boetebeding en bonus
8 Nee	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 2.5, optie 5
9 Nee	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.4, vaststellen evaluatieprijs

- 10 Nee Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.4.2, referenties
- 11 Nee Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.3.6
- 12 Nee Vraagspecificatie Algemeen, paragraaf 3.1.1., 2e alinea
- 13 Nee Vraagspecificatie Algemeen, paragraaf 3.1.1., Camera's, 2e alinea
- 14 Nee Vraagspecificatie Algemeen, paragraaf 3.2., pagina 14
- 15 Nee Vraagspecificatie Algemeen, paragraaf 3.5
- 16 Nee Vraagspecificatie Proces, paragraaf 5.7.6, Bullit 5

- 17 Nee Vraagspecificatie Eisen, Eis 33002
- 18 Nee Vraagspecificatie Proces, paragraaf 2.3.3
Informatieuitwisseling
- 19 Nee Vraagspecificatie Algemeen, paragraaf 3.1.1. provincie
Utrecht - Areaalgegevens
- 20 Nee Vraagspecificatie Algemeen, paragraaf 1.5, pag 6
- 21 Nee Vraagspecificatie Algemeen, artikel 2.1 pag 7, zevende
bullit
- 22 Nee Vraagspecificatie Algemeen, artikel 2.1 pagina 7, achtste
bullit
- 23 Nee Vraagspecificatie Algemeen, paragraaf 3.1.2. pag. 12

24 Nee In te dienen documenten

25 Nee Uploaden ZIP bestanden

26 Nee Aanbestedingsleidraad paragraaf 5.3.1

27 Nee Nvl 1, referentienummer 647963

28 Nee Inschrijfstaat

29 Nee Inschrijfstaat

30 Nee Basisovereenkomst

31 Nee Basisovereenkomst

32 Nee Basisovereenkomst

33 Nee Basisovereenkomst

34 Nee Vraagspecificatie Proces

35 Nee Vraagspecificatie Proces

36 Nee Vraagspecificatie Proces

37 Nee Vraagspecificatie Proces

38 Nee Annexen bij de Vraagspecificatie, Vraagspecificatie Proces
en Aanbestedingsleidraad

39 Nee Vraagspecificatie Proces

40 Nee Vraagspecificatie Proces

41 Nee Vraagspecificatie Proces

42 Nee Vraagspecificatie Proces

43 Nee Vraagspecificatie Proces

44 Nee Vraagspecificatie Proces

45 Nee Vraagspecificatie Proces

46 Nee Vraagspecificatie Proces

47 Nee Vraagspecificatie Proces

48 Nee Vraagspecificatie Algemeen

49 Nee VSE. 2.4 Scopedemarcatie

- 50 Nee B.01.01.01 Areaallijst alle wegbeheerders
- 51 Nee Bijlagen
- 52 Nee Bijlagen
- 53 Nee Aanbestedingsleidraad Paragraaf 5.1.3
- 54 Nee VSP 5.1.4
- 55 Nee B.01.01.01 Areaallijst alle wegbeheerders
- 56 Nee Vraagspecificatie Algemeen, paragraaf 3.4, bladzijde 16
- 57 Nee Werk van derden
- 58 Nee Vraagspecificatie Algemeen
- 59 Nee Aanbestedingsleidraad
- 60 Nee Bijlage 02 Vervang projecten OVL

- 61 Nee Bijlage 02 Vervang projecten OVL
- 62 Nee Bijlage 01 Lijst te vervangen VRI's
- 63 Nee Bijlage 01 Lijst te vervangen VRI's
- 64 Nee Bijlage 01 Lijst te vervangen VRI's
- 65 Nee Aanbestedingsleidraad Bijlage H Tarievenlijst verrekenbare werkzaamheden OVL
- 66 Nee Aanbestedingsleidraad Bijlage H Tarievenlijst verrekenbare werkzaamheden OVL
- 67 Nee Aanbestedingsleidraad Bijlage H Tarievenlijst verrekenbare werkzaamheden OVL
- 68 Nee Aanbestedingsleidraad Bijlage H Tarievenlijst verrekenbare werkzaamheden OVL
- 69 Nee Aanbestedingsleidraad Bijlage H Tarievenlijst verrekenbare werkzaamheden OVL
- 70 Nee Aanbestedingsleidraad Bijlage H Tarievenlijst verrekenbare werkzaamheden OVL
- 71 Nee Aanbestedingsleidraad Bijlage H Tarievenlijst verrekenbare werkzaamheden VRI
- 72 Nee Aanbestedingsleidraad Bijlage H Tarievenlijst verrekenbare werkzaamheden VRI
- 73 Nee Aanbestedingsleidraad Bijlage H Tarievenlijst verrekenbare werkzaamheden VRI

74 Nee Aanbestedingsleidraad Bijlage H Tarievenlijst verrekenbare werkzaamheden VRI

75 Nee Aanbestedingsleidraad Bijlage H Tarievenlijst verrekenbare werkzaamheden VRI

76 Nee Aanbestedingsleidraad Bijlage H Tarievenlijst verrekenbare werkzaamheden VRI

77 Nee Aanbestedingsleidraad

78 Nee Aanbestedingsleidraad

79 Nee Bijlagen storingsgegevens

80 Nee Vraagspecificatie Eisen

81 Nee Vraagspecificatie Eisen

82 Nee Vraagspecificatie Proces

83 Nee Vraagspecificatie Eisen

84 Nee Ketenganalyse techniek

85 Nee Vervangingsbeleid Gem. Utrecht

86 Nee Nota 1 vraag 1

87 Nee Nota 1 vraag 1

88 Nee Aanbestedingsleidraad

89 Nee Aanbestedingsleidraad

90 Nee Aanbestedingsleidraad

91 Nee Aanbestedingsleidraad

92 Nee Aanbestedingsleidraad

93 Nee Aanbestedingsleidraad

94 Nee Slagbomen/camera's/FMS/smileys enz

95 Nee Aanbestedingsleidraad

96 Nee	Aanbestedingsleidraad Bijlage C t/m I
97 Nee	Vraagspecificatie Proces Paragraaf 5.4.1 punt 7
98 Nee	Vraagspecificatie Proces Paragraaf 5.4.1 punt 3
99 Nee	Vraagspecificatie Proces Paragraaf 5.4.1 punt 3
100 Nee	B01 Bestaande Situatie
101 Nee	B01 Bestaande Situatie
102 Nee	Optie 1: vervangingen OVL
103 Nee	Optie 2: vervangingen VRI
104 Nee	B01 Bestaande Situatie
105 Nee	B01 Bestaande Situatie
106 Nee	Aanbestedingsleidraad Bijlage A
107 Nee	Aanbestedingsleidraad Bijlage A
108 Nee	B01 Bestaande Situatie

109 Nee	B01 Bestaande Situatie
110 Nee	B01 Bestaande Situatie
111 Nee	Eis VSE-0629
112 Nee	Eis VSE-0660
113 Nee	leidraad par 5.1.2.2
114 Nee	leidraad par 5.2.1
115 Nee	Basisovereenkomst Art. 13 lid 1 en 2
116 Nee	Basisovereenkomst Art. 16 lid 6
117 Nee	Basisovereenkomst Art. 16 lid 7

- 118 Nee Vraagspecificatie Proces Art. 5.6 lid 4
- 119 Nee Vraagspecificatie Proces Art. 5.6 lid 2 sub f
- 120 Nee Bijlage B02-02-05
- 121 Nee Ondersteuning door Derden
- 122 Nee Projectteam OG
- 123 Nee Gunnen van opties
- 124 Nee Maintenance Engineering
- 125 Nee Team Opdrachtgever
- 126 Nee Vraagspecificatie Algemeen en vraagspecificatie eisen

127 Nee	Aanbestedingsleidraad 2.5
128 Nee	Vraag 1 NVI 1
129 Nee	Aanbestedingsleidraad Opties
130 Nee	Vraagspec eisen Eis 0617
131 Nee	Vraagspec eisen eis 0678
132 Nee	Vraagspec eisen eis 0678
133 Nee	Vraagspec eisen Eis 22005
134 Nee	Vraagspec eisen Eis 20006
135 Nee	Vraagspec eisen Eis 64003 & 123003 & 123004
136 Nee	Vraagspec eisen Eis 28003, 0363, 0595
137 Nee	Vraagspec eisen Eis 0688
138 Nee	Vraagspec eisen Eis 0350
139 Nee	Vraagspec eisen Eis 0354
140 Nee	Vraagspec eisen Eis 0543
141 Nee	Vraagspec eisen Eis 0403 en 0452

142 Nee Basisovereenkomst Art.2 lid 9

143 Nee Aanvaarding Verrekenbare en Optionele Werkzaamheden

144 Nee Aanbestedingsleidraad Art 3.5

145 Nee Basisovereenkomst Art. 13 lid 1 en 2

146 Nee Vraagspecificatie Algemeen ProBO

147 Nee Aanbestedingsleidraad Beoordelingscommissie

148 Nee Aanbestedingsleidraad gunningscriterium Duurzaamheid

149 Nee Vraagspec Proces art. 5.7.4 lid 5 Schades

150 Nee IV schap NEN 3140

151 Nee Vraagspecificatie Eisen

- 152 Nee Vraagspecificatie Eisen
- 153 Nee Vraagspecificatie Eisen
- 154 Nee Annex X, sub b, pagina 14
- 155 Nee Basisovereenkomst, art. 2 lid 2, pagina 5
- 156 Nee Basisovereenkomst, art 2. lid 2, pagina 5
- 157 Nee document "bijlage automaten contracten prov. Utrecht, nageleverd bij Nvl 1, pagina 3
- 158 Nee document "bijlage automaten contracten prov. Utrecht", nageleverd bij Nvl 1, pagina 3
- 159 Nee document "Bijlage automaten contracten prov. Utrecht", nageleverd bij Nvl 1

160 Nee Annex V, vraagspecificatie algemeen, pagina 19

161 Nee Vraagspecificatie Eisen

162 Nee Vraagspecificatie algemeen, paragraaf 3.1.1., pagina 11

163 Nee Nvl, vraag 647943

164 Nee Vraagspecificatie algemeen, paragraaf 3.1.2., pagina 12 en Nvl vraag 647992,

165 Nee Vraagspecificatie proces, paragraaf 5.6.3.3., punt 2 en 3, pagina 37

166 Nee Vraagspecificatie proces, paragraaf 5.7.4., punt 5 en 10, pagina 41

167 Nee Vraagspecificatie proces, artikel 5.6.3.3. en 5.7.6., pagina 37 en 41

168 Nee Aanbestedingsleidraad

169 Nee Bijlage Overeenkomst, B02 Gewenste situatiem Map 2

170 Nee Bijlage Overeenkomst, B02 gewenste situatie Map 02

171 Nee Bijlage Overeenkomst, B02 Gewenste situatie Map 02

- 172 Nee Bijlage overeenkomst, B02 Gewenste situari Map 02
- 173 Nee Vraagspecificatie algemeen, artikel 1.5 doel 3, pagina 6
- 174 Nee Vraagspecificatie algemeen, paragraaf 3.1.1, 3de alinie, pagina 11
- 175 Nee Vraagspecificatie algemeen, 3.1.1., 4de alinea, pagina 11
- 176 Nee Vraagspecificatie algemeen, artikel 3.1.1, pagina 12
- 177 Nee Vraagspecificatie algemeen, paragraaf 3.1., pagina 14/15
- 178 Nee Vraagspecificatie Proces, artikel 5.1., pagina 28
- 179 Nee Vraagspecificatie Proces, artikel 5.5. lid 3, pagina 33
- 180 Nee -
- 181 Nee Vraagspecificatie proces, artikel 5.7.4 lid 5

182 Nee VRI

183 Nee VRI

184 Nee ProBO

185 Nee -

186 Nee -

187 Nee -

188 Nee	-
189 Nee	-
190 Nee	Nota van inlichtingen nr 3d cade 669158
191 Nee	Bijlage H
192 Nee	Bijlage 02 Vervang projecten OVL
193 Nee	Bijlage 02 Vervang projecten OVL
194 Nee	Bijlage 02 Vervang projecten OVL
195 Nee	Bijlage 02 Vervang projecten OVL

196 Nee Bijlage 02 Vervang projecten OVL

197 Nee Bijlage H

198 Nee Bijlage 02 Vervang projecten OVL

199 Nee Bijlage 02 Vervang projecten OVL

200 Nee Bijlage 02 Vervang projecten OVL

201 Nee Bijlage 02 Vervang projecten OVL

202 Nee Bijlage 02 Vervang projecten OVL

203 Nee 2e de nota

204 Nee VSP 3.6 lid 4 / AVG

205 Nee TenderNed Eisen / UEA

206 Nee TenderNed / bijlage A

207 Nee TenderNed / kwaliteit

208 Ja Voorgeschreven leveranciers

209 Nee Scope sleutelbeheersysteem

210 Nee Aanbestedingsleidraad vraag 1 met vervolg

211 Nee Aanbestedingsleidraad vraag 2 met vervolg

36 - 70

2.57 Aw 2012

Vraag

Wordt opdrachtnemer gemachtigd tot het verhalen van schades?

Mogen er ook referenties worden aangetoond middels het indienen van (referentie)verklaringen, die betrekking hebben op nog lopende contracten/projecten?

AD stelt dat 'de contractverplichtingen die binnen de looptijd van dit contract aflopen moeten worden overgenomen door de opdrachtnemer'. Dienen deze kosten opgenomen te zijn in de inschrijvingsommen voor het meerjarig onderhoud?

Indien het antwoord op bovenstaande vraag bevestigend is, en de kosten inderdaad opgenomen dienen te zijn in de inschrijvingsommen voor het meerjarig onderhoud, verzoeken wij u om inzicht te verschaffen in de contracten en de looptijd van de contracten/ de datum waarop contracten aflopen.

Kunt u alsnog een RIE danwel een V&G plan OG verstrekken, waarop ON het integraalveiligheidsdossier kan opstellen?

In lid 3 stelt u dat ON dient te beschikken over het 'KOMO-procescertificaat BRL9101'. In lid 10 stelt u dat ON, dan wel haar zelfstandige hulppersoon, dient te beschikken over hetzelfde certificaat. Welk van deze twee leden is correct; Dient ON deze in alle gevallen zelf te bezitten, of kan er ook beroepen worden op een zelfstandig hulppersoon in bezit van genoemd certificaat?

Artikel 16 is getiteld 'boetebeding en bonus'. Er staat echter geen bonusregeling omschreven. Wij verzoeken u om het artikel aan te passen en een bonus regeling op te nemen.

Aanbesteder geeft aan dat er tussentijds areaal kan worden toegevoegd van aanvullende partijen. Dit kunnen gemeenten binnen de provincie Utrecht zijn. Kunnen dit ook andere partijen zijn binnen de provincie, zoals samenwerkingsverbanden?

De inschrijving met de beste prijs-kwaliteit verhouding wordt bepaald aan de hand van de evaluatieprijs. De prijs die hiervoor wordt gebruikt bestaat naast de inschrijfsom voor de basisopdracht ook uit de totaalbedragen voor de opties en de tarievenlijst met fictieve hoeveelheden. Hierdoor is het aandeel van de totale kwaliteitswaarde (EMVI) relatief laag. Zou de aanbesteder in dit kader willen overwegen om de bedragen voor de opties niet mee te nemen in de bepaling van de evaluatieprijs? Dit biedt gegadigden meer mogelijkheden om zich te onderscheiden op kwaliteit.

De technische bekwaamheid moet worden aangetoond middels het indienen van (referentie)verklaringen. Ondernemer dient in de periode van vijf (5) jaar voorafgaande aan de uiterlijke datum van inschrijving (zie paragraaf 3.3) bepaalde werken op een vakkundige en regelmatige wijze te hebben uitgevoerd en opgeleverd binnen de overeengekomen termijn (verleend uitstel van oplevering daarin begrepen). Kunnen hier ook referenties worden gebruikt van contracten waarin de werkzaamheden wel zijn uitgevoerd, maar die nog niet definitief zijn opgeleverd? Bijvoorbeeld omdat de betreffende contracten langlopende onderhoudscontracten zijn met een onderhoudsperiode van bijvoorbeeld 25 jaar?

Als onderdeel van de beoordeling van de inschrijving zal een interview worden gehouden met de projectmanager en de maintenance engineer. Kunt u aangeven of dit 1 groepsinterview betreft of individuele interviews met elk van de sleutelfunctionarissen apart?

In paragraaf 3.1.1 van vraagspecificatie algemeen wordt gesteld: "Werkzaamheden om onderdelen te vervangen omdat ze einde levensduur zijn worden apart opgedragen". Mag ON ervan uit gaan dat deze werkzaamheden tijdig uitgevoerd worden? Dit in het kader van de te verwachten storingen?

Mag ON ervan uitgaan dat onder het vervangen van onderdelen omdat ze einde levensduur zijn (zie voorgaande vraag) ook de camera's vallen?

Van camera's die in 2006 geplaatst zijn is het te verwachten storingspatroon groter als van nieuw geplaatste camera's en defecte camera's moeten conform de vraagspecificatie wel worden hersteld.

In paragraaf 3.1.2 van vraagspecificatie algemeen wordt gesteld: "De opdrachtnemer zorgt voor de juiste beeldkwaliteit, o.a. door schoonmaakwerkzaamheden en het schilderen van kasten, masten, uithouders en portalen."

Kan OG hier aangeven welke beeldkwaliteit geeist wordt en hoe vaak dit aangetoond moet worden?

In paragraaf 3.5 van vraagspecificatie algemeen wordt onder beheer gesteld dat ON erop moet toezien dat systeemleveranciers VRI voldoen aan hun verplichtingen conform de onderliggende overeenkomsten. Deze overeenkomsten zijn niet meegeleverd bij de bestanden. Kan OG aangeven waar ON vanuit kan gaan?

In paragraaf 5.7.6 van vraagspecificatie proces onder bullit 5: Kan OG aangeven of de kosten voor het repareren van de SID (snelheids Informatie Display) sepeeraat in rekening mogen worden gebracht?

In eis 33002 - afwerking apparatuurkast wordt gesteld:

"De anti graffiti coating van de apparatuurkast van het systeem moet in stand worden gehouden conform de specificaties van de leverancier van de aangebrachte coating." Kan OG aangeven welke kasten voorzien zijn van welk type coating zodat ON weet waar hij in zijn prijsstelling vanuit kan gaan?

Onze aanname is dat alle aanwezige tekeningen reeds voldoen aan de vigerende NLCS-standaard. Zo niet, kunt u dan aangeven hoeveel tekeningen er moeten worden aangepast?

Er wordt gemeld dat de tekeningen in de kast voor circa 5% niet compleet zijn. Is dit ook het geval voor de gemeenten Utrecht, Woerden, Nieuwegein en Houten?

Eerste bullit: "De doelstellingen omtrent bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid". Het woordje "de" impliceert dat er concrete doelstellingen zijn, maar die worden verder niet aangegeven/uitgewerkt. Heeft OG concrete doelstellingen?

Wat wordt verstaan onder "bedrijfsvolwassenheid (publiek en privaat)"?

Op welke kennis doelt OG in de context van kennisborging zoals hier genoemd?

Citaat " Voor storingen aan de verkeersregelautomaat (automaat en systeemsoftware) wordt door de opdrachtnemer de systeemleverancier ingeschakeld die de automaat heeft geleverd. De gemeente Utrecht heeft geen aparte contracten voor de verkeersregelautomaten met de systeemleverancier" . Vervolgens blz 14/par 3.2 (gewenste situatie) citaat " De opdrachtnemer verzorgt het beheer en onderhoud van het verkeersregeltoestel met hulp van de systeemleverancier (gedelegeerd OG) als hiervoor een lopend contract is gesloten tussen systeemleverancier en Opdrachtgever. Zonder lopend contract is opdrachtnemer integraal verantwoordelijk voor de verkeersregelinstallaties. =>De opdrachtnemer wordt in dezen dus opdrachtgever voor de systeemleverancier. Hier bestaat het risico van monopolistische prijsvorming door de systeemleverancier. Ziet OG dit risico ook? Zo ja: welke maatregelen neemt OG hiertegen? Zo nee, hoe ziet OG dit dan?

In de aanbestedingsleidraad geeft u in overzicht (Bijlage A) aan welke documenten ingediend dienen te worden bij inschrijving. Op Tendered wordt bij Mijn inschrijving - 3) Eisen beantwoorden aangegeven welke bewijslast per eis ingediend moet worden.

Bijvoorbeeld bij eis 3 Crimineel verleden - bewijs:

Gedragsverklaring aanbesteden, bij eis 6 betalingen belastingen en premies - bewijs: verklaring belastinginspecteur; bij eis 22 NEN-EN ISO 9001 - bewijs certificaat, etc. .

1) Inschrijver neemt aan dat alleen die documenten opgenomen in bijlage A van de Aanbestedingsleidraad bij inschrijving ingediend dienen te worden. Klopt deze aanname ? Indien niet kunt u aangeven hoe inschrijver hiermee dient om te gaan ?

2) Inschrijver neemt aan dat de bewijslast (documenten) niet opgenomen in de bijlage A van de Aanbestedingsleidraad door aanbestedende dienst opgevraagd kunnen worden en binnen 7 dagen na verzoek ingediend moeten worden. Klopt deze aanname ? Indien niet kunt u aangeven hoe inschrijver hiermee dient om te gaan ?

In de aanbestedingsleidraad geeft u aan in paragraaf 5.1.2 dat de inschrijving dient te worden gedaan in 3 ZIP bestanden. Het is echter niet duidelijk waar de zip bestanden op Tendered geupload dienen te worden. Waar dienen de ZIP bestanden te worden geupload op Tendered ?

In de tweede alinea van paragraaf 5.3.1 wordt verwezen naar paragraaf 5.5.2 (duurzaamheid (CO2 ambitieniveau). Deze paragraaf zit echter niet in de leidraad. Aangenomen wordt dat hier de verwijzing naar paragraaf 5.3.2. wordt bedoeld. Klopt deze aanname ?

De bijlage waar u in uw antwoord naar verwijst hebben wij niet aangetroffen. Wij verzoeken u deze alsnog te verstrekken.

In verband met de toevoeging van de gemeente Houten aan uw uitvraag verzoeken wij u een aangepaste inschrijfstaat te verstrekken.

"Meerjarig onderhoud Gemeente Woerden" : u geeft in de inschrijfstaat onder deze rubriek alleen de mogelijkheid tot het afprijzen van onderhoud VRI > 24 signaalgroepen. In Woerden is alleen sprake van VRI's met minder signaalgroepen. Wij verzoeken u de inschrijfstaat hierop aan te passen en een aangepaste inschrijfstaat te verstrekken.

voor zover uit de toepassing van de UAV-GC 2005 op het Meerjarig Onderhoud van bestaand Areaal nog tegenstrijdigheden voortvloeien, de toepassing van de UAV-GC 2005 moet worden gezien in de context van de onderhavige opdracht en discrepanties derhalve naar redelijkheid en billijkheid dienen te worden uitgelegd;

Onder E (pagina 4) overwegingen basisovereenkomst dienen discrepanties uitgelegd te worden na de redelijkheid en billijkheid. In artikel 3 lid 4 basisovereenkomst is de verantwoordelijkheid bij opdrachtgever gelegd. In o.a. paragraaf 3 van de UAV-GC is omschreven hoe om te gaan met informatie en welke risicoverdeling dit behelst. In de AMvB(Aanbestedingsbesluit) bij de Aanbestedingswet 2012 is de Gids proportionaliteit als verplicht te volgen richtsnoer aangewezen. De Gids Proportionaliteit stelt in voorschrift 3.9C dat de UAV-GC integraal zonder afwijkingen of aanvullingen dient te worden toegepast. Kan OG zich conformeren aan de paritair overeengekomen UAV-GC?

Opdrachtgever keert de bewijslast in art 13 lid 1 en 2 (pagina 9) om voor alle onderdelen van het werk en het gerealiseerde meerjarig onderhoud. Dit is ingevolge de toelichting op de UAV-GC en de gids Proportionaliteit disproportioneel. Zie toelichting UAV-GC pagina 27. "Partijen kunnen in het onderhavige artikel(13) onderdelen van het werk dan wel van het gerealiseerde meerjarig onderhoud opnemen ten aanzien waarvan de bedoelde bewijslast op voorhand wordt omgekeerd" einde citaat.

Opdrachtgever kan alleen voor specifieke onderdelen van het werk de bewijslast omkeren en niet voor het gehele werk of meerjarig onderhoud.

Opdrachtgever wijkt af van par. 3.9C Gids Proportionaliteit en daarmee is deze afwijking disproportioneel. Wij verzoeken u deze bepaling op deze redelijke uitgangspunten aan te passen, met daarbij de motivering waarom betreffende specifieke onderdelen van het Werk een omkering van bewijslast rechtvaardigen."

In artikel 16 lid 3 (pagina 10) basisovereenkomst ontbreekt een bepaling waarbij de hoogte van de EMVI boete wordt beperkt. Het zou in lijn met art 3.9D Gids Proportionaliteit: "De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is" zijn indien Opdrachtgever de boete beperkt zoals bijvoorbeeld in 16 lid 1. In principe is een boete een beperking van de aansprakelijkheid, echter kan de bandbreedte van de boete in dit geval tot zeer ongunstige gevolgen leiden. Met artikel 16 lid 3 wijkt Opdrachtgever tevens af van paragraaf 36 UAV-GC. Immers de UAV-GC voorziet alleen maar in boetes op mijlpaaldata.

Opdrachtnemer verwijst hierbij naar art 3.9C Gids Proportionaliteit. Aangezien er toch, zo blijkt uit jurisprudentie, enige mate van subjectiviteit in de geformuleerde EMVI-criteria mag zitten en Opdrachtgever deze criteria ook met enige mate van subjectiviteit mag beoordelen, aan deze beoordeling een fictieve korting geeft en aan deze beoordeling een boete koppelt, alloceert Opdrachtgever daardoor een risico bij de Opdrachtnemer. Weliswaar dient Opdrachtnemer de EMVI te beheersen, echter het risico <niet nakoming van contractuele (emvi) verplichtingen> maakt de hoogte van de boete, en daarmee de gehele boete disproportioneel. Immers de fictieve korting die opdrachtgever koppelt aan de EMVI belofte omvat niet de fixatie van de schade van opdrachtgever en staat ook niet in verhouding tot de kosten die opdrachtnemer dient te maken ter vervulling van die belofte. Samengevat, de EMVI is een fictieve korting, op basis van een door opdrachtgever instandgehouden methodiek. Om aan fictieve beoordelingen boetes te verbinden in disproportioneel. Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever deze bepaling te laten vervallen.

In artikel 16 lid 7 (pagina 10) basisovereenkomst is een boete opgenomen voor het veroorzaken van hinder en/of overlast bij de uitvoering van de werkzaamheden. Bij de uitvoering van de overeenkomst zal er altijd enige mate van hinder / overlast / onbegrip vanuit de omgeving worden ervaren. Opdrachtnemer dient dit te borgen door conform de overeenkomst en de onderliggende voorwaarden invulling te geven aan het raakvlakkenmanagement/omgevingsmanagement. Vanaf welk moment is het subjectief ervaren van hinder / overlast een toerekenbare tekortkoming op basis waarvan een boete gerechtvaardigd opgelegd kan worden?

In VSP 3.4.1 lid 5 (pagina 15) laat opdrachtgever de betaling van het laatste termijnbedrag afhangen van aanvaarding van het opleverdossier. Dit is in strijd met artikel 38 lid 3 UAV-GC aangezien opdrachtgever ook in artikel 17 basisovereenkomst een zekerheid stelt, middels een bankgarantie. Tevens treft u hiermee een dubbele zekerheid en dit is in strijd met artikel 3.5D en 3.9C van de gids proportionaliteit. Opdrachtnemer verzoekt hierbij om VSP 3.4.1 lid 5 te laten vervallen.

Opdrachtnemer verzoekt opdrachtgever hierbij de betalingstermijn en termijnstaat in VSP 3.4 (pagian 14) aan te passen naar een voor opdrachtnemer meer cashflowgunstigere bepaling. Met de huidige bepaling krijgt opdrachtnemer pas na 3 maanden nadat zij de werkzaamheden heeft uitgevoerd betaald. De voorfinanciering is hiermee aanzienlijk. Opdrachtnemer verzoekt hierbij de termijnstaat op 1 maand te zetten met een betalingstermijn van maximaal 30 dagen. Bijkomend voordeel is dat opdrachtnemer geen financiële voorzieningen hoeft mee te nemen ten behoeve van de voorfinanciering.

Opdrachtgever verzoekt in VSP 5.7.4 lid 5 (pagian 41) opdrachtnemer om voor eigen rekening en risico aan lichtmasten aan lichtmasten en tot €2500 andere schades te herstellen. Daarmee legt u het risico omtrent dergelijke schades bij de opdrachtnemer. Hierbij heeft te gelden dat de opdrachtnemer geen verzekeraar is maar wel gedwongen wordt om in te schatten hoeveel van dergelijke schades zullen optreden. Te voren vaststellen is onmogelijk dus de opdrachtnemer zal óf te laag óf te hoog zitten. In het eerste geval zal zij/hij zelf opdraaien voor schade waar zij niets aan kan doen. In het tweede geval loopt zij/hij risico deze aanbesteding op dit punt te verliezen (en indien alle inschrijvers te hoog zitten, verdienen zij aan uw schade). In beide gevallen gaan de gevolgen tegen de bedoelingen van de wet in; naar maatschappelijke opvatting dient de eigenaar van een zaak het risico te lopen. Voorgaande analyse leidt tot de conclusie dat deze voorwaarde in strijd met de Aanbestedingswet is, in het bijzonder met artikel 1.10 dat bepaalt dat de voorwaarden in redelijke verhouding tot het voorwerp van de opdracht dienen te zijn. Meer in het bijzonder schrijft de Gids Proportionaliteit in voorschrift 3.9A voor dat de aanbestedende dienst risico's alloceert bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. De opdrachtnemer kan betreffend risico op geen enkele wijze beïnvloeden. Op grond van voorschrift 3.9B verzoeken wij u dan ook deze voorwaarde zodanig te wijzigen dat het risico aan diegene gealloceerd wordt bij wie het hoort: bij u.

Op grond van welke motivering acht opdrachtgever het noodzakelijk om €2500 en lichtmasten niet voor vergoeding in aanmerking te laten komen, indien deze schade wel vergoed wordt door de verzekeringsmaatschappij? Er is immers sprake van een onrechtmatige daad van een derde jegens opdrachtgever, waardoor schade door deze derden dient te worden vergoed. (Vraag 1) Opdrachtnemer verzoekt opdrachtgever om deze uitzondering in VSP 5.7.4 lid 10 (pagina 41) te laten vervallen en de bepaling in lijn brengt met artikel 7:960 BW. (vraag 2) Zo nee, dan ontvangt opdrachtnemer graag een motivering, waarbij tevens aandacht wordt besteed aan de hoogte van €2500 en het feit dat alle lichtmasten voor rekening en risico opdrachtnemer zijn. Op basis van welke analyse heeft opdrachtgever deze drempel/beslissing bepaald?

In Annex II Planning wordt gesproken over de transitieperiodes die allen eindigen op 1 April 2019. In de Aanbestedingsleidraad wordt bij de 3.1 Aanbestedingsplanning dat de Opdrachtverlening op 6 december 2018 wordt gedaan. Ingangsdatum van de overeenkomst wordt in de planning niet genoemd en ook niet aangegeven in de Basisovereenkomst. In Vraagspecificatie proces wordt bij 5.1 Transitieperiode bij aanvang Overeenkomst aangegeven dat Transitieperiode start bij aanvang overeenkomst. Vraag: Wat is de startdatum van de overeenkomst ?

In Vraagspecificatie Proces wordt aangegeven in 5.1 punt 4. dat opdrachtnemer dient te voldoen aan respons- en hersteltijden conform bijlage 02.02.04. Aangenomen wordt dat vanaf aanvang overeenkomst en start Transitieperiode de opdrachtnemende partij verantwoordelijk is voor de instandhouding openbare verlichting en verkeersregelinstallaties. Vraag: Klopt deze aanname? Indien niet, kunt u dan onderbouwen hoe het wel zit.

In vergelijkbare contracten is de transitieperiode bedoeld om enerzijds de organisatie gesteld te doen staan en anderzijds areaal kennis op te doen om na einde transitiefase uitvoering te geven aan het prestatiecontract instandhouding openbare verlichting en verkeersregelinstallaties. Hierbij is de zittende aannemer tot aan einde transitieperiode verantwoordelijk voor de instandhouding van de installaties in het areaal. De opdrachtnemer heeft dan de mogelijkheid de specifieke kennis van het areaal over te nemen van de zittende aannemer door mee te lopen in de uitvoering van het werk. Hiermee is een soepele overgang van zittende naar nieuwe aannemer gewaarborgd.

Wanneer eindigt de overeenkomst met de zittende opdrachtnemer? Wat is de reden dat u kiest voor een aanpak waarbij verantwoordelijkheid voor de instandhouding van de installaties in het areaal gelijktijdig start met de transitieperiode?

In VSP 5.7.4 lid 6 (pagina 41) geeft opdrachtgever aan geen invloed te hebben op de verzekeringsmaatschappij. Opdrachtnemer ziet dit echter anders. Op grond van het burgerlijk wetboek heeft de schadeveroorzaker bij een onrechtmatige daad de verplichting tot vergoeding van de schade, al dan niet middels een verzekeringsmaatschappij. U als opdrachtgever heeft de vrijheid om het herstel van de schade op te dragen. In de wet is bij een onrechtmatige daad geen verplichting of recht opgenomen waarbij de schadeveroorzaker de schade dient te herstellen of dit kan claimen. De verzekeringsmaatschappij heeft dus geen recht om schades door een ander te laten herstellen. Opdrachtnemer verzoekt u deze bepalingen te laten vervallen. Het voordeel voor opdrachtgever is bijvoorbeeld efficiëntie doordat opdrachtnemer de werkzaamheden mee kan nemen in haar regulier onderhoud of kan combineren. Dit heeft een positief effect op bijvoorbeeld het verminderen van hinder en overlast.

In VSP 5.7.4 lid 9 (pagina 41) wijkt opdrachtgever af van artikel 6:96 BW. Immers u beperkt het schadebegrip voor opdrachtnemer. Op grond van welke motivering acht opdrachtgever het noodzakelijk om enerzijds het risico van schade bij opdrachtnemer neer te leggen en anderzijds het schadebegrip te beperken zodat opdrachtnemer niet alle vermogensschade in rekening kan brengen? Opdrachtnemer verzoekt opdrachtgever zich te conformeren aan de wet en geen andere uitleg te geven aan het schadebegrip, zodat de aspecten redelijke kosten ter beperking van de schade en redelijke kosten ter vaststelling van de schade voor vergoeding in aanmerking komen.

In VSP 5.7.5 lid 1 (pagina 42) dient opdrachtnemer haar werkzaamheden te verrichten conform de verstrekte garantieverplichtingen. Kan opdrachtgever deze garanties verstrekken, alsmede een overzicht van de garantieobjecten?

In VSP 5.7.5 lid 2 (pagina 42) stelt opdrachtgever dat alle storingen en gebreken binnen een periode van 1 jaar na preventief onderhoud vallen onder de onderhoudsgarantie. Wat is hiervan de achterliggende gedachte aangezien dit een meerjarig onderhoudscontract is op basis van de UAV-GC voor een abonnementsprijs.

In VSP 5.7.5 lid 2 (pagina 42) stelt opdrachtgever dat alle storingen en gebreken binnen een periode van 1 jaar na preventief onderhoud vallen onder de onderhoudsgarantie. Hoe gaat opdrachtgever in deze context om met restlevensduur / einde levensduur / interventiemoment?

In VSP 5.7.5 lid 2 (pagina 42) stelt opdrachtgever dat alle storingen en gebreken binnen een periode van 1 jaar na preventief onderhoud vallen onder de onderhoudsgarantie. Hoe gaat opdrachtgever hier mee om na afloop van het contract?

In VSP 5.9 lid 4 (pagina 43) wijkt opdrachtgever af van paragraaf 45 lid 3 UAV-GC. Afwijkingen van de UAV-GC zijn zonder project specifieke motivering in strijd met artikel 3.9C gids proportionaliteit. Het laten vervallen van deze bepaling is des te onredelijker aangezien opdrachtgever in VSP 5.9.1 veel voorwaarden stelt voor een dergelijk voorstel. Een ander negatief effect van deze bepaling is dat het de innovatie en de samenwerking bemoeilijkt aangezien de inspanningen voor het opstellen van een voorstel van opdrachtnemer niet vergoed worden. Opdrachtnemer verzoekt opdrachtgever deze bepaling te laten vervallen.

Op grond van de UAV-GC is opdrachtnemer vrij om invulling te geven aan de eisen uit de overeenkomst. dit volgt ook het principe van functioneel specificeren. Opdrachtnemer kan in deze context VSP 5.9.1 (pagina 44) niet volgen indien de wijzigingen in het toegepaste beheerregime ten aanzien van te gebruiken onderdelen, materialen, uitvoeringswijzen en/of de uitvoeringsfrequentie van Werkzaamheden geen Wijziging betreft in de zin van de UAV-GC. Indien opdrachtnemer niet afwijkt van de eisen uit de overeenkomst is opdrachtnemer ook niet genoodzaakt om verbetervoorstellen in te dienen. Opdrachtnemer verzoekt daarom om de volgende wijziging. " De Opdrachtnemer dient >> wijzigingen in het door Opdrachtgever voorgeschreven << beheerregime ten aanzien van te gebruiken onderdelen, materialen, uitvoeringswijzen en/of de uitvoeringsfrequentie van Werkzaamheden en waarvoor de Opdrachtgever in de looptijd van de Overeenkomst geen verrekening verschuldigd is, voor te leggen in een Verbetervoorstel aan de Opdrachtgever voordat deze verbeteringen worden uitgevoerd."

Betreft VSA 3.1.2. Gegadigde in de rol van onderhoudspartij en systeemleverancier wenst in het kader van de level-playing-field de volgende vraag te stellen. Doordat er geen afspraken zijn met systeemleveranciers en/of contracten gedurende de meerjarig onderhoudsperiode komen te vervallen dient opdrachtnemer op basis van de overeenkomst deze kosten in te schatten. Te voren is onmogelijk vast te stellen welke kosten de systeemleverancier in rekening brengt. De opdrachtnemer zal óf te laag óf te hoog zitten. In het eerste geval zal zij/hij zelf opdraaien voor de kosten waar zij niets aan kan doen. In het tweede geval loopt zij/hij risico deze aanbesteding op dit punt te verliezen (en indien alle inschrijvers te hoog zitten, verdienen zij aan u). Opdrachtgever alloceert daardoor een risico bij opdrachtnemer die opdrachtnemer niet kan beheersen. Bezien vanuit de Gids Proportionaliteit zou dit risico ook op andere wijze gemitigeerd kunnen worden(zie art 3.9A). Opdrachtgever zou een stelpost kunnen opnemen of een verrekenings-methodiek kunnen opstellen.

Dat systeemleveranciers elkaar overvragen komt door de marktwerking en het principe van vraag en aanbod. Een mitigerende maatregel hiertegen is om bij levering van nieuwe systemen afspraken te maken gedurende de levensduur. Dit is binnen de markt een gebruikelijke contracteringswijze. Hiermee voorkomt opdrachtnemer dat contracten eindigen en onderhoud alleen mogelijk is bij die specifieke systeemleverancier, met als gevolg een monopolypositie en de daaruit volgende prijsstuwung. Om nu van de markt te verlangen dat zijn creatief omgaat met dit risico ziet opdrachtnemer als onredelijk. Opdrachtgever heeft immers het risico gecreëerd.

Tot de scope van de aannemer hoort het functieverlies aan de ondergrondse kabelinfrastructuur. Beschikt OG over een 16c regeling?

De Provincie Utrecht geeft voor alle VRI's aan dat de signaalgroepen onbekend zijn. Hoe dit de aannemer dit af te prijzen?

Kan OG de situatietekeningen van de Openbare Verlichting verstrekken?

Kan OG een lijst verstrekken waarin aangegeven wordt wie de beheerders zijn van de verschillende voedingskasten (van de Openbare Verlichting) in het areaal?

Mag er een bijlage, bestaande uit 2 A3'tjes, toegevoegd worden ter onderbouwing van de concrete duurzaamheidsmaatregelen?

"De Odrachtnemer dient vanaf start 'Transitieperiode bij aanvang Overeenkomst' te voldoen aan de respons- en hersteltijden conform bijlage B02.02.04. "

Houdt dit in dat wij direct na definitieve gunning op storingsdiensten te rijden?

In B.01.01.01 is niet voor iedere installatie een conditiescore ingevuld, waar dienen wij vanuit te gaan?

Er staat omschreven 'de opdrachtnemer moet de onderdelen OVL en VRI die binnen bovengenoemde projecten (Tabel 2) worden gerealiseerd na realisatie in onderhoud nemen'. Bovengenoemde tabel refereert naar tabel 1. Tabel 1 benoemt alleen projecten met OVL. Waar zijn de projecten met VRI te vinden? In Tabel 2 staan de contracten benoemd (op pagina 18).

Welke werkzaamheden van derden zijn bekend voor alle gemeenten en eventuele installaties die bij een nieuwe weginrichting vernieuwd worden?

3.3.2 Vervangen VRI's (pagina 16) Moet voldoen aan de eisen van de provincie Utrecht nieuwbouw. In de bijlagen zijn geen eisen van de provincie terug gevonden. Wij verzoeken u de eisen aan te leveren. Ivm de grote ontwerpinspanning, waarop de prijs bepaald moet worden verzoeken wij u om de aanbesteding met 6 weken uit te stellen. Wanneer u hiermee niet in kan stemmen of niet de volledige informatie kan of wil verstrekken protesteren wij op uw antwoord.

Bijlage H Basis opdracht. De prijzen voor het meerjarig onderhoud zitten hier ook de kosten van het te vervangen materiaal in(drukknop,detetiellus,masten, etc..) Of worden deze vereken op de Tarievenlijst verrekenbare werkzaamheden?

Waar moet de inschrijver van uitgaan? Statisch of Dynamisch gedimd? Hoe borgt u gelijke informatie voor alle inschrijvers?

U geeft hier een opsomming van de locaties met ongeveer aantallen van de OVL, wij begrijpen dat wij binnen UAVGC een ontwerpverplichting hebben. Wij hebben geen documenten ontvangen van de bestaande OVL installaties en kunnen nu geen ontwerp maken op CA. ongeveer aantallen. Omdat wij moeten voldoen aan de gestelde eisen en daarbij een duurzaamheidsoplossing kunnen bieden in het PVA/EMVI is het noodzakelijk om alle partijen de bestaande installatietekeningen aan te leveren. Wanneer wij minder masten (energiebesparing) willen ontwerpen moeten wij op de hoogte zijn van het OVL voedingsnet alsmede de eisen welke de Provincie heeft voor de OVL werkzaamheden. Ivm de ontwerpinspanning waarop de prijs bepaald moet worden verzoeken wij u om de aanbesteding met 6 weken uit te stellen. Wanneer u hiermee niet in kan stemmen of niet de volledige informatie kan of wil verstrekken protesteren wij op uw antwoord.

VRI 137 en 133 In de legenda geeft u aan dat er nog een risicoanalyse moet plaats vinden en wensen van de OG worden toegevoegd. Waarop moet de inschrijver zijn prijs bepalen? graag verduidelijken.

079 N408/ Laaggravenseweg Hierbij staat "nvt" betekent dat hierbij het onderdeel waar masten en kabel staat dat deze niet vervangen te worden?

De volgende VRI's komen niet voor in de inschrijfstaat optie 2 vervangen VRI: 148, 025, 014, 027, 054, 067, 154, 044, 094, 096 en 024. Kunt u aangeven of deze VRI's al vervangen zijn? zo nee, worden deze toegevoegd? Waar moeten deze worden afgeprijsd?

Waarom staat bij nummer 17 Projectleider/manager geen fictieve hoeveelheid? Wat moet hier de fictieve hoeveelheid zijn?

Punt 25 hier wordt verwezen kast indeling PU en nieuwbouw eisen PU. Kunt u deze toevoegen?

Punt 26 Graven Geul. Hoe diep en hoe breed moeten we hier van uitgaan?

Punt 27 t/m 29 hier wordt verwezen naar nieuwbouw eisen PU. Kunt u deze toevoegen?

Punt 31 leveren aansluitkasten. Wat voor type aansluitkasten moeten er hier worden geleverd?

Punt 32 Leveren apparatuur t.b.v. een verlichting op aanvraag installatie. Wat voor een aparatuur moet er hier worden geleverd?

Punt 36 Leveren, plaatsen en aansluiten tijdelijke VRI kast. Waar moet deze kast aan voldoen (aantal signaalgroepen, detectie etc..)?

Punt 60 Leveren en aanbrengen verbindingsmof (in kabel). Kunt u de dikte van de kabel aangeven?

Punt 61 Leveren en aanbrengen Eindmof (kabel). Kunt u de dikte van de kabel aangeven?

Punt 86 Het leveren van een universeelmast naar mast met voetplaat incl. transport. Moet er hier een unimast worden geleverd moet voetplaat? Zo ja dan is dit het zelfde als punt 89. Of bedoelt u hier het vervangen van een unimast naar een mast met voetplaat?

Punt 98 t/m 105 hier wordt gevraagd aluminium armaturen met 40V/40W uitvoering (kryphon). Deze armaturen zijn niet meer leverbaar hoe moet hier mee worden om gegaan?

Punt 169 Lege kast inclusie fundatie. Wat voor een type kast moet dit zijn?

Leidraad 2.5 Ad 3 (pagina 9) U geeft hier aan "zoals dat bij de overige deelnemers al wel in de basisscope zit", deze gegevens zijn niet bekend of in de basisscope omschreven. Kunt u eea verduidelijken.

Leidraad 2.5 Ad 5 (pagina 10) Gelden bij het toevoegen van areaal dezelfde eisen als in dit contract? Een voorbeeld zijn de verkeersmaatregelen welke bij diverse wegbeheerders anders zijn. Kunnen wij er in dit Contract ervan uitgaan dat verkeersmaatregelen alleen hoeven te voldoen aan het gestelde in de CROW 96 a en b? Zo Nee, kunt u alle aanvullende detail informatie verstrekken.

U heeft in de bijlagen gegevens in PDF aangeleverd en gegevens per maand in Exel. Omdat u gebruik maakt van Beheeronline (Hoeflake), Moon (Hoeflake/montad) en Verkeer.nu (Vialis) verzoeken wij u om alle gegevens in filterbare bestanden aan te leveren. De zittende partijen en de inschrijvende partijen (BAM, Hoeflake, Vialis) hebben hier grote voordelen in het kunnen analyseren van de storingen en het bepalen van de onderhoudsprijzen. Hoe zorgt de AD dat alle partijen gelijke gegevens hebben? Kunt u inlogcodes afgeven om zelf analyses te kunnen maken? Wij verzoeken om de aanbesteding met 6 weken uit te stellen om een gedegen analyse te kunnen maken en alle inschrijvers gelijke kans te bieden. Wanneer u de gegevens niet kunt aanleveren protesteren wij tegen uw antwoord.

VSE-0673 Elektronische sloten (pagina 33) De provincie Utrecht werkt met Beheeronline van de firma Hoeflake waar via een gateway de sloten aangesloten kunnen worden. Verwacht de gemeente Utrecht en Houten dat een gelijkwaardig systeem wordt aangeboden? Zo Ja, kunt u een volledig netwerkarchitectuur aanleveren waarbij de inschrijver het prijsniveau kan bepalen voor het configureren en het inrichten van de gateway en welke providers er benaderd moeten worden om een prijs hiervoor te maken? Voor de provincie Utrecht is de vraag Hoe voorkomt u dat Hoeflake een voordeelpositie heeft op de levering en configureren van de elektronische sloten? Hoeflake is een inschrijvende partij, mogelijk als onderaannemer.

TE-23 Conditie score (pagina 27-28) Welke conditiescores hebben de installaties op dit moment? Heeft de zittende aannemer al conditie scores uitgevoerd? Kunt u deze aanleveren? Heeft u zelf al conditiemetingen uitgevoerd? Hoe borgt u gelijke gegevens aan de inschrijvende partijen?

Vraagspecificatie proces 5.1 lid 6 (pagina 28) Wanneer in een transitieperiode van 3 maanden alle inspecties uitgevoerd moeten worden is het onmogelijk om het IV schap direct over te nemen (niet toegestaan binnen de NEN 3140), Volgens de NEN 3140 zal u in het bezit moeten zijn van de laatste NEN 3140 inspecties. De zittende aannemer heeft deze gegevens mogelijk wel in het bezit. Kunt u alle gegevens aan de inschrijvende partijen toe laten komen om een gedegen analyse te kunnen maken van de noodzakelijke inspanningen en de status van uw installaties zowel op NEN 3140 als 2767 niveau. Om dit te kunnen analyseren verzoeken wij u de inschrijfdatum met 6 weken te verschuiven.

VSE-0683 CROW 323 beeldkwaliteit (pagina 82) Is het areaal in beeldkwaliteit volgens de CROW publicatie 323 al uitgewerkt? Hebben er al inspecties plaats gevonden? Zijn de zittende partijen in het bezit van deze gegevens? Zo ja kunt u ons alle gegevens toezenden?

Kunt u zorg dragen dat uw gehele technische keten architectuur aan alle inschrijvers ter beschikking wordt gesteld? Zo Nee, de firma Vialis heeft deze gegevens wel en kan hierop mogelijk efficiënter inschrijven, dit is tevens geldig voor Hoeflake/Montad voor de interfaces van bv Beheeronline en Moon. Voor een gedegen ketenanalyse op techniek vinden wij het noodzakelijk om alle informatie te ontvangen.

In tegenstelling tot de provincie is er door de gemeente Utrecht geen vervangingsoverzicht toegevoegd. Kunt u zorg dragen dat alle inschrijvers een overzicht krijgen van de te vervangen installatie (planning) van de gemeente Utrecht? Om een goed huisvader te kunnen zijn en om een budget te bepalen verzoeken wij u om eea aan te leveren. Is de zittende partij Vialis in het bezit van uw meerjarige vervangingsplannen? Hoe borgt u gelijke informatieverstrekking?

Zoals bij de gemeente Utrecht bekend moet zijn hebben bij vorige aanbestedingen gesprekken plaats gevonden na gunning, hier is verzocht om deze wijze van aanbesteding onafhankelijk te laten toetsen om alle inschrijvers gelijke kansen te bieden. Kunt u aangeven of dit heeft plaats gevonden? Staat u ervoor open om dit bij de commissie aanbestedingen van het CROW te laten toetsen? Wij begrijpen uw problematiek, maar een eerlijke aanbesteding is het niet, ookal wilt u de markt zijn werk laten doen. Wij staan open voor een inhoudelijk gesprek en mogelijke oplossingen.

Onderhoud aan Verkeersregeltoestellen moet volgens de NEN3384 en de wegenverkeerswet uitgevoerd worden volgens de eisen van de leverancier, kunt u zorg dragen dat al deze gegevens aan alle inschrijvers worden aangeleverd? Zo niet, hoe borgt de AD dat er niet manipulatief wordt ingeschreven door andere uitgangspunten bij de onderhoudsregimes te beprizen en niet voldaan wordt aan de eisen van de leveranciers waardoor de leverancier zijn gerantieverantwoordelijkheid en verantwoordelijkheden vanuit de wet niet na kan komen?

Leidraad 5.2.1 (pagina 22) Wij verzoeken u de functies van het beoordelingsteam kenbaar te maken.

Leidraad 5.3 (pagina 24) Technisch verkeerskundigheid en advies wordt niet benoemd in uw EMVI uitvraag. Binnen de scope en de UAVGC uitvraag is er juist veel ruimte om hier het verschil te maken op alle EMVI onderdelen in uw uitvraag. Staat u open voor deze adviezen en oplossingen of heeft u in uw beoordelingsystematiek hier geen rekening mee gehouden? Kort gezegd, belast het andere contracten en eigen functionarissen als deze adviezen en uitwerkingen binnen dit contract worden gegeven? zijn er punten toekenningen aan deze adviezen?

Leidraad 5.3.3 (pagina 25) Welke esthetische eisen worden gesteld aan duurzaamheidsoplossingen? Staat u toe om Zonnepanelen bovenop de portalen te plaatsen?

Leidraad 5.3.3 (pagina 25) Staat u het toe om af te wijken van uw voorschriften voor VRI installaties en eisen in dit contract om een bijdrage te kunnen leveren aan uw doelstellingen?

Leidraad 4.5 (pagina 18) Heeft u een analyse gemaakt op de betrokken partijen/personen (met de daarbij behorende lopende contracten als beheer Online, verkeer.nu, Moon, elektronische sloten, interfaces tussen Luminizer en Beheeronline, inrichting data architectuur, zittende onderhoudspartijen) ? kunt u aangeven of deze partijen als combinatie of als hoofdaannemer/onderaannemer kunnen inschrijven? Zo Ja, is dit onafhankelijk getoetst? Zo Nee, hoe borgt u gelijke kansen (informatie en voordeelposities) voor alle inschrijvers?

Leidraad 3.3 (pagina 13) Indien inschrijvingen op 18 oktober 2018. Ivm de zeer grote omvang van de uitvraag alsmede het analyseren van nog niet ontvangen gegevens en ontwerpactiviteiten verzoeken wij u dringend om de aanbesteding met 6 weken uit te stellen.

Kunt u alle gegevens verstrekken van betreffende installaties (tekeningen, merken, types, leeftijd/bouwjaar enz)

Leidraad 4.4.2 (pagina 16) FMECA is een methode welke op verschillende manieren ingevuld kan worden, wij verzoeken u om de benaming FMECA aan te vullen met of gelijkwaardige wijze.

Graag ontvangen wij deze bijlagen in bewerkbaar format, bij voorkeur MS Word

In dit punt wordt gesproken over TAO als zijnde Tijdfafhankelijk onderhoud, elders in de vraagspecificatie wordt met TAO Toestand afhankelijk Onderhoud bedoeld. Van welk type onderhoud mogen we uitgaan bij de afkorting TAO?

Bij het opstellen van het instandhoudingsplan dient ON rekening te houden met het actuele beleid, de maatregelen volgend uit ketenmanagement en overige civiele werkzaamheden van OG. Hoe verhoudt zich dit tot de RAMS-analyse met FMECA?

In dit contract speelt ook beeldkwaliteit een rol, maar hoe staat OG tegenover risicogestuurd onderhoud lezend dat met het actuele beleid en maatregelen vanuit ketenmanagement rekening dient te worden gehouden?

Om een goede aanbidding te kunnen doen is inzicht in het presteren van het areaal benodigd. Hierbij het verzoek om de storingsdata van de verkeersregelininstallaties van provincie Utrecht beschikbaar te stellen

Om een goede aanbidding te kunnen doen is inzicht in het presteren van het areaal benodigd. Hierbij het verzoek om de storingsdata van de verkeersregelininstallaties van provincie Utrecht beschikbaar te stellen

Om optie 1; vervangingen OVL af te kunnen prijzen is inzicht in de nieuwbouw eisen OVL van provincie Utrecht benodigd. Hierbij het verzoek deze beschikbaar te stellen.

"Om optie 2; vervangingen VRI af te kunnen prijzen is inzicht in de nieuwbouw eisen VRI van provincie Utrecht benodigd. Hierbij het verzoek deze beschikbaar te stellen.

In de Moon - OVL areaaldata zijn de besturingskasten en kabelnetten niet opgenomen. Hierbij het verzoek deze informatie beschikbaar te stellen.

Hierbij het verzoek het huidige onderhoudsregime beschikbaar te stellen. Door de verstrekte storingsinformatie is er inzicht in het correctief onderhoud. Wij zouden ook graag inzicht verkrijgen in het uitgevoerde preventief onderhoud.

De in bijlage A benoemde mappenstructuur (ZIP) met de opgesomde in te dienen documenten, strookt niet met de mappenstructuur op tenderned. Zou u dit op elkaar aan kunnen laten sluiten?

Het uittreksel uit het handels- en beroepsregister staat niet benoemd op Tenderned onder deel 3 "eisen beantwoorden" Kunt u deze toevoegen?

Er is momenteel geen inzicht in de samenstelling van de verkeersregelininstallaties van de 4 wegbeheerders. Hierbij het verzoek de beheergegevens van de VRI aan te leveren.

Kan inzicht worden gegeven in welke systemen worden gebruikt voor het beheren van areaalgegevens? Hierbij graag een uitsplitsing naar systeem en wegbeheerder.

Kan inzicht worden gegeven in welke systemen worden gebruikt voor het in ontvangst nemen en registreren van storingsmeldingen? Hierbij graag een uitsplitsing naar systeem en wegbeheerder.

In eis VSE-0629 wordt beeldkwaliteit op niveau A geeist, in eis VSE-0683 wordt beeldkwaliteit op niveau B geëist. Wat is gewenst?

In eis VSE-0660 worden eisen gesteld m.b.t. IVRI functionaliteiten. Welke functionaliteiten zijn gewenst?

De leidraad stelt dat de kwalitatieve documenten anoniem moeten zijn. Betekent dit ook dat gegadigden geen projectnamen en ervaringen van andere projecten bij toenaam mag benoemen?

"De leidraad stelt dat de beoordelingscommissie is samengesteld uit vijf ter zake kundige beoordelaars op de te onderscheiden (deel)vakgebieden afkomstig uit de aan deze aanbesteding deelnemende provincie en gemeenten.

- a) Kunt u aangeven van welke vakgebieden en van welke onderdelen van de organisatie deze beoordelaars afkomstig zijn ?
- b) Kunt u aangeven of alle gemeentes in de beoordelaars vertegenwoordigd zijn?

"In artikel 13 lid 1 en 2 van de Basisovereenkomst staat dat – in afwijking op par. 28 lid 1 sub a en par. 32 lid 1 sub a UAV-GC 2005 – ten aanzien van alle onderdelen van het gerealiseerde Werk en Meerjarig Onderhoud een omgekeerde bewijslast geldt. Op grond van de wet dient de aanbestedende dienst de voorschriften uit de Gids Proportionaliteit toe te passen of hiervan gemotiveerd af te wijken (artikel 1.10 AW). Uit voorschrift 3.9C volgt dat paritair opgestelde voorwaarden, zoals de UAV GC, dienen te worden toegepast. Nu een motivatie ontbreekt verzoeken wij u dan ook de UAV-GC 2005 in ongewijzigde vorm van toepassing te laten zijn."

In dit lid spreekt u van responstijden. Dient dit niet hersteltijden te zijn?

"Een klacht hoeft niet altijd terecht te zijn, ook kan het voorkomen dat iemand klaagt over de werkzaamheden terwijl de opdrachtnemer zich houdt aan de contractuele voorwaarden. Hoe gaat opdrachtgever daar mee om?"

“Volgens par. 5.6 lid 4 in samenhang met Annex art. 1 lid 1 dient van alle vrijkomende materialen, waaronder ook grond, vooraf de kwaliteit vastgesteld worden in geval de kwaliteit niet of onvoldoende bekend is. De kwaliteit van de gronden is niet bekend, dit zou dus betekenen dat bijvoorbeeld voor het vervangen van een paal, of het graven van een klein gat, al een onderzoek gedaan moet worden om de kwaliteit vast te stellen. Mag opdrachtnemer er in haar aanbieding vanuit gaan dat alle gronden vrij zijn van verontreiniging?”

“In par. 5.6 lid 2 sub f van de vraagspecificatie proces wordt verzocht om een beschrijving te geven van de omgang met onvoorziene vrijkomende materialen. Onvoorzien is datgene dat niet in een overeenkomst of aanbieding voorzien is. Kunt u bevestigen dat de extra kosten voortvloeiend uit de omgang met onvoorziene goederen verrekend worden?”

De Social Return verplichting is nu als resultaatsverplichting omschreven. Bij een project van deze aard en omvang is het lastig om te voldoen aan de verplichting, zie ter vergelijking het voorbeeld in het protocol waar uit wordt gegaan van een verplichting van € 16.000,-. Een resultaatsverplichting is onredelijk bezwarend nu wij geen invloed hebben op de al dan niet vervulbaarheid van het percentage/bedrag aan Social Return en te maken hebben met een hoge norm. Wij verzoeken u om de norm aan te passen tot een reële norm of om de verplichting om te zetten naar een inspanningsverplichting.”

In hoeverre laat Opdrachtgever zich in de aanbestedingsfase en na gunning adviseren en ondersteunen door externen?

Hoe ziet het projectteam van Opdrachtgever eruit? Zitten hier ook personen uit Woerden, Houten en gemeente Utrecht in?

Wat zijn de criteria of voorwaarden die Opdrachtgever hanteert voor het wel of niet gunnen van de Opties?

Maintenance engineering is een relatief nieuw begrip binnen de Infra-wereld en wordt door verscheidene partijen verschillend benaderd. In het kader van verwachtingsmanagement vragen we u om uw zienswijze op Maintenance engineering toe te lichten

Wat is de globale omvang van het team van Opdrachtgever in de uitvoeringsfase? En uit welke functies bestaat het team van Opdrachtgever?

Vraagspec algemeen doel 2 noemt het verbeteren en behouden van een goed werkende staat. Vraagspec eisen stelt beschikbaarheidseisen voor verschillende onderdelen en componenten. Wat zijn de huidige beschikbaarheidspercentages voor de gevraagde assets? bv. het sleutelbeheerssysteem, de no-break, camera, FMS en SID?

Optie 4 betreft het verlengen van de overeenkomst. In Ad 4 (blz. 9) staat dat het afhankelijk is van "nieuwe deelnemers". Wat bedoelt u met nieuwe deelnemers?

Zou OG om een Level Playing Field te creëren de prijzen voor preventieve en correctieve contracten op willen vragen en willen verstrekken aan alle marktpartijen.

De uitgangspunten voor de af te prijzen opties zijn beperkt benoemd. Hierdoor zijn wij genoodzaakt aannames voor onze aanbieder te doen. Hierdoor zal een bandbreedte tussen de verschillende inschrijvers ontstaan. Zou u daarom aanvullende uitgangspunten willen benoemen om de bandbreedte zoveel mogelijk te beperken

Wat verstaat Opdrachtgever onder Optimaal?

U stelt in deze eis dat LED's een technische levensduur van 15 jaar dienen te bezitten. Praktijk wijst uit dat de gemiddelde levensduur van bv de rode LED 6 a 7 jaar is. Fabrikant geeft in de regel 5 jaar garantie. Hoe dienen wij met deze eis om te gaan?

U stelt in deze eis dat LED's een technische levensduur van 15 jaar dienen te bezitten. Praktijk wijst uit dat de gemiddelde levensduur van bv de rode LED 6 a 7 jaar is. Fabrikant geeft in de regel 5 jaar garantie. Hoe dienen wij met deze eis om te gaan?

Als dit betekent dat de signaalgever bij het uitvallen van een enkele LED niet meer voldoet, is dit niet realistisch. Graag zien wij een versoepeling van deze eis

Wat is de definitie van goed herkenbaar? Wie bepaalt wat goed herkenbaar is?

Wat is de definitie van "goede staat"? Wie bepaalt wat "goede staat" is?

U stelt in deze eisen dat onderdelen binnen het areaal geen zichtbare beschadigingen mogen bezitten. Valt gebruiksschade hier ook onder? Wat verstaat u onder gebruiksschade?

Als hiermee bedoeld wordt dat er in het gehele areaal geen enkele lichtbron defect mag zijn, is dit niet realistisch. Graag zien wij een versoepeling van de eis

Wat is de definitie van "lichtelement". Wie bepaalt, aan de hand van welke criteria, wanneer een lichtelement een gevaar oplevert?

In hoeverre zijn de betreffende kasten op dit moment (goed)gekeurd volgens NEN3140 of NEN1010?

Deze eis is niet overal haalbaar, zeker niet in de binnenstad. Graag zien wij een toevoeging van deze eis

In beide eisen staat een tegenstrijdigheid t.o.v. elkaar. Eis 0403 spreekt van 2m1 en eis 0452 over 3m1. Wat is leidend?

In Basisovereenkomst beschrijft u dat er bij goede en regelmatige uitvoering van deze Overeenkomst als bonus een verlenging van deze Overeenkomst wordt geboden. In de aanbestedingsleidraad staat echter dat dit afhankelijk is van nieuwe geïnteresseerden. Dit lijkt elkaar tegen te spreken. Mogen wij ervan uitgaan dat deze "bonus" instand blijft bij goede en regelmatige uitvoering van deze Overeenkomst?

Wij gaan er - mede gezien de aard van de opdracht, welke feitelijk uit diverse kleine werken bestaat, welke niet in verband staan met de duur van het volledige werk - vanuit dat de Werkzaamheden, Verrekenbare werkzaamheden en Optionele werkzaamheden, na de afronding tussentijds aanvaard worden in de zin van par. 24 UAV-GC 2005. Kan opdrachtgever dit bevestigen?"

In art. 3.5 van de Aanbestedingsleidraad is de (precontractuele) waarschuwingsplicht tijdens de aanbestedingsfase beschreven. Deze houdt kort gezegd in dat inschrijvers onduidelijkheden / onvolkomenheden in de aanbestedingsdocumenten - waarvan de contractdocumenten onderdeel uitmaken - proactief aan de aanbesteder moeten melden, op straffe van verval van recht om daar na inschrijving nog over te kunnen klagen. Gegadigde gaat er evenwel van uit dat deze bepaling geen beperking betekent van de informatieverantwoordelijkheid van Opdrachtgever als bedoeld in paragraaf 3-2 en 3-3 UAV-GC 2005 of een verzwaring van de op de Opdrachtnemer rustende waarschuwingsplicht volgens paragraaf 4-7 UAV-GC 2005. Is dit uitgangspunt juist?"

"Mede de gezien de disproportionaliteit van de art. 13 lid 1 en 2 van de Basisovereenkomst gaan wij er vanuit dat opdrachtgever deze bepalingen buiten toepassing laat. Waarbij ook opgemerkt wordt dat deze afwijking op de UAV-GC op gespannen voet staat met de aanbestedingswet, welke stelt dat aanpassingen in beginsel niet toegestaan zijn. Door deze aanpassingen kan het nu voorkomen dat opdrachtnemer zorg moet dragen voor de bewijslast, opdrachtnemer is echter na oplevering niet meer ter plekke aanwezig en heeft mede daarom ook geen beschikking over de informatie om tot de bewijslast te komen, de opdrachtgever heeft wel de beschikking over deze informatie. Mocht opdrachtgever desondanks niet bereid zijn om deze artikelen buiten toepassing te laten, dan verzoekt opdrachtnemer aan opdrachtgever om - in de gevallen dat opdrachtnemer aangesproken wordt op tekortkomingen - toegang te krijgen tot de gegevens van het na oplevering van het Werk uitgevoerde onderhoud en om alle gegevens van het gebruik van het Werk. Opdrachtnemer verzoekt tevens aan opdrachtgever om in die gevallen op locatie onderzoek te mogen verrichten. Kunt u bevestigen dat deze medewerking verleend wordt?"

Provincie Utrecht is bezig enig jaren bezig met het inrichten van een assetmanagement organisatie om onder andere meer risico gestuurd beheer & onderhoud uit te voeren. De vraagspecificatie Algemeen schets de achtergrond van Probabilistisch Beheer en Onderhoud (ProBO). Kan OG aangeven welke ontwikkeling de provincie en de andere deelnemende gemeentes van deze overeenkomst op gebied van assetmanagement en ProBO hebben doorlopen om een beeld te krijgen waar OG nu staat?

"Een van de drie EMVI onderdelen is duurzaamheid. Duurzaamheid is volop in ontwikkeling met steeds specifieke kennis en ervaring. Voor het goed kunnen beoordelen van het EMVI duurzaamheid is deze kennis relevant.

- a. Wie beoordeelt het EMVI onderdeel duurzaamheid?
- b. Zitten er ook duurzaamheidsdeskundigheid in het beoordelingsteam?
- c. Zo nee, maakt het beoordelingsteam gebruik van de kennis en ervaring van de duurzaamheid coördinatoren van de provincie Utrecht "

"De leidraad stelt dat het plan van aanpak maximaal 14 pagina's A4 mag bevatten. Tevens stelt de leidraad dat het duurzaamheid onderdeel 2 pagina's, het PVA deel onderhoudsmanagement 6 pagina's en het PVA deel ketenmanagement 6 pagina's mag zijn. Dit geeft formeel geen ruimte voor een inhoudsopgave en inleiding.

Mogen we 1 of 2 A4 pagina's toevoegen met een inhoudsopgave en inleiding van het plan? "

Mag Opdrachtnemer schades (aanrijdschades) verhalen bij het Waarborgfonds of verzekeraar?

Bij nieuwbouw werkzaamheden kan de installatie volledig overgenomen worden door de aannemer en is zelf tot de overdracht Installatie verantwoordelijk. Binnen onderhoudswerkzaamheden zal dit de rol kunnen zijn Operationeel installatieverantwoordelijke en blijft het IV schap bij de eigenaar. U verzoekt om de installaties wel over te nemen in het onderhoud. Kunt u aangeven hoe u de NEN 3140 heeft toegepast om deze eisen te stellen? Bent u zich bewust dat het overnemen van installaties aan strenge regels is gehouden en dat uw installaties daar op alle fronten geschikt voor moeten zijn? Zijn alle gegevens juist, zijn de installaties nu 3140 proof, zijn de installaties juist aangelegd en overgedragen? Wij begrijpen uw wens maar het gekozen tijdsplan van Transitie is te kort om dit direct te kunnen uitvoeren. Wij verzoeken u om IV te veranderen in (O)IV waarbij de wettelijke aansprakelijkheid bij de juiste partij komt te liggen.

Eis 180001 mastmateriaal (pagian 97) Kan de inschrijver ervan uitgaan dat mastmateriaal nu voldoet? Zo nee, hoe

VSE 0321 No Break N237 (pagina 107) Welke leverancier? Kunt u installatie gegevens verstrekken van de gehele installatie? Zo nee waar moet de inschrijver vanuit gaan?

5.4 TE-35 (pagina 109) Kunt een vervangingsplanning aanleveren? Welke cameramerken? Kunt u alle gegevens verstrekken mbt communicatie en leeftijd en onderhoudsstatus.

Inschrijver vindt het niet proportioneel dat eventueel te ontvangen gelden van de verzekering rechtstreeks aan de opdrachtgever moeten worden uitgekeerd. Dit gezien de eveneens afgegeven bankgarantie en het feit dat e.e.a. niets afdoet aan de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer. Wij willen u verzoeken deze passagie te schrappen. Zo niet, kunt u aangeven waarom.

In vergelijkbare contracten is het zo dat de transitiefase onderdeel is van het contract, maar eindigt voordat het meerjarige onderhoudscontract ingaat. In dit geval is de transitiefase de fase waarin de toekomstige opdrachtnemer zich eigen maakt in het areaal, nulmetingen kan doen en het contract kan inregelen, behoudens het meerjarige onderhoud. Echter zoals vermeld in de Basisovereenkomst art. 2 lid 2 (en overige uit de aanbestedingsstukken) valt niet op te maken of de transitiefase voorafgaand aan het meerjarige onderhoud start en eindigt op de datum dat het vierjarige onderhoudscontract ingaat. Tevens staan er geen data in dit artikel vermeld. Wij willen u verzoeken hier opheldering in te geven. Kunt u tevens bevestigen dat de looptijd van het contract vier jaar is exclusief de transitiefase?

De verwijzing in de Basisovereenkomst art. 2 lid 2 naar paragraaf 3.1.2 en 3.1.3 VS proces bestaan niet. Gelieve dit aan te passen.

Kunt u nader toelichten hoe de lijst van leveranciers op pagina 3, document 'bijlage automaten contracten provincie Utrecht' nageleverd bij Nvl 1 zich verhoudt tot de zinsnede op pagina 19 van VS algemeen: "de contractverplichtingen die binnen de looptijd van het contract aflopen moeten worden overgenomen de de opdrachtnemer? Graag een nadere toelichting hierop.

Hoe moeten we de data in de startonderhoudscontract uit de tabel op pagina 3 van het document 'bijlage automaten contracten provincie utrecht' welke is nageleverd bij Nvl 1 interpreteren? Graag een wat uitgebreidere toelichting.

Bij de Nvl 1 heeft u het document 'bijlage automaten contracten provincie utrecht' nageleverd. Echter dit betreft alleen de provincie. Kunt u een vergelijkbaar overzicht verstrekken van de overige partijen/gemeenten die in scope zijn?

Volgens de standaard RAW bepalingen mogen restproducten/vrijgekomen materialen geen waarde hebben. Dit strookt niet met de duurzaamheidsambitie zoals verwoord in deze uitvraag en met name ANNEX V. Onze vraag is: hoe moet worden omgegaan met de contractverplichtingen die dienen te worden overgenomen (zoas verwoord in VS algemeen pagina 19) ? Blijven dergelijk niet duurzame voorwaarden dan bestaan?

Er zijn nu geen specificaties opgenomen voor de te leveren OV en VRI. Hierdoor zijn partijen vrij in het kiezen van de te leveren producten. Dit past niet in de filosofie van de opdrachtgever om duurzaam in te kopen en i.z. circulariteit. Daarnaast zit er helaas te weinig koppeling tussen de te beantwoorden EMVI onderwerpen en de te behalen fictieve korting i.r.t. het aanbieden van extra duurzame producten. Hierdoor kunnen er grote prijsverschillen ontstaan tussen de aanbieders, die niet te compenseren zijn met de te verdienen fictieve EMVI korting. Hierdoor is er een grote nivelering in prijsaanbiedingen met als risico dat de prijs doorslaggevend kan zijn bij de gunning van de opdracht. Om een eerlijk concurrentieveld te bieden, willen wij u verzoeken de specificaties voor nieuw te leveren OV en VRI te verstrekken. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dan aangeven waarom?

U geeft aan dat een deel van OVL op basis van meerjarenonderhoud gedurende het contract dient te worden vervangen. Echter is deze planning niet meegegeven. Kunt u de meerjarenonderhoudplanning verstrekken?

In de beantwoording van deze vraag geeft u aan dat voor Houten geen vervangingen in deze periode van toepassing zijn. Voor de gemeente Utrecht zijn deze wel van toepassing. Echter is deze planning niet bekend en is zodoende het effect op het onderhoud van deze vervangingen niet te bepalen. Wij verzoeken u ook de vervangingsplanning van de VRI's van de gemeente Utrecht te verstrekken.

In de beantwoording van vraag 647992 gaat opdrachtgever ervan uit dat monopolistische prijsvorming niet zal plaatsvinden omdat de opdrachtnemers elkaar nodig hebben. Derhalve ziet opdrachtgever geen aanleiding tot het nemen van maatregelen. De opdrachtnemers zijn echter ook elkaars concurrenten en naar onze mening bestaat wel het risico tot monopolistische prijsvorming indien opdrachtnemer voor dit IPC een contract met systeemleverancier moet afsluiten voor o.a. correctief onderhoud. Vanuit de contractfilosofie begrijpen we dat dit standpunt gehanteerd wordt. Onze ervaring is echter dat de markt nog niet zo ver is. Hierdoor ontstaat een reëel risico voor gegadigden op onrealistische prijzen en onnodig veel afstemming. Graag verzoeken wij u hier steviger stelling in te nemen en voor deze onderdelen stelposten op te nemen. Bovendien zijn gegadigden nu onvoldoende in staat om de kosten en benodigde arbeid, die de contractverlengingen met 2e-lijns partijen, gedurende de looptijd met zich mee brengt in te schatten.

Heeft het genoemde bedrag van € 2.500 ook betrekking op componenten zoals arbeid (bijvoorbeeld verkeersmaatregelen en verkeersregelaars)?

Is het juist dat schades die weliswaar (volledig) gedekt worden door de verzekeraar van de opdrachtgever maar lager uitvallen dan € 2.500 voor rekening opdrachtnemer zijn? Mocht dit het geval zijn is opdrachtgever dan bereid dit te wijzigen, aangezien opdrachtgever financieel geen risico loopt als de schade volledig vergoed wordt door de verzekeraar?

In 5.6.3.3. is sprake van € 2.500 per component (waarbij meerdere componenten als gevolg van 1 schadesituatie defect kunnen zijn) en in 5.7.6. is sprake van € 2.500 per schadegeval. Dit lijkt niet consistent van opzet te zijn. Klopt de interpretatie dat het inderdaad in 5.6.3.3. gaat om een bedrag per component en in 5.7.6. om een totaalbedrag per schade? Indien dit niet het geval is, welke van de beide definities is dan van toepassing?

Graag ontvangen wij de bijlagen in bewerkbaar format.

Indien er dynamisch gedimd wordt, hoe dient de opdrachtnemer om te gaan met de hostingkosten. Dienen deze voor de looptijd van het contract in de aanneemsom te zijn opgenomen?

Zijn de te handhaven lichtmasten geschikt voor LED armaturen (denk o.a. aan gewicht, windoppervlakte e.d.)?

Dienen de te handhaven lichtmasten tijdens de transitiefase door een externe gecertificeerde partij gekeurd te worden? Zo ja, hoe dient dan te worden omgegaan met de lichtmasten die zij afkeuren?

Hoe gaat de opdrachtnemer om met de kosten voor de communicatie vanaf de controller naar het www (Sim, ADSL, Glas)?

Geeft opdrachtgever hier aan dat het huidige areaal voldoet aan de NEN 3140 / 1010 / 3180 eisen alsmede NEN2767-1?

Indien nee, kan opdrachtgever dan aangeven welk percentage per discipline (OVL, VRI, FMS enz.) en in welke mate het areaal niet aan voldoet aan de normeringen.

Dienen de herstellkosten in de aanneemsom te zijn opgenomen of worden deze separaat verrekend?

Citaat 3de alinea, "lamp remplace (aparte opdrachten)".

Interpreteert opdrachtnemer het juist dat het lampremplace NIET in de basisopdracht van de scope zit en dat deze separaat verrekend wordt?

Interpreteert opdrachtnemer het juist dat alleen de coördinatiekosten van alle netwerkstoringen in zijn calculatie opgenomen dienen te zijn en dat de daadwerkelijke kosten van de netbeheerder(s) via stelpost Annex VIII worden verrekend?

Krijgt de opdrachtnemer, om niet, toegang tot iAsset?

API koppeling iAsset, zijn deze kosten voor opdrachtnemer?

NEN2767-1 conditiescore bepaling. Hoe ziet de opdrachtnemer dit, dient dit op kast niveau of bijvoorbeeld mast niveau te worden uitgevoerd?

De genoemde map is leeg. Zijn hier op dit moment nog geen documenten, of kan opdrachtgever deze aanvullen?

De aansprakelijkheid van Gegadigde voor (toerekenbare) tekortkomingen van Opdrachtnemer (zoals bijvoorbeeld maar niet uitsluitend genoemd in: 16 lid 1 BO en paragrafen 4 lid10, 11, 28 en 32 UAV-GC) is niet in hoogte beperkt en tevens is geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte c.q. gevolgschade. Dit leidt tot een erg hoog risicoprofiel voor Gegadigde. Refererend aan voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit. Verzoekt Gegadigde Aanbesteder de aansprakelijkheid te beperken in hoogte en gevolgschade uit te sluiten. Gegeven de omvang van de huidige opdracht en de aard van de werkzaamheden stellen wij voor bedoelde aansprakelijkheid cumulatief te beperken tot bijvoorbeeld maximaal 20% van de opdrachtwaarde en voorst aansprakelijkheid voor indirecte c.q. gevolgschade uit te sluiten. Bent u daartoe (of tot een variant daarvan) bereid en zo nee, waarom niet?

Om een reële inschatting te kunnen maken van de kosten door schades verzoeken wij u om aan te geven hoe vaak in het verleden schades zijn opgetreden door van buitenaf komend onheil.

Wie gaat de wijzigingen aan de VRI's (in hardware en software) coördineren en uitvoeren? Dit zit nu niet in de scope van het onderhavige contract, maar het uitvoeren van deze wijzigingen kan wel resulteren in extra storingen en maakt het aanpassen van tekeningen e.d. nodig (NEN 2767). Kunt u aangeven wie deze werkzaamheden gaat uitvoeren en hoe moet worden omgaan met de mogelijke kosten? Kunt u tevens aangeven wie verantwoordelijk is voor storingen gedurende deze vervangingen en kinderziektes van deze systemen?

In het overzicht van de te vervangen VRI's is onduidelijk welke VRI's iVRI's moeten gaan worden en welke additionele hardware opdrachtgever wil laten toevoegen. Wij willen u verzoeken hier duidelijkheid in te verschaffen.

Verwacht opdrachtgever in het kader van ProBO een complete RAMS analyse, zoals bij het HVVOS contract van RWS? Wij willen u erop wijzen dat dit zowel arbeidsintensief als kostentechnisch een enorme investering is die gezien deze opdracht door ons als disproportioneel wordt gezien en niet binnen het risicoprofiel van de scope van dit contract past.

In afwijking van de UAV GC heeft u in artikel 13 van de basisovereenkomst de bewijslast voor gebreken na de oplevering omgekeerd. Wij verzoek u deze omkering te schrappen voor gevallen die zich voor doen na de looptijd van de Overeenkomst. Als u dit niet wenst, waarom niet? Hoe meent u in dergelijke gevallen oorzakelijk verband vast te kunnen stellen c.q. hoe verwacht u dat wij in dat geval (derhalve indien wij geen partij meer zijn) bewijzen dat een gebrek niet aan ons te wijten is?

In VSP 3.4.3 is bepaald dat OG een prestatieverklaring niet wordt afgegeven indien naar mening van OG een tekortkoming is geconstateerd. Op deze manier komt deze bepaling Gegadigde niet proportioneel en arbitrair voor en wij verzoek u dan ook om op te nemen dat: een prestatieverklaring niet wordt afgegeven indien er sprake is van een aan ON toerekenbare tekortkoming. Bent u daartoe bereid en zo nee, waarom niet?

In artikel 2.8 BO lijkt gesuggereerd te worden dat de duur van de MJO-fase 6 jaar is (er wordt immers gesproken van een tussentijdse beëindigingsmogelijkheid na 4 jaren). Kunt u aangeven of wij dienen uit te gaan van een contractduur van 4 jaar met mogelijk twee maal verlenging of een contractduur van 6 jaar met mogelijk tussentijdse opzegging, in jaar 5 of jaar 6? Vooral het niet benodigd zijn van een ingebrekestelling bij opzegging past niet bij de filosofie van een prestatiecontract.

Wij verzoeken u de bankgarantie te voorzien van een einddatum of einddata per termijn van de bankgarantie. Dit zodat duidelijk is wanneer de termijnen van de bankgarantie beginnen en eindigen. Bent u daartoe bereid of volstaat anders een concerngarantie?

In artikel 16 lid 1 van de basisovereenkomst lijken de juridische mogelijkheden tot beëindiging (ontbinding en opzegging) door elkaar gebruikt te worden; kunt u aangeven of OG in voorkomende gevallen de overeenkomst zal beëindigen door op te zeggen of door te ontbinden?

Naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen nr 3b ref cade 669158 waarin u aangeeft dat u voor iedere inschrijver een gelijk speelveld heeft verzorgt door in de aanbestedingsprocedure alle benodigde informatie te verschaffen, willen wij, als onafhankelijk mkb bedrijf uw wijzen op het feit dat wij van de systeemleveranciers tot op heden geen prijzen dan wel reacties hebben mogen ontvangen dat men geen prijsaanbieding gaat verzorgen voor ons mbt het onderhavige bestek, hoe verwacht u als aanbestedende partij dat wij als onafhankelijk mkb bedrijf op deze manier een concurrerende inschrijving kunnen verzorgen.

In de nota geeft u aan dat de inschrijfstaat wordt aangepast kunt u deze toevoegen?

N227 aanbrengen verlichting op aanvraag.

Hier geeft u aan dat deze verlichting wordt uit gebreid op een bestaande OVL kast kunnen we hiervan uitgaan dat deze verlichting aangesloten wordt op kast 227-2?

Hier wordt gevraagd ca. 25 stuks kunnen we voor de prijs vorming uitgaan van 25 stuks?

N225, aanbrengen verlichting langs het fietspad.

Hier wordt gevraagd ca. 25 stuks kunnen we voor de prijs vorming uitgaan van 25 stuks?

De locatie is nog niet bekend waar moeten wij in het ontwerp van uitgaan?

Hier wordt gevraagd LPH 4 (of 6) meter. Kunnen we hier uitgaan van LPH 4 meter voor de prijs vorming?

Zo nee hoeveel zijn het er dan van LPH 4 meter en van LPH 6 meter?

Vervangen 61 stuks lichtmasten LPH t/m 6 meter N226, N228, N413 en N402.

In uw overzichten is aantal tot 6 meter 41 stuks, van welke aantal moeten wij hier nu uitgaan?

Vervangen 183 stuks lichtmasten LPH tussen 6 en 10 meter N225, N228 en N411.

In uw overzichten is aantal tot en met 10 meter 122 stuks, van welke aantal moeten wij hier nu uitgaan?

Vervangen 113 stuks lichtmasten LPH (vanaf) 10 meter (en groter) N226, N238, N225.

In uw overzichten is aantal vanaf 10 meter 33 stuks, van welke aantal moeten wij hier nu uitgaan?

Vervangen 99 stuks SGS203 armatuur voor LED diverse wegen. N226, tussen km 55 en 56.5

In de Excel lijst planning 2019 – 2022 is het aantal armaturen hier 65 stuks.

Als men alles optelt van de N199, N201, N225 en N226 is het totaal aantal 108 armaturen.

Van welke aantal moeten we nu uitgaan?

Vervangen 106 stuks Industria 2550 armatuur voor LED diverse wegen.

In de Excel lijst planning 2019 – 2022 is het aantal armaturen hier 106 stuks.

Als men alles optelt van de N199, N221, N233 en N225 is het totaal aantal 97 armaturen.

Van welke aantal moeten we nu uitgaan?

Vervangen 44 SOX armatuur voor LED en diverse masten N225, N226, N228 en N233

In de Excel lijst planning 2019 – 2022 is het aantal armaturen hier 47 stuks.

Van welke aantal moeten we nu uitgaan?

Vervangen 791 stuks SG253 of MC-2 armatuur op diverse wegen
U geeft aan dat er hier 791 stuks armaturen moeten worden vervangen

Als men alles optelt van de N221, N224, N226, N233, N238 en N225 is het totaal aantal 215 armaturen.

Dit is uitgerekend via de omschrijvingen en de Excel lijst planning 2019 – 2022

N221 tussen km 33 en 36 hier vraagt u ook om masten te vervangen. In de Excel lijst planning 2019 – 2022 wordt de eerste mast vervangen in 2028?

Kloppen hier de KM wel?

N238 tussen km 1.7 en 2.0 hier moeten de masten worden aangesloten op bestaande OVL kast waar staat deze kast?

Vervangen van 367 overige conventionele verlichtingsarmaturen voor LED armaturen incl. diverse masten.

Volgens de Excel lijst planning 2019 – 2022 zijn de masten die vervangen moeten worden aangesloten op eigen voedingsnet. Kunt u alle inschrijvers duidelijk maken dat e.e.a. is aangesloten op het eigennet.

Naar aanleiding naar alle vragen gesteld over de onduidelijke uitvraag openbare verlichting verzoeken wij u om uw uitvraag opnieuw te bezien en alle inschrijvers gelijke uitgangspunten te verstrekken waarop een deugdelijk prijs niveau bepaald kan worden?

Hoe borgt u een gelijk level playing field.

In de tweede nota is er een rolbeschrijving gegeven van de verwachte Maintenance engineer.

Vraag 668258

Maintenance engineering is gericht op het voorkomen van functie uitval, deze analyseert veel voorkomende storingen en/of functie uitval met hoog risico, om herhaling te verminderen. Deze voert de gesprekken op het gebied van technisch management, voert de FMECA's uit en doet rootcall analyses bij complexe storingen. Deze vult het technische deel van de voortgangsrapportage met als doel het voorkomen van functie verlies. is gesprekspartner van de maintance engineer OG. Werkt als het technisch geweten van het project.

Vraag :

Maintenance engineering is een bekend begrip maar is niet in 1 functiepersoon te plaatsen, proces (SE/OMS/FMECA) en techniek/product specialisme komen hier samen. Kunt u aangeven welk type vragen er gesteld gaan worden in het interview en waar ligt voor u het zwaartepunt, Proces vs Techniek?

Wij verzoeken u om twee personen mbt Maintenance engineering toe te staan, bent u het hiermee eens? Zo nee,

U verzoekt om een groeipad en samenwerking, juist op dit vlak is het samenkomen van OG wensen met kennis van proces en techniek het model voor Assetmanagement met het doel in zicht kunt u aangeven of uw maintanace engineer naar het verkeerstechnische niveau kijkt of het procesniveau?

Dit lid is in strijd met de nieuwe AVG. Wij verzoeken u dit lid aan te passen zodat het hier niet meer mee in strijd is.

Het valt ons op dat bij het indienen op TenderNed bij het onderdeel 'Eisen beantwoorden' 29 vragen beantwoord dienen te worden inclusief bewijslast. Echter vraag 1 t/m 21 betreffen allemaal zaken uit de UEA, waarin al deze eisen al worden beantwoord en ondertekend door de statutair gemachtigde directieleden. De UEA is ervoor bedoeld om pas na gunning aanvullende bewijslast te verstrekken en bij indiening wordt volstaan met de UEA. Wij verzoeken u om TenderNed aan te passen zodat deze vragen worden vervangen voor 1 vraag waarin de UEA als bewijslast dient. Dit conform de aanbestedingsleidraad bijlage A (Checklist overzicht in te dienen documenten) deel 1, item 1

Daarnaast willen wij u verzoeken om bijlage A (checklist overzicht in te dienen documenten) in TenderNed bij het onderdeel 'Eisen beantwoorden' 1-op-1 aan te houden. Nu is de lijst in TenderNed niet in overeenstemming met bijlage A.

Bij het onderdeel 'kwaliteit' dient een EMVI plan te worden ingediend met drie (3) EMVI criteria, begeleidt met een inhoudsopgave en maximaal twee (2) pagina's inleiding. Kunt u bijlage A en de mogelijkheid voor het indienen op TenderNed zodanig aanpassen dat hier via 1 criterium het gehele EMVI plan ingediend kan worden?

Daarnaast gaan wij ervan uit dat bij het onderdeel 'interview met projectmanager en maintenance engineer' niets ingevuld dient te worden. Kunt u dat bevestigen? Wij vragen ons af of dit goed gaat bij het indienen. Wij willen u verzoeken items die niet hoeven te worden beantwoord te schrappen om verwarring en mogelijke hiaten bij het indienen te voorkomen.

De door OG genoemde systeemleveranciers (ten aanzien van welke van ON wordt verwacht dat zij contracten overneemt of aan zal gaan) worden door ON beschouwd als voorgeschreven leveranciers in de zin van paragraaf 6 van de UAV-GC 2005 en in voorkomende gevallen zal derhalve de acceptatieprocedure zoals genoemd in die paragraaf 6 worden doorlopen. Kan OG bevestigen dat dit uitgangspunt van ON correct is en zo nee, kan OG dan (met inachtneming van de uitgangspunten van de Gids Proportionaliteit) aangeven met welke motivering zij van de paritair vastgestelde UAV-GC 2005 wenst af te wijken?

Helaas moeten wij in relatie tot voorgaande constateren dat één van de systeemleveranciers ons geen aanbieding wil doen; kunt u ons per ommegaande ook aangeven hoe wij hiermee om dienen te gaan?

We geven het dringend advies om voor dit deel van de scope een stelpost op te nemen. Hierdoor ontstaat een level playing field.

Hierbij willen wij u erop attent maken dat de scope van het sleutelbeheersysteem onvoldoende duidelijk is, waardoor inschrijvers hier uiteenlopende prijzen voor zullen begroten. Er is hierdoor geen gelijke concurrentie en waarschijnlijk krijgt u hiermee niet het systeem dat u wilt hebben.

Kunt u - om de onduidelijkheid weg te nemen - bevestigen dat het online sleutelbeheersysteem gerealiseerd dient te worden op elke deur van elke kast van alle laagspanningsinstallaties? Kunt u tevens aangeven om hoeveel deuren het in totaal, of om hoeveel deuren het per type installatie gaat, bijvoorbeeld 3 deuren per VRA-kast?

Verder is het volgende t.a.v. de eisen niet geheel duidelijk:

- Dienen inbraakmelding direct zichtbaar te zijn op het webbased platform en SMS en e-mail (d.m.v. pushmeldingen)?
- VSE-0673, kunt u bevestigen dat hier een webbased systeem wordt bedoeld met realtime statussen?
- VSE-0674, dient de autorisatie direct (maximaal 30 sec) te worden verwerkt?
- VSE-0675, wordt hier forceren bedoeld, bijvoorbeeld het uitboren van de cilinder?
- VSE-0676, dienen de registraties binnen maximaal 30 sec direct online zichtbaar te zijn?

Wij verzoeken u om aan alle inschrijvers de scope van het sleutelbeheersysteem te verduidelijken.

Gezien het belang dat opdrachtgever hecht aan contractovername op 01-01-2019, waartegen inschrijver haar bezwaren al reeds in Nvl 3b, intern ref nummer 669054 heeft onderbouwd, is in dit kader de EMVI methodiek voor inschrijver onvoldoende gespecificeerd. Kan de aanbestedende dienst vanuit het oogpunt van transparantie motiveren wat de maximale kwaliteitswaardering is voor het criteria, invulling geven aan de transitiefase? (zie aanbestedingsleidraad par 5.3.4 punt 5 in de opsomming).

Indien de aanbestedende dienst in Nvl 3b intern ref nummer 669080 / 668277 / 668761, stelt dat er een gelijkspelveld wordt gecreëerd door omstandigheden van de zittende aannemers zoveel als mogelijk weg te nemen. Begrijpt de inschrijver niet hoe dit zich verhoudt tot de EMVI waardering, waarbij het voordeel van het zijn van de zittende aannemer wordt vergroot. Bijvoorbeeld maar niet uitsluitend, in het kader van het EMVI-criteria 'invulling geven aan de transitiefase'. Daarnaast vergroot de aanbestedende dienst het voordeel door de start van het contract op 01-01-2019 in te laten gaan. Weliswaar hebben de inschrijvers een projectorganisatie maar veelal niet in de regio waarmee zij direct gesteld staan voor een dergelijke omvangrijke samengevoegde opdracht. Kan de aanbestedende dienst haar zienswijze ten aanzien van het creëren van een gelijkspelveld in deze context nader toelichten?

Doordat er dermate grote verschillen zitten in de install base binnen het areaal, beperkt opdrachtgever, naar inziens van inschrijver, de marktwerking op een disproportionele wijze. Immers er zijn ook andere oplossingen mogelijk waarbij hetzelfde resultaat wordt bereikt en de door de aanbestedende dienst

Vervolg vraag 1

De aanbestedende dienst heeft ervoor gekozen om de openbare verlichting en de verkeersregelinstallaties samen te voegen tot één opdracht. Het doel om deze opdrachten samen te voegen is een grotere beschikbaarheid en een uniform straatbeeld. In hoeverre hebben de objecten openbare verlichting en verkeersregelinstallaties een raakvlak met elkaar voor het bereiken van dergelijke doelen. Inschrijver begrijpt niet hoe het creëren van een uniform straatbeeld voor openbare verlichting bijdraagt aan het creëren van een uniform straatbeeld voor verkeersregelinstallaties. Eenzelfde redenatie gaat op voor het creëren van grotere beschikbaarheid. Het vergroten van de beschikbaarheid voor openbare verlichting draagt niet bij aan het vergroten van de beschikbaarheid voor verkeersregelinstallaties. Een motivatie van deze overwegingen blijkt niet uit het aanbestedingsdocument, kan de aanbestedende dienst alsnog motiveren waarom het noodzakelijk is dat de objecten openbare verlichting en verkeersregelinstallaties samengevoegd dienen te worden en daarmee bijdragen aan dezelfde doelstelling van de aanbestedende dienst?

In hoeverre heeft de aanbestedende dienst in haar afweging dat het passend is om de opdracht samen te voegen meegenomen dat het contract in 01-01-2019 dient in te gaan, mede gezien de gunning op 6-12-2019 en het kort tijdsbestek voor de projectorganisatie?

Door het samenvoegen van de openbare verlichting en verkeersregelinstallaties beperkt u de markt doordat MKB-bedrijven in de huidige markt veelal zijn toegespitst op één van de twee disciplines. Doordat partijen in allehande

Vervolg vraag 2

Weliswaar heeft opdrachtgever straks één aanspreekpunt echter opdrachtnemer dient in de voorheen diverse arealen de werkzaamheden te managen. MKB-bedrijven die voorheen één areaal konden managen kunnen dat in de huidige uitvraag niet. Zij dienen zich aan te sluiten bij een grote speler die het "plat" onderhoud zal uitbesteden. Hiermee kunnen de MKB-bedrijven zich niet verder ontwikkelen. Een dergelijke ontwikkeling zorgt voor marktinerking en creëert afhankelijkheid van aan aantal spelers. In vergelijkbare aanbestedingen met dezelfde Relevante Markt deelt de aanbestedende dienst om deze reden de opdracht op in meerdere percelen. Daarmee conformeert de aanbestedende dienst zich aan de Gids Proportionaliteit. Gezien de huidige install base zou de aanbestedende dienst in dit kader er juist zorg voor dienen te dragen dat verdere marktinerking en afhankelijkheid niet kan optreden. Inschrijver kan in de aanbestedingsstukken hieromtrent geen motivatie vinden. Kan de aanbestedende dienst motiveren waarom in de Relevante Markt er geen sprake is van marktinerking?

Mede gezien voorgaande vragen en de vragen uit de Nvl 1 t/m 3b verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om de aanbesteding in te trekken en op een andere wijze opnieuw op de markt te brengen. De inschrijver heeft protest tegen de wijze van aanbesteden, de omvang alsmede de voorwaarden waaronder de werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd. De inschrijver heeft zijn inziens voldoende geprotesteerd en behoudt zich dienaangaande ook alle rechten voor.

Antwoord

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] @provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @woerden.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @houten.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @houten.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Tue 8/16/2022 3:39:26 PM
Subject: RE: IPC - agenda [redacted] 5.1.2e 18 augustus
Received: Tue 8/16/2022 3:39:34 PM

[redacted] 5.1.2e
In Houten is het op dit moment even minder bezet. [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e
Vanuit Houten zal er a.s. donderdag niemand aanwezig zijn [redacted] 5.1.2e. Daarom hierbij een reactie per mail op de voorstellen die je doet.

[redacted] buiten verzoek

Reactie op claim Vialis: ook dit is in de lijn met de aanpak die we eerder besproken hebben. [redacted] 5.1.2b, 5.1.2i, 5.2
Binnen Houten wordt inmiddels wel steeds meer de vraag gesteld welke risico's we nu financieel lopen met de claim van Vialis. Goed om daar wat meer informatie over te hebben op basis van het gesprek met de advocaat.

Sommatiebrief: ik zal z.s.m. reageren op/instemmen met de reactie op de sommatiebrief.

Mijn vervanger in Houten is [redacted] 5.1.2e, mocht er zich een urgente kwestie voordoen. [redacted] 5.1.2e heeft geen dossierkennis, dus ik zal waar nodig reageren op mail over dit onderwerp. Omdat ik mijn mail komende weken weinig zal lezen, stuur dan even een app-bericht op onderstaand telefoonnummer.

[redacted] buiten verzoek

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e

[redacted] Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]; [redacted] 5.1.2e (Croon
advocaten) [redacted] 5.1.2e [redacted]@croonadvocaten.nl]
From: [redacted] 5.1.2e (Croon advocaten)
Sent: Thur 8/11/2022 11:32:27 AM
Subject: RE: Provincie Utrecht - Vialis [HABRAKEN-LEGAL.FID33408] [CROON-100401-2021089]
Received: Thur 8/11/2022 11:32:35 AM

Dag [redacted] 5.1.2e

Dank voor de formele goedkeuring. [redacted] 5.1.2i,5.2

[redacted] 5.1.2i,5.2
[redacted] 5.1.2i,5.2

Met de storingsaantallen zijn we gelukkig al een eind. We hebben gelukkig een afspraak voor dinsdag staat waarbij we hopelijk een eind komen met de aanpak van de andere geschilpunten en als het lukt probeer ik voor dinsdag een puntgewijs overzicht te maken van de punten die we richting rechtbank willen maken igv een eventuele procedure. We kunnen die dan bespreken op (on)volledigheid.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

mr. [redacted] 5.1.2e

advocaat aanbestedingsrecht en bouwrecht

M 06 [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e [redacted]@croonadvocaten.nl

CROON
a d v o c a t e n

Croon advocaten
Postbus 95599
2509 CN Den Haag

De Haagse Zwaan
Schenkade 50
2595 AR Den Haag

T 070 304 59 20
F 070 304 59 29
www.croonadvocaten.nl

The
LEGAL
500
E M E A

RANKED IN
CONSTRUCTION
2021

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Croon advocaten, gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 50155334. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van Croon advocaten van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. De algemene voorwaarden worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden. De [algemene voorwaarden](#) zijn ook te raadplegen op de website van Croon advocaten.

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 11 augustus 2022 12:08

Aan: [redacted] 5.1.2e (Croon advocaten) [redacted] 5.1.2e [redacted]@croonadvocaten.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Provincie Utrecht - Vialis [HABRAKEN-LEGAL.FID33408]

Hallo [redacted] 5.1.2e

Zoals besproken hierbij formeel goedkeuring om onderstaande mail/brief te versturen.

[redacted] 5.1.2i,5.2

5.1.2i,5.2

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e (Croon advocaten) <5.1.2e@croonadvocaten.nl>

Verzonden: dinsdag 9 augustus 2022 17:45

Aan: 5.1.2e @provincie-utrecht.nl

CC: 5.1.2e @provincie-utrecht.nl; 5.1.2e (Croon advocaten)

<5.1.2e@croonadvocaten.nl>

Onderwerp: FW: Provincie Utrecht - Vialis [HABRAKEN-LEGAL.FID33408] [CROON-100401-2021089]

Beste 5.1.2e

Zoals toegezegd tijdens ons telefonisch overleg van hedenochtend, kom ik hierbij terug op de brief van 5.1.2e van 27 juli 2022. In deze brief benoemt 5.1.2e 7 geschilpunten:

- i. verhoogde storingsaantallen
- ii. de status van 'optie 5'
- iii. achterstallige en onvolledige termijnbetalingen
- iv. onveilige werksituatie
- v. zelfstandige hulppersonen
- vi. EMVI
- vii. Indexering

Met betrekking tot geschilpunten i, ii, iii, iv en v bevat de brief van 5.1.2e een sommatie. Die komt erop neer dat de Provincie uiterlijk op 5 augustus 2022 schriftelijk het navolgende dient te bevestigen:

- schade als gevolg van de verhoogde storingsaantallen en inefficiëntiekosten wordt vergoed;
- optie 5 wordt als beëindigd beschouwd, alle kortingen op basis van optie 5 worden alsnog uitbetaald en voor de toekomst worden geen kortingen meer op basis van optie 5 opgelegd;
- de schade als gevolg van het niet opdragen van VTW's op basis van de nulinspectie en inefficiëntiekosten wordt vergoed;
- schade agv door Vialis ingeschakelde ZHP-ers wordt vergoed.

In **5.1.2e** brief merkt **5.1.2e** verder nog op dat in geval niet aan de sommatie word voldaan **5.1.2e** instructie van Vialis heeft om de Provincie in rechte te betrekken.

in vervolg op een e-mail van onze kant is de termijn van 5 augustus 2022 verlengd zij het beperkt, namelijk tot 15 augustus 2022 (oftewel volgende week maandag).

In afwijking van de UAV-GC is in de Basisovereenkomst de rechtbank bevoegd verklaard om te oordelen over geschillen en niet de Raad van Arbitrage. Bij de Rechtbank kunnen twee procedures aanhangig worden gemaakt: een kort geding procedure en een bodemprocedure. Een kort geding kent een korte doorlooptijd van een paar maanden. De doorlooptijd van een bodemprocedure is aanmerkelijk langer (minstens enkele maanden).

In een kort geding kan alleen om een voorlopig oordeel worden gevraagd. De mogelijkheid tot het instellen van een vordering is daarom beperkt tot een voorlopige voorziening, bijvoorbeeld een voorschot op het bedrag waarop de eisende partij recht meent te hebben. Zogenaamde verklaringen voor recht, oftewel een vordering die ziet op het verkrijgen van een verklaring dat de eisende partij recht heeft op bijvoorbeeld vergoeding van schade, kunnen niet in kort geding worden toegewezen omdat een dergelijke vordering geen voorlopig maar een definitief karakter heeft.

In de onderhavige zaak zou Vialis als voorlopige voorziening een voorschot kunnen eisen op haar vordering. **5.1.2b,5.1.2i,5.2**

5.1.2b,5.1.2i,5.2

5.1.2b,5.1.2i,5.2

5.1.2b,5.1.2i,5.2

Ongeacht welk traject Vialis kiest, is het wel zaak dat we ons voorbereiden op een procedure. Met het oog daarop is voor dinsdag 16 augustus a.s. al een afspraak gemaakt om de brief van **5.1.2e** door te spreken. **5.1.2i,5.2**

5.1.2i,5.2

5.1.2e Onderstaand een concept voor deze e-mail. Graag horen wij uiterlijk donderdagochtend of deze akkoord is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

mede namens **5.1.2e**

5.1.2i.5.2

CROON
advocaten

Croon advocaten
Postbus 95599
2509 CN Den Haag

De Haagsche Zwaan
Schenkade 50
2595 AR Den Haag

T 070 304 59 20
F 070 304 59 29
www.croonadvocaten.nl



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Croon advocaten, gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 50155334. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van Croon advocaten van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. De algemene voorwaarden worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden. De [algemene voorwaarden](#) zijn ook te raadplegen op de website van Croon advocaten.

Buiten verzoek: correspondentie Vialis-Provincie

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

5 - 6

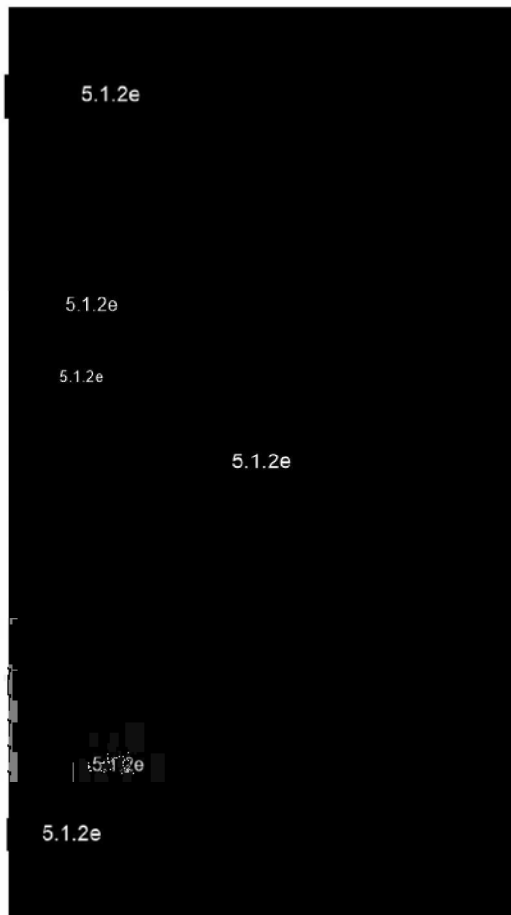
Buiten verzoek: correspondentie Vialis-Provincie

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Thur 8/11/2022 10:59:52 AM
Subject: RE: IPC - vraag om goedkeuring reactie op sommatiebrief Vialis
Received: Thur 8/11/2022 11:00:02 AM

Thanks ! Overigens nog een ander vraagje.

Behoren wij niet onderhoudsrapportages te ontvangen van alle VRI's ? Of staan die in OMS ? Wij hebben die nodig bijvoorbeeld ingeval de politie hiernaar vraagt ivm ongelukken. Volgens [redacted] 5.1.2e heeft hij die de afgelopen 4 jaar niet ontvangen. Ik heb zelf het contract hierop nog niet nagekeken.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 11 augustus 2022 12:05
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: IPC - vraag om goedkeuring reactie op sommatiebrief Vialis

Hallo [redacted] 5.1.2e

[redacted]
5.1.2i,5.2

[redacted]
5.1.2e 5.1.2e

[redacted]
5.1.2e

[redacted]
5.1.2e

[redacted]
5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 11 augustus 2022 09:30
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@provincie-utrecht.nl>
Onderwerp: RE: IPC - vraag om goedkeuring reactie op sommatiebrief Vialis

Hi [redacted] 5.1.2e

Eens met brief.

[redacted]
5.1.2i,5.2

[redacted]
5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e



Van: [redacted] 5.1.2e @provincie-utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 11 augustus 2022 09:08

Aan: [redacted] 5.1.2e @utrecht.nl>; [redacted] 5.1.2e @utrecht.nl>; [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e @woerden.nl>; [redacted] 5.1.2e @houten.nl>; [redacted] 5.1.2e @houten.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e @provincie-utrecht.nl>; [redacted] 5.1.2e @provincie-utrecht.nl>; [redacted] 5.1.2e

Onderwerp: IPC - vraag om goedkeuring reactie op sommatiebrief Vialis

Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2e ,

Als vervolg op de door Vialis gestuurde sommatiebrief hebben wij advies gevraagd aan Croon advocaten hoe te reageren op de gestelde deadline van 5 augustus welke is verlengd naar 15 augustus.

Gezien ook deze opgerekte deadline voor ons niet haalbaar is, zijn wij voornemens onderstaande reactie te sturen. Hier zijn enkele risico's aan verbonden welke in onderstaande mail worden toegelicht door Croon advocaten. 5.1.2i,5.2

5.1.2i,5.2

Graag jullie goedkeuring om onderstaande mail richting Vialis te versturen.

Mocht Vialis inderdaad verdere stappen nemen zal ik dit uiteraard zo spoedig mogelijk richting stuurgroep en mijn provinciale meerdere escaleren.

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Buiten verzoek: correspondentie Vialis-Provincie

Buiten verzoek: correspondentie Vialis-Provincie

Buiten verzoek: correspondentie Vialis-Provincie

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 4

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Buiten verzoek: correspondentie Vialis-Provincie

Buiten verzoek: correspondentie Vialis-Provincie

Buiten verzoek: correspondentie Vialis-Provincie

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 3

Reeds beoordeeld

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 9

Reeds beoordeeld

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 2

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Buiten verzoek: correspondentie Vialis-Provincie

Buiten verzoek: correspondentie Vialis-Provincie

Reeds beoordeeld

Buiten verzoek: correspondentie Vialis-Provincie

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Dit document is niet / reeds openbaar. Zie inventarislijst

1 - 2

Reeds beoordeeld



Gesprek Vialis (ON) - Provincie Utrecht (OG) d.d. 13 juli 2022

ON en OG gaan akkoord om de punten uit de brief van 12 juli (??) van ON door te lopen en te bespreken. OG geeft aan dat de achterstallige termijnen en de indexering van 2021 zijn afgerond.

Claim verhoogde storingsaantallen

ON geeft aan dat zij in afwachting is van een reactie van OG. OG is in overleg met de 5.1.2e om een reactie op te stellen. OG geeft aan dat het opstellen van een reactie op de claim voor de zomervakantie niet realistisch lijkt. ON gaat intem overleggen of zij de reactie van OG na de zomervakantie zal afwachten.

OG geeft ook aan dat de standpunten van OG en ON dusdanig ver uit elkaar liggen dat het overwegen kan worden om gebruik te maken van een onafhankelijke partij die een inhoudelijk oordeel velt over deze discussie. Hierover zijn nog geen afspraken gemaakt tussen OG en ON.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek